Cambridge Semitic Languages and Cultures

Jewish-Muslim Intellectual History Entangled

Textual Materials from the Firkovitch Collection, Saint Petersburg

Edited by Camilla Adang, Bruno Chiesa, Omar Hamdan, Wilferd Madelung, Sabine Schmidtke and Jan Thiele



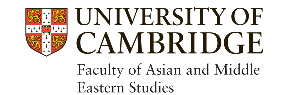


JEWISH-MUSLIM INTELLECTUAL HISTORY ENTANGLED

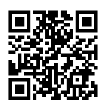
Jewish-Muslim Intellectual History Entangled

Textual Materials from the Firkovitch Collection, Saint Petersburg

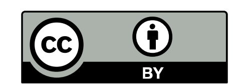
Edited by Camilla Adang, Bruno Chiesa, Omar Hamdan, Wilferd Madelung, Sabine Schmidtke and Jan Thiele







https://www.openbookpublishers.com





Semitic Languages and Cultures 4.

ISSN (print): 2632-6906
ISSN (digital): 2632-6914

ISBN Paperback: 978-1-78374-967-6
ISBN Hardback: 978-1-78374-968-3
ISBN Digital (PDF): 978-1-78374-969-0
DOI: 10.11647/OBP.0214

Cover image: MS Firk. Arab. 652 (RNL St Petersburg, with kind permission)
Cover design: Anna Gatti

CONTENTS

LIST OF ILLUSTRATIONS

INTRODUCTION

The study of the interrelatedness of Islamic and Jewish intellectual endeavours relies fundamentally on the rich manuscript materials preserved in the various Genizah collections. It was during the second half of the nineteenth century that numerous *genizot* scattered throughout the Middle East were discovered, the largest and most important of which were located in Cairo. Their holdings were subsequently retrieved by antique dealers, booksellers, scholars, and travellers, including Solomon Wertheimer (1866–1935), Salomon Munk (1805–1867), Abraham Firkovitch (1786–1874), Moses Wilhelm Shapira (1830–1884), Solomon Schechter (1847–1915), and Elkan Nathan Adler (1861–1946), and these holdings are nowadays dispersed among numerous libraries in Europe, Russia, and North America.[1] The systematic scholarly exploration of the Genizah—here used as a generic term for storage space for timeworn manuscripts, mainly in Hebrew script—and the study of medieval Jewish societies in the wider Islamicate context evolved during the twentieth century and are still thriving today, with a dual focus on the documentary and the literary Genizah.[2] Yet, while the documentary Genizah was productively explored for panoramic investigations into Mediterranean and

[1] See the relevant entries in Richler (2014); and Sklare (2003).

[2] For the state of scholarship on the documentary Genizah, see the relevant contributions to Goldberg and Krakowski (2019). For the literary Genizah, see the contributions to Khan, Schmidtke, and Stroumsa (2020).

 https://doi.org/10.11647/OBP.0214.01

Near Eastern social history, especially Goitein's monumental *A Mediterranean Society*, the material has yet to be analysed from a similarly large-scale perspective of intellectual history.

To date two major lacunae remain: Genizah scholars—representatives of Jewish studies for the most part—understandably tend to give precedence to Jewish authors and works, while less attention is paid to the substantial Islamic materials among the Genizah collections. At the same time, only a few Islamicists make use of the Genizah as a source for their scholarly endeavours, and this in spite of its crucial relevance. Another major desideratum in contemporary Genizah scholarship relates to the still largely untapped holdings of the Firkovitch collections of the National Library of Russia in Saint Petersburg, which was inaccessible to the majority of scholars from outside the Soviet Union for most of the twentieth century.

The vast majority of Firkovitch manuscripts were taken from the Genizah of the Karaite synagogue Dār Ibn Sumayḥ, in Ḥārat Zuwayla in New Cairo, the remnants of the synagogue's former library.[3] In some respects, the Firkovitch collections parallel the material retrieved from the Rabbanite Ben Ezra Geniza, but it also differs from it in several important respects. In contrast to the Ben Ezra corpus, the Firkovitch collections contain very little documentary material, such as letters, contracts, wills, charitable trust documents, etc., that would inform us about aspects of social, institutional, or economic history. Rather, its contents consist of fragments of works that cover virtually all disciplines of medieval learning, including

[3] See, e.g., Ben-Shammai (2011).

biblical exegesis, theology, philosophy and logic, law and legal theory, medicine, astronomy and other sciences, belles lettres, and so forth. Whereas the hundreds of thousands of literary fragments from the Cairo (Ben Ezra) Genizah are mostly small, containing between one and four folios of a work on average, many of the Firkovitch manuscripts are quite large, not infrequently comprising hundreds of leaves or so. Some of the manuscripts were originally part of the library of the Karaite community in Jerusalem and were brought to Cairo after the Crusaders' conquest of Jerusalem in 1099, with the result that works from the so-called Golden Age of Karaism in Palestine (the tenth and eleventh centuries)—biblical exegesis for the most part—are well represented.

The Arabic manuscripts, the large majority of which are written in Hebrew characters, are extremely important. Most of the works they contain are completely or virtually unknown to modern scholarship. A considerable number are unique manuscripts, among them numerous works by Muslim authors. Even though many of the fragments are large in size, almost all are in poor condition, as is typical for Genizah material. They are fragmentary and jumbled, usually without a title page or colophon that would identify the text they contain. Moreover, the holdings of the Firkovich collections are acutely threatened due to poor conservation conditions and limited financial resources of the National Library of Russia.

Since the 1990s, microfilms of most sections of the collection have been available at the Institute of Microfilmed Hebrew Manuscripts (IMHM) at the National Library of Israel (NLI) in Jerusalem. Excluded from microfilming was the section of the

collection that consists of Arabic writings written in Arabic rather than Hebrew characters and that comprises close to seven-hundred miscellaneous fragments, which is rich in material pertinent to the rational sciences. In 2015, the NLR and the NLI signed an agreement that allows the NLI to provide open access to the digitised microfilm images, and, by now, nearly the entire body of microfilmed material is accessible through the KTIV site hosted on the NLI's website[4] and through the Friedberg Genizah Project.[5] In the mid-1990s, the National Library of Russia began to restore a fair number of manuscripts from the Firkovitch collections. These procedures were often detrimental to the legibility of the material that underwent such treatment, and in many cases the microfilms preserve more of the original texts of the fragments than the physical objects after restoration (see figs. 7.4 and 7.5). Moreover, as part of their restoration, manuscripts were sometimes bound, such that traces of original binding and codicological divisions have been lost. However, given their fragmentary character and their jumbled arrangement, these are fundamental information for studying the material.

Today, more than twenty years after significant parts of the Firkovitch collections were made accessible, we are still far from possessing a catalogue raisonné of their contents. Since the

---

[4] See https://web.nli.org.il/sites/NLI/English/library/news/Pages/Ktiv_launch.aspx [accessed 4 April 2020].

[5] See https://fjms.genizah.org [accessed 4 April 2020].

early 1990s, several sample catalogs have been published,[6] and since the beginning of the millennium, a number of collaborative research endeavours have specifically targeted works by Muslim and Jewish authors pertaining to Muʿtazilism as they are preserved in the Firkovitch collections. These include the 'Muʿtazilite Manuscripts Project Group', founded in 2003 and coordinated by David Sklare and Sabine Schmidtke; the Research Group 'Muʿtazilism in Islam and Judaism', hosted during 2005–2006 by the Israel Institute for Advanced Studies, Jerusalem, and coordinated by Wilferd Madelung and Sabine Schmidtke; and, between 2008 and 2013, the European Research Council-funded project 'Rediscovering Theological Rationalism in the Medieval World of Islam', hosted by Freie Universität Berlin (with Sabine Schmidtke as the Principal Investigator).[7] These endeavours involved a large number of international scholars through various conferences and have resulted in numerous publications, editions of primary texts, as

[6] Fenton (1991); Sklare and Ben-Shammai (1997); Batat, Ben-Shammai, Butbul, Sklare, and Stroumsa (2000).

[7] See https://cordis.europa.eu/project/id/229460 [accessed 28 April 2020].

well as studies.[8] However, despite considerable progress, the research to date has only uncovered the tip of the iceberg.[9]

Moreover, there is a lack of comparable systematic projects to study the equally rich materials pertaining to philosophy, logic, legal methodology, interreligious polemics/apologetics or the natural sciences (medicine, astronomy, mathematics). To illustrate the significance of the Firkovitch manuscripts for the study of philosophy, mention should be made, by way of example, of Alexander Treiger's recent study on the long version

---

[8] See, e.g., the relevant contributions to Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī (*Taṣaffuḥ al-adilla*); Madelung and Schmidtke (2006); Hamdan and Schmidtke (2006); Schwarb (2006); Adang, Schmidtke, and Sklare (2007); Hamdan and Schmidtke (2012); Schmidtke and Schwarb (2014); Ansari, Madelung, and Schmidtke (2015); Dāwūd al-Muqammaṣ (*Twenty Chapters* = *ʿIšrūn Maqāla*); Madelung and Schmidtke (2017).

[9] Prior to his untimely demise, Bruno Chiesa had identified a significant number of Muʿtazilī materials among the Firkovitch manuscripts. Among his most important discoveries was the *K. al-Manʿ wa-l-tamānuʿ* by ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī, two portions of which are preserved as Ms. YA I 1033 (46 folios), available online at https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000153015 [accessed 30 April 2020] and Ms. Firk. Arab. 330 (4 folios), of which he had prepared a draft edition. For a brief description of both manuscripts, see Schmidtke (2007, 444–45). Another seminal work that is apparently exclusively preserved in the Genizah collections, is ʿAbd al-Ǧabbār's original *K. al-Muḥīṭ*. A critical edition of the extant portions is in preparation by Omar Hamdan and Gregor Schwarb.

of the *Theologia Aristotelis*, significant portions of which are preserved among the Firkovitch manuscripts.[10]

The still ongoing, but largely unsystematic identification and study of new texts deriving from the collection continuously bring to light Jewish and Muslim works that were considered lost or were altogether unknown. Once the holdings of the Firkovitch Collection are fully explored, the history of Jewish thought and its historical ties to the relevant Islamic (and Christian) scholarly environments will have to be rewritten to a significant extent.

The present volume aims to further enrich the corpus of critically edited works that pertain to the intellectual history of Muslims and Jews and are exclusively preserved within the Genizah collections. Work on all seven texts included in the present publication began more than a decade ago, in most cases during the academic year 2005–2006, when four of the present editors worked together as members of the Research Group 'Muʿtazilism in Islam and Judaism' in Jerusalem. In all cases, consultation of the original manuscripts in St Petersburg was indispensable. This was done by some of us during repeated visits to Russia in 2008, 2010, and again in 2020. Thanks are due to the Gerda Henkel Foundation and the European Research Council for financially supporting the research trips to St Petersburg in 2008 (Gerda Henkel) and 2010 (European Research Council). The final trip, in March 2020, as well as the finalisation of this volume, were funded by a Ramón y Cajal grant of the Spanish Agencia Estatal de Investigación (RYC-2015-18346),

[10] Treiger (forthcoming).

and the Institute for Advanced Study, Princeton, NJ. The editors also express their gratitude to the colleagues who supported the work on some of the material included in the present publication over the years and in different ways—namely Haggai Ben-Shammai, Aaron Hornkohl, Geoffrey Khan, Boris Sajkowski, Gregor Schwarb, David Sklare, Sarah Stroumsa, Alexander Treiger, María Mercedes Tuya, and Olga Vasilyeva. We also thank Geoffrey Khan, Aaron Hornkohl, and Esther-Miriam Wagner, the editors of *Cambridge Semitic Languages and Cultures*, for having accepted this volume for publication in their series.

With the exception of Texts III and VI, the works that are published here are preserved in manuscripts written in Hebrew characters. Since the majority of works were authored by Muslims and had been at some stage transcribed into Hebrew characters for the consumption of Jewish readers, we have retranscribed them into Arabic character. This is also the case for Text VII, which was authored by an anonymous Rabbanite scholar and is preserved in Hebrew characters only. The reason we chose to edit this text in Arabic rather than Hebrew characters is to make it accessible to scholars of both Jewish studies as well as of Arabic and Islamic studies.

The decision to publish the texts included in this volume has not been an easy one. None of the texts presented here is preserved in its entirety, and some of the fragments are heavily damaged, so that even some of the edited text remains unsatisfactory. The following considerations prompted us to gather these materials and make them available to the scholarly community. First, it is only by opening up the materials of the Firkovitch collection that other scholars may be attracted to

engage with this important material, and it is hoped that future generations of scholars will be able to produce better and more complete editions of the texts included in this publication once additional witnesses have come to light. Secondly, having worked with some of the physical originals intermittently over more than a decade, we have sadly witnessed the deterioration of the Firkovitch material, and it is a matter of urgency to make available now what has already been studied carefully. Our hope is that the volume will entice more scholars to turn their attention to the material held in the Firkovitch collections. Thirdly, we also hope to engage more representatives of Islamic and Arabic studies in the scholarly exploration of the Muslim material among the Genizah in general and the Firkovitch collections specifically, even though the textual material we are presenting here is of only fragmentary nature.

With the exception of a small portion of Text I, for which we had two partly overlapping witnesses, all texts included in this volume are extant in one witness only. For this reason, and because of the deplorable state of virtually all the manuscripts consulted during the preparation of the editions included in this volume, we considered that diplomatic editions were the most appropriate approach to present the texts. As a rule, no attempt has been made to emend the texts, with the exception of correcting the most obvious errors. The orthography has been modernised throughout, and punctuation has been inserted to render the reading of the material more agreeable.

1 ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī commenting on Abū Hāšim al-Ǧubbāʾī

The two partially overlapping Mss. St Petersburg, National Library of Russia, YA II 2381 and YA II 3102 contain fragments of a commentary on a Bahšamite Muʿtazilite work. Passages from the basic text, which is divided into chapters (*bāb*) consisting of multiple *quaestiones* (*masʾala*) as it seems, are invariably introduced by *qāla*, followed by commentaries introduced by *iʿlam anna*. While the extant portion of the book contains no explicit indication as to the identity of the basic work, its author can safely be identified as Abū Hāšim al-Ǧubbāʾī (d. 321/933), the eponymous founder of the Bahšamiyya. On one occasion (Ms. YA II 2381, fol. 3r:14ff.), the author's view as expressed in the basic work is compared by the commentator to the opinions he maintained in some of his other works, notably *Naqḍ al-abwāb*[11] and *al-Ǧāmiʿ*,[12] two well-known titles by Abū Hāšim.[13] The commentator can tentatively be identified as chief *qāḍī* ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī (d. 415/1025). This is suggested, for example, by the discussion revolving around the question whether God, whenever He effects an act via an intermediary cause (*bi-sabab*), is also capable of effecting the same act directly (*bi-ġayr sabab/ʿalā ǧihat al-ibtidāʾ/ibtidāʾan*) (Ms. YA II 2381, fol. 3v:11–fol. 4r:8). The commentator first compares Abū Hāšim's position in *al-Ǧāmiʿ*, where the latter affirmed that God

---

[11] YA II 2381, fol. 3r: 17 (*Naqḍ al-abwāb*), fol. 3v: 13–14 (*Baʿḍ al-abwāb*, certainly being a misreading for *Naqḍ al-abwāb*).

[12] YA II 2381, fol. 3v:1.

[13] See Gimaret (1976, 298–304 no. 1); Gimaret (1984, 36 no. 1).

can effect the same act both through an intermediate cause and directly, with that of *Naqḍ al-abwāb*, where Abū Hāšim denied this possibility. The commentator concludes that Abū Hāšim's view as expounded in *Naqḍ al-abwāb* is more convincing and subsequently proceeds to a discussion that runs largely parallel to the corresponding chapter in the *K. al-Muġnī*, where ʿAbd al-Ǧabbār also opted for Abū Hāšim's position as maintained in his *Naqḍ al-abwāb*.[14] While other followers of the Bahšamiyya, notably Ibn Mattawayh in his *K. al-Taḏkira*, discuss the issue along similar lines and likewise adopt Abū Hāšim's view as expressed in his *Naqḍ al-abwāb*,[15] another indication pointing to ʿAbd al-Ǧabbār as the commentator of the present work is that he is known to have commented on several works by Abū Hāšim, notably the latter's *al-Ǧāmiʿ al-kabīr* and his *al-Ǧāmiʿ al-ṣaġīr*,[16] and his *al-Baġdādiyyāt*.[17] Our knowledge about the

---

[14] ʿAbd al-Ǧabbār (*Muġnī*, vol. 9, 119–23; *Nukat al-Muġnī*, 26–29).

[15] Ibn Mattawayh (*Taḏkira*, vol. 1, 346–48). The matter is also briefly discussed by al-Ḥākim al-Ǧišumī in his *K. al-Taʾṯīr wa-l-muʾaṯṯir fī ʿilm al-kalām*, see Thiele (2012, 313). Abū Hāšim's divergent positions in the two works are also mentioned by al-Bāqillānī in his *Hidāyat al-mustaršidīn*, see Gimaret (2009, 311).

[16] See ʿAbd al-Ǧabbār (*Muġnī*, vol. 20/2, 258); cf. also ʿUṯmān (1967, 64–65 no. 23: *Takmilat al-Ǧawāmiʿ*, 67 no. 37: *Šarḥ al-Ǧāmiʿ al-ṣaġīr*, 67 no. 38: *Šarḥ al-Ǧawāmiʿ*). See also Ibn Mattawayh (*Taḏkira*, vol. 2, 767 [q.v. '*Takmilat al-Ǧawāmiʿ*', '*Šarḥ al-Ǧāmiʿ al-ṣaġīr*']).

[17] See Ibn Mattawayh (*Taḏkira*, vol. 2, 767 [q.v. '*Taʿlīq al-Baġdādiyyāt*']); for Abū Hāšim's *al-Baġdādiyyāt* and some quotations from it, see also al-Ǧišumī's *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil*, fol. 25v:17–18, fol. 202r:1.

literary output of ʿAbd al-Ǧabbār, which relies on the incomplete list of works provided by al-Ḥākim al-Ǧišumī in his *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil* complemented by self-references in ʿAbd al-Ǧabbār's other writings, most prominently his *K. al-Muġnī*, is sketchy, and it is certain that ʿAbd al-Ǧabbār wrote other works, among them possibly additional commentaries on some other writings by Abū Hāšim.

The first part of the preserved portion of the book consists of the final section of a chapter discussing questions of generated effects (*tawlīd*), while the second part contains the beginning of a chapter (*bāb*) on contiguity (*mumāssa*), one of the five categories of *akwān* according to the Bahšamite system. Both parts are thus concerned with the accidents (*aʿrāḍ*) and their effects. Whether the book in its entirety was exclusively concerned with questions of natural philosophy or whether it also comprised chapters on doctrinal issues cannot be decided on the basis of the small portion that has been identified so far.

The edition is based on the following two manuscripts from the Firkovitch collection:

– Ms. YA II 3102 (ا) consists of a quire of four leaves, ca. 10 cm × 14.5 cm, 16/18 lines per page, written in Hebrew characters. The text is interrupted following fol. 2, and comparison with Ms. YA II 2381 shows that one bifolio is missing between fols 2 and 3. Digital images of a microfilm of the fragment which was produced in June 1995 (National

Library of Israel, Film no. F. 61321) are accessible online.[18] An entry on the fragment is also included in the Friedberg Genizah Project as FGP no. 3102503, though currently without digital images.

– Ms. YA II 2381 (ب) consists of a quire of six leaves, ca. 10 × 15 cm, 22 lines to a page, written in Hebrew characters. The fragment is heavily damaged throughout in the outer margins, and fols 1r and 6v are barely legible. Digital images of a microfilm of the fragment which was produced in April 1995 (National Library of Israel, Film no. F. 60610) are accessible online.[19] An entry on the fragment is also included in the Friedberg Genizah Project as FGP no. 2381503, though currently without digital images.

The two manuscripts partly overlap—Ms. YA II 3102, fols 1–2 cover most of Ms. YA II 2381, fols 2v–3v, and Ms. YA II 3102, fols 3–4 cover most of Ms. YA II 2381, fol. 6, with some additional text that goes beyond what is preserved in Ms. YA II 2381. The fragments were retranscribed into Arabic characters, abbreviations such as תע for *taʿālā* have been written out in full, and recurring references to Abū Hāšim al-Ǧubbāʾī as אלשיח אלב (as found in Ms. YA II 2381 [ب]) or אלשיח אלתאני (as found in

[18] See https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000162210 [consulted 26 March 2020].

[19] See https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000161581 [consulted 26 March 2020].

Ms. YA II 3102 [١]) have been replaced with his *kunya*, Abū Hāšim.

We thank the National Library of Russia for the opportunity to consult the original manuscripts in June 2008, May 2010, and again in March 2020 (S. Schmidtke; J. Thiele). Comparison of the microfilms with the original manuscripts shows that the fragments which underwent restoration after having been microfilmed have deteriorated since.

2 ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī commenting on al-Ṣāḥib b. ʿAbbād: Addenda

The writings of the Būyid vizier and patron of the Muʿtazila, al-Ṣāḥib b. ʿAbbād (d. 385/995), who was himself an adherent of the movement, apparently constitute the earliest Muslim Muʿtazilī works of which copies can be traced in the various Genizah collections. After al-Ṣāḥib's treatises, numerous works by ʿAbd al-Ǧabbār (see Text III in the present publication) and his disciples, including ʿAbd Allāh b. Saʿīd al-Labbād (see Text IV in the present publication), and Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī (d. 436/1044), as well as works by Imāmī scholars backing Muʿtazilī theology, beginning with the Šarīf al-Murtaḍā (d. 436/1044), have been found in the Genizahs. The works of al-Ṣāḥib that are preserved in the Genizah collections include a summary of Abū Hāšim's theological teaching, together with a commentary by ʿAbd al-Ǧabbār. Fragments of this work have been edited by W. Madelung and S. Schmidtke on the basis of two witnesses, namely Ms. Cambridge University Library, T-S Ar. 12.10 and Ms. St Petersburg, National Library of Russia,

Arab. 264.[20] The Firkovitch collections hold another fragment, which is most likely part of the same text by al-Ṣāḥib, again with a commentary by ʿAbd al-Ğabbār: Ms. YA I 3114 (Hebrew script, consisting of 33 folios with 14/19 lines to a page). Each lemma (*masʾala/faṣl/bāb*) is introduced by '*qāla*' (as against '*qāla l-Ṣāḥib*' in Ms. T-S Ar. 12.10 and Ms. Firk. Arab. 264), while the commentary sections are again opened by '*iʿlam*'. Throughout the commentary, the latest authorities mentioned are Abū Isḥāq b. ʿAyyāš (fol. 22r) and *šayḫunā* Abū ʿAbd Allāh al-Baṣrī (d. 369/980) (fols 20v, 31v). As in the already published fragments, the commentator refers to the text he comments upon as '*al-kitāb*' (fol. 8r). The fragment contains large portions of what appears to be a chapter on volition and aversion (possibly entitled *bāb al-irāda wa-l-karāha*), followed by the beginning of the next chapter on moistness and dryness, titled *bāb al-ruṭūba wa-l-yubūsa*. The lemmata from al-Ṣāḥib's original text as preserved in the heavily damaged fragment read as follows:

مسألة قال ويجوز أن يريد الإنسان فعل غيره في حال وجوده كما يريد فعل نفسه في حال وجوده إلا أنه مما لا معلوله وذلك أن المريد إنما يريد من غيره شيئًا لكي يفعله فلا تجري إرادة لفعل غيره مجرى إرادته لفعل نفسه في أنه يجب أن يكون مجامعًا للمراد وإرادة القديم تعالى لأفعال غيره متقدمة لها ولولا ذلك لم يكن العباد ... (14)

مسألة قال والإرادات إنما تكون حسنة إذا كان مرادها حسنًا وليس سبيل الإرادات في هذا الباب سبيل سائر الأفعال والإرادة لا تحتاج إلى

[20] Madelung and Schmidtke (2017).

إرادة بها تكون حكمة وإنما تكون حكمة بكون مرادها حكمةً **اعلم** ... (6ب)

مسألة قال وما يجوز أن يكون إرادة لزيد قد يجوز أن تكون إرادة لعمرو بأن ينقل تعالى ذلك الجزء من قلب زيد فيجعله في قلب عمرو ويحدث فيه الإرادة فأما ما صارت إرادةً لزيد فليس يجوز أن تصير إرادة لغيره لأنه لا يجوز عليها البقاء ولا الإعادة **اعلم** ... (10ا)

مسألة قال والإرادة لا توجب الأفعال **اعلم** ... (11ب)

مسألة قال ويجوز أن يفعل الإنسان في نفسه إرادة يكون بها مريدًا ولا يجوز أن يفعل في غيره وليس يجوز أن تصير الإرادة مسببة ولو اضطره الله تعالى عن ذلك إلى إرادة فعل قبيح لم يكن ذلك معدودًا في فعل القبيح متى أمكنه ... (13ب)

مسألة قال وكان أبو علي يجيز أن تراد الإرادة بإرادة أخرى ولم يكن يوجب ذلك ويقول إنها إذا غمضت لم يجز أن يريدها الإنسان من نفسه وإن جاز أن يريد ما لم يغمض منها قال الثاني وليس ذلك عندنا ببعيد وإن كان فيه ضرب من النظر **اعلم** ... (16ا)

فصل قال والإرادة غير ... يصح إرادة شيء لا ... عن ... من أن يكون متعلقًا بقدرة الرامي وباختياره وما هذا حاله لا يحسن أن يؤمر به كما لا يحسن أن يؤمر بما يتعذر عليه فعله وقد يصح أن يريد منه أن يختره كما يصح أن يريد فعل الغير ... (17ب)

فصل قال ولا يجوز أن يراد الإرادة بنفسها ولا يجوز أن يراد شيئان على طريق التفصيل بإرادة واحدة وكذلك الكراهة لا تكون كراهة لنفسها وكذلك العلم لا يعلم بنفسه **اعلم** ... (19ب)

فصل قال وليس يمتنع حلول الإرادات في جزء واحد من القلب ولا حلول إرادات في أجزاء كثيرة منه والكراهة للشيء تنفي الإرادة له وإن كانت في غير الجزء الذي الإرادة فيه إذا ليسا من صفات ... وإنما تتعلقان على المريد الكاره ... (21ا)

فصل قال وكان أبو علي يجيز أن يراد الشيء ويكره من وجهين مختلفين كالإنسان يريد من غيره أن يسجد مع القصد لعبادة ... (23ب)

باب الرطوبة واليبوسة قال الرطوبة عرض تحل الجواهر والذي هو اليبس ولا تحتاج إلى بنية فإذا صار في الجزء الواحد أجزاء من الرطوبة لم يجز أن يلتزق بغيره ولو لم تكن فيه رطوبة البتة ما جاز أن يلتزق بغيره وإنما يلتزق بغيره إذا كانت فيه رطوبة قليلة وكان الجسم الذي يتصل بعضه ببعض يابس وبعضه رطبًا ... بأن يخلق في الجوهر ... من الرطوبة وإن كان إنما يصير ما بأكثر من جزء من الرطوبة فلا يتعذر التزاق بعضه ببعض ولا يحتاج إلى جزء يابس ليعتدل به وقد يجوز أن يخلق الله تعالى في كل جزء أجزاء كثيرة من الرطوبة **اعلم** ... (26ب)

مسألة قال ويجوز على الرطوبات البقاء ولا يجوز عليها الرطوبة والرطوبة لا ينفيها اللون والخشونة واليبس عرض يضاد الرطوبة وله من الأحكام في أنه يبقى ولا يدرك ولا يحتاج إلى بنية ويجوز [عليه] الإعادة ويحل في الجوهر من ... الرطوبة **اعلم** ... (32ا)

The edition of Ms. YA I 3114 (33 folios, written in Hebrew characters) was prepared on the basis of a digital copy of a

microfilm of the fragment, which is by now available online.[21] Additionally, we inspected the original manuscript during visits to St Petersburg in May 2010 and March 2020. Virtually every leaf is heavily damaged on the upper and lower margins. The manuscript underwent restoration measures in January 1995, and the physical characteristics of the original fragment cannot reliably be established. Occasionally, more text is visible on the microfilm, which was produced in June 1994, than in the original as it is preserved today. As far as can be established on the basis of the restored manuscript, the fragment consists of the following physical units:[22] fols 1–7 (Q8) (fol. 1 [nearly entirely destroyed] is followed in the current foliation by 1'); fol. 8 (SF, now bound together with the preceding quire); fol. 9 (SF, now bound together with the following quire); fols 10–17 (Q8); fols 18–27 (Q10); fol. 28 (SF); fols 29–32 (apparently isolated leaves that were bound together during restoration; fol. 30 is upside down). On the basis of the better preserved folios, the number of lines seems to range between 18 lines (fol. 24r; fig. 2.1), 19 lines (fols 9r, 15r, 15v), and 21 lines (fols 9v, 16v), with several pages of 20 lines (fols 11r, 11v). Accordingly, it is also difficult to determine interruptions throughout the preserved text.

---

[21] See https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000154918 [consulted 26 March 2020].

[22] The following abbreviations are used: SF = single leaf; BF = bifolio; Q6, Q8, Q10, etc. = quire of six, eight, ten, etc., leaves.

3 *Nukat al-Muġnī* (vols 1–3), an anonymous abbreviated recension of ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī's *K. al-Muġnī*

This section contains editions of fragments of the Karaite recension of ʿAbd al-Ǧabbār's *Kitāb al-Muġnī fī abwāb al-tawḥīd wa-l-ʿadl*, contained in Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Arab. 104. ʿAbd al-Ǧabbār's *Muġnī* is the most extensive surviving compendium of Muʿtazilī theology (and more precisely of the teachings of its Bahšamī strand). Fourteen of the original twenty volumes of the work were first discovered in Yemeni manuscript collections. Additional copies of the *Muġnī* were later identified in fragments of Karaite manuscripts, containing an abbreviated version of the recension known via the Yemeni copies. A portion of the Karaite copies have no equivalent in the manuscripts from Yemen, and are therefore invaluable additions to the materials that came to be available in the Cairo edition published in the 1960s.[23]

Ms. Arab. 104 contains the most extensive amount of material of a former codex. Its fragments are today scattered among three shelf marks of the National Library of Russia and

[23] For a detailed account of the surviving manuscripts of ʿAbd al-Ǧabbār's *Muġnī* (in the longer Yemeni and the shorter Karaite recension), and on the history of their exploration, see the introduction to Hamdan and Schmidtke (2012).

one manuscript at the British Library in London.[24] The largest parts of Ms. Arab. 104 can be attributed to the specific thematic sections on acts that are effective via secondary causes (*al-tawlīd*), human capacity of action (*al-istiṭāʿa*), moral obligations (*al-taklīf*), and epistemology (*al-naẓar wa-l-maʿārif*). These parts were edited previously by Omar Hamdan and Sabine Schmidtke (2012). The same manuscript also contains eighteen fragments with textual materials that belonged to the missing volumes 1–3 of the recension preserved in Yemen, which correspond to the first volume (*al-ǧuzʾ al-awwal*) of the Karaite recension. We provide here an edition of these eighteen fragments, covering the following parts of the manuscript: fragments I and II consist of one folio each, and they are contained within the same physical unit, the bifolio 57–58; fragment III, found on a single leaf (fol. 87); fragment IV, found on a single leaf (fol. 88); fragments V and VI consist of one folio each, and they are contained within the same physical unit, the bifolio 89–90; fragment VII, consisting of three physical units, namely ten leaves (fols 222–31), a single folio (fol. 232), and a quire of six leaves (fols 233–38); fragments VIII and IX are found within one physical unit, consisting of the first and the second half of a quire of four leaves (fols 241–44); fragment X, contained in a quire of eight leaves (fols 245–52); fragment XI, consisting of

[24] These additional manuscripts include Ms. National Library of Russia, AY 381 (one leaf), Ms. Arab 105 (92 folios) and Ms. British Library OR 2569 (190 folios); for further details see Schmidtke (2007, 379–91); Hamdan and Schmidtke (2008); Schwarb (2008); Hamdan and Schmidtke (2012).

the first folio of a bifolio (fol. 253); fragment XII, contained within two physical units, namely the second folio of a bifolio (fol. 254) and the bifolio 255–56; fragment XIII, consisting of a quire of six leaves (fols 257–62; fig. 3.3); fragment XIV, consisting of a quire of four leaves (fols 265–68); fragments XV and XVI are found in the same physical unit, consisting of the first and the second half of a quire of four leaves (fols 271–74); fragment XVII, found within a quire of six leaves (fols 275–80); and fragment XVIII, found on a single leaf (fol. 281).

These eighteen fragments contain only little information about their relative sequence. Fragment VII contains two quire signatures, each on the respective upper right hand corner of fols 222r (*ʿišrūn*) and 232r (*iḥdā wa-ʿišrūn*). Fragment XVII contains on fol. 277v a cross-reference to a foregoing discussion, which can be found in the chapter *fī l-ṣifāt* (fragment VII, fols 231v–235r; fig. 3.2), and fol. 281v contains a colophon, indicating the end of the first volume of *Nukat al-Muġnī* (fig. 3.1). For the rest of the fragments, we have no indication whatsoever as to their chronological sequence, nor do we possess a parallel text or other external evidence to reconstruct their original arrangement.[25] We therefore present the eighteen fragments in the order of their appearance in the manuscript, which may not correspond to their original sequence.

---

[25] In contrast, the chronological order of the surviving Karaite fragments of the section on *tawlīd* could be reconstructed even in the absence of parallel texts, thanks to a table of contents of the entire *al-Kalām fī l-tawlīd* preserved in Ms. Ṣanʿāʾ, Maktabat al-awqāf, no. 543.

The fragments we have edited here all appear to be part of ʿAbd al-Ǧabbār's discussion on attributes. They offer new textual material on his treatment of such fundamental Bahšamī doctrines as the so-called theory of 'states' (*aḥwāl*), as well as discussions of related 'subtle topics' (*laṭāʾif* or *daqāʾiq*), including causation.[26] For most of the edited passages, chapter headings are missing. Therefore, we provide here a brief survey of their contents in order to provide the reader with a basic orientation:

Fragment I

This fragment of one folio contains the end of a chapter on divine knowledge, power, will, and life, followed by the beginning of a chapter on the denial that God knows, is powerful, and lives by virtue of created entities (*bi-maʿānin muḥdaṯa*).

Fragment II

This fragment of one folio includes the end of a chapter containing the proof that God is eternally knowing. The text then proceeds with a fragment of a chapter on the knowability of the existent and the non-existent.

Fragment III

This fragment contains a conceptual discussion on the notion of *ḥukm* (pl. *aḥkām*), that is, 'characteristics' that derive from

[26] For the Bahšamī theory of 'states' see Frank (1978); for their reflections on causation see Thiele (2012) and Thiele (2013, 75–115).

attributes or ‘states’ and describe their reality (*ḥaqīqa*).[27] Concrete examples of *aḥkām* examined in this short passage include the potential of acting (which derives from the ‘state’ of being capable) or the atom’s potential of carrying accidents (which derives from its occupying space).

Fragments IV–VI

These three fragments contain portions of texts from what may have been a single chapter. The gap between the fragments is apparently small. The fragments elaborate on the theory that the accident of life causes a ‘state’ of a composite (*ǧumla*), that is, of the entire living body, which must possess a ‘specific structure’ (*binya maḫṣūṣa*).

Fragment VII

This fragment contains the longest continuous sequence of text that has been preserved from the section on God’s attributes. It begins within a chapter that argues that God cannot possibly be powerful and knowing by virtue of entitative power and knowledge that subsists in no substrate. It then continues with eight complete chapters on the following topics: God cannot possibly be knowing, powerful, and willing by virtue of co-eternal entities; all things are necessarily either similar to or distinct from other things; the meaning of our predicating that something is similar to or distinct from another thing; things are not similar or distinct by virtue of their being an entity; things are not similar or

[27] For this conception of *ḥukm* see Frank (1978, 83 n. 18).

distinct by virtue of a distinct entity; things are not similar or distinct by virtue of their names; a chapter entitled 'on attributes', which proposes a typology of attributes in the framework of the Bahšamī theory of 'states'; a chapter arguing that one thing cannot possibly annihilate two contrary things and vice versa. The fragment ends with the beginning of a chapter that denies that things cannot be similar to, or distinct from, other things by virtue of a 'state' that they possess by virtue of an accident (*li-ḥāl yaḫtaṣṣu bihi li-maʿnā*).

Fragments VIII–IX

These two fragments, which are part of the same physical unit, appear to be separated by a short gap only. They discuss the question of whether or not three types of effects depend on external conditions, including 'characteristics' caused by attributes (such as the potential of acting, which is caused by the 'state' of being capable), attributes caused by an accident (the accident is then denoted *ʿilla*), and accidents, whose coming into being is caused by other accidents (and are denoted *sabab*).

Fragment X

This quire of eight leaves contains a substantial fragment of an in-depth discussion on causes that are labeled *sabab*. Consequently, it could possibly be related to the discussion of the previous fragment. Specific examples discussed in this passage include 'tranquility of the soul' (*sukūn al-nafs*), that is, an inner conviction of certain knowledge which is caused by reflection (*naẓar*), accidents of 'composition' (*taʾlīf*) and

‘pressure’ (*iʿtimād*; this refers to accidents by virtue of which their substrates set other atoms in motion).

Fragment XI

The discussion found in this fragment is possibly a continuation of the preceding fragment. It focuses on a particularly stable form of ‘composition’—labeled ‘difficulty of decomposition’ (*ṣuʿūbat al-tafkīk*)—something which occurs whenever a composite is made up of moist and dry particles.

Fragment XII

This fragment is part of a discussion on properties that specify a composite in its entirety (*ǧumla*), rather than only parts of it.

Fragment XIII

This fragment argues that one accident cannot exist in multiple substrates. The examples discussed include the following accidents: will (*irāda*), desire (*šahwa*), sounds (*aṣwāt*), colours (*alwān*), ‘pressure’ (*iʿtimād*), regret (*nadam*), and reflection (*naẓar*).

Fragment XIV

This fragment contains part of a discussion on the accident of life, and more particularly on how the ‘state’ of being alive (*kawnuhu ḥayyan*)—which is caused by the accident of life—relates to a composite body and the particles (*aǧzāʾ*) of which the body is made up.

Fragment XV

This fragment contains further considerations on 'characteristics' (*aḥkām*; see above fragment III): whether or not the non-existent has characteristics; that the existent necessarily possesses characteristics, either by virtue of itself or by virtue of something else; and that these characteristics can depend on external conditions.

Fragment XVI

This fragment deals, like fragment XIV, with life—and so both fragments might be part of the same discussion—echoing again the question of how the 'state' of being alive relates to a composite body and the particles of which a body is composed.

Fragment XVII

The beginning of this fragment contains the end of a chapter on similarity and distinction of things, possibly devoted to the doctrine that things are said to be similar and distinct by virtue of their 'essential attribute' (*ṣifat al-ḏāt*).[28] This is followed by a chapter on the doctrine that 'the attribute by virtue of which a thing is distinguished from distinct things is the same as the one by virtue of which it resembles something, whenever they share this attribute' (the attribute in question is again an entity's 'essential attribute'). The

---

[28] On the Bahšamī conception of the 'essential attribute' see Frank (1978, 53–55).

fragment closes with an incomplete chapter on the question the kinds of attributes one thing can or cannot possess (for example, it cannot possibly possess contrary attributes).

Fragment XVIII

As shown by the colophon at the end of this fragment, this leaf contains the end of the first volume of *Nukat al-Muġnī*, which concludes with a discussion of God's 'essential attribute'.

During the preparation of our edition, we consulted the original fragments in May 2010 and March 2020. We thank the National Library of Russia for granting us access to the manuscript.

4 ʿAbd Allāh b. Saʿīd al-Labbād on Natural Philosophy

The National Library of Russia and the British Library hold several fragments of a comprehensive work on natural philosophy by a Bahšamī author. The fragments' codicological features suggest that they all originated with the same codex. They are written in Hebrew characters, with 15/19 lines per page, 13 cm × 16 cm. Throughout the codex, the scribe uses common abbreviations, such as תע for *taʿālā*, רח for *raḥimahu l-Lāh*, קו for *qawluhu*, and chapter headings are invariably centred. The bulk of the codex's remnants is preserved in the following two manuscripts:

– St Petersburg, NLR, YA I 3093 [referred to as ا in the edition], 75 folios, consisting of the following physical units:

fols 1 [SG], 2–7 [Q6], 8–10, 11–16 [Q6], 17–24 [Q8], 25–32 [Q8], 33 [SG], 34 [SG], 35–42 [Q8], 43–48 [Q6], 49–54 [Q6], 55 [SG], 56 [SG], 57–64 [Q8], 65 [SG], 66–75 [Q10]. A microfilm copy is available through the National Library of Israel (NLI Film no. F. 56559). Digital images of the microfilm are available through KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts [system no. 000154905] and the Friedberg Genizah Project [FGP] 3093502;

- London, British Library, OR 2529, fols 89–95 [referred to as ب in the edition] (NLI Film no. F 6307; KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts [system nos. 000122010, 000122011, 000122012, 000122013]; for a description of the codex as well as a digital copy see also http://www.bl.uk/manuscripts/FullDisplay.aspx?ref=Or_2529).

Additional smaller portions of the work are preserved in the following fragments:[29]

- St Petersburg, NLR, YA I 880, fols 1–2, heavily damaged, particularly on the upper margin of fol. 2 and worm-eaten throughout [referred to as ز in the edition]. (NLI Film no. F 54613, KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts [system no. 000152937]; The Friedberg Genizah Project [FGP] 880502);

[29] Mss. YA I 880, YA II 1060, YA II 1065, II 1082 were identified by Gregor Schwarb under the auspices of the Research Project funded by the European Research Council (2008–2013) 'Rediscovering Theological Rationalism in the Medieval World of Islam' and hosted by Freie Universität Berlin [https://cordis.europa.eu/project/id/229460]. See Schwarb (2011, 278–79 n. 128).

- St Petersburg, NLR, YA II 1060, fol. 214, heavily damaged; the upper part of the leaf is torn off with only the last nine lines of each page being preserved [referred to as ه in the edition]. (NLI film no. F 59403; KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts [system no. 000160314-1]; The Friedberg Genizah Project [FGP] 1060503);
- St Petersburg, NLR, YA II 1065, fols 1–2, heavily damaged on the upper and inner margins [referred to as ج in the edition] (NLI Film no. F 59418, KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts [system no. 000160318]; The Friedberg Genizah Project [FGP] 1065503);
- St Petersburg, NLR, YA II 1082, fols 26–27, heavily damaged in the lower margins [referred to as و in the edition] (NLI Film no. 59919; KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts [system no. 000160332]; The Friedberg Genizah Project [FGP] 1082503).

Throughout the book, the chapters are numbered consecutively, and some of the quires have been marked in Hebrew characters on the upper right hand corner of the recto page of the first leaf. The original sequence of the extant portions of the work can be reliably reconstructed, with a few exceptions. Quires 19 and 20, which are preserved in their entirety (Fragment XVIII), suggest that the codex consisted of quinions. The earliest quire of which the first leaf is extant is numbered '*dalet*' (ד), i.e., 'four' (Fragment V). Although the placement of Fragment V is tentative, it is possible that some thirty leaves are missing from the beginning of the text. The final preserved physical unit of the codex consists of the first three leaves of quire 21 (Fragment XIX). From the original 210 leaves of which the book consisted until

the end of this last, partially preserved quire, only 89 leaves are preserved. It is uncertain of how many chapters (after chapter 82) the book consisted and how much is missing from the end. It is hoped that future scholarship on the Genizah collections will bring to light additional fragments of the book. The physical structure of the preserved portions of the codex is as follows:[30]

*Fragment I**

YA I 3093:1 [F ??] <leaf heavily damaged, number and title of the *faṣl* that begins here are illegible>

Fragment II

YA II 1065: 1 [F 28]

Fragment III

YA I 3093: 2 3 4 ⊗ 5 [F 29] 6 7

Fragment IV

YA II 1065: 2 [F 30]

---

[30] The following symbols have been used: ⊗ signifies the middle of a quire; chapter numberings [F] are indicated in [square brackets] following the number of leaf in question. Numbering of quires, whenever visible, is indicated in {curly brackets} following the number of the leaf on which they are found. The position of fragments marked with an asterisk (*) can only be approximately determined. Occasional comments are added in <angle> brackets.

*Fragment V**

YA I 3093: 8 9 {ד = 4} 10 <placement suggested by numbered quire as well as a cross-reference in YA I 3093, fol. 13, to an earlier discussion on YA I 3093, fol. 9>

*Fragment VI**

YA I 3093: 10 <YA I 3093, fols 8–9 and 10 are still bound together, suggesting that fol. 10 follows soon after fol. 9>

Fragment VII

YA I 3093: 11 12 13 ⊗ 14 [F 31] 15 [F 32] 16

Fragment VIII

YA II 1082: 26 27 [F 33]

Fragment IX

YA I 3093: 17 18 [F 35] 19 20 [F 36] ⊗ 21 22 23 24

Fragment X

YA I 3093: 25 [F 44, F 45] 26 27 28 [F 46] ⊗ 29 30 [F 47] 31 32 [F 48]

Fragment XI

YA I 3093: 33 [F 50]

*Fragment XII**

YA I 3093: 34 <As is the case with YA I 3093, fol. 33, this is a single leaf. The first line on both sides is heavily damaged, and the fragment's precise placement is tentative>

Fragment XIII

YA I 3093: 35 36 [F 51] 37 38 [F 52] ⊗ 39 [F 53] 40 [F 54] 41 42 [F 55]

Fragment XIV

YA II 1060: 214 [F 57]

Fragment XV

YA I 3093: 43 [F 58] 44 45 [F 59] ⊗ 46 [F 60] 47 48

Fragment XVI

YA I 3093: 49 [F 63] 50 [F 64] 51 [F 65] ⊗ 52 53 54 [F 66]

Fragment XVII

YA I 880: 1 2 [F 67]

Fragment XVIII

YA I 3093: 56 55 {יט = 19} [F 68] 57 [F 69] 58 59 [F 70] 60 ⊗ 61 [F 71] 62 63 [F 72] 64 [F 73] 65 [F 74] 66 {כ = 20} 67 [F 75] 68 [F 76] 69 [F 77] 70 ⊗ 71 [F 78] 72 73 74 [F 79] 75 *BL Or 2529*:89 {כא = 21} 90 91 [F 80]

Fragment XIX

BL Or 2529: 92 93 [F 82] 94 95

The book's extant parts suggest that it was concerned with questions of natural philosophy. The chapters contain detailed discussions of atoms (*ǧawāhir*) or indivisible particles (*aǧzāʾ*, sg. *ǧuzʾ*) of which bodies are composed (chs 28–35, 44–48, 50–52), as well as annihilation and restoration (*al-fanāʾ wa-l-iʿāda*) (chs 63–82). As such, the work complements other books on natural philosophy by Bahšamī authors, most importantly Ibn Mattawayh's *K. al-Taḏkira*, or the *K. Masāʾil fī l-ḫilāf bayna l-Baṣriyyīn wa-l-Baġdādiyyīn* by Abū Rašīd al-Nīsābūrī, among the generation of disciples of ʿAbd al-Ǧabbār,[31] the *qism al-ʿāšir* of al-Ḥākim al-Ǧišumī's (d. 494/1101) *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil*, and the writings of the Zaydī Yemeni author al-Ḥasan b. Muḥammad al-Raṣṣāṣ (d. 584/1188)[32] among later representatives of the Bahšamiyya.

The extant fragments contain no indication as to the book's title and its author. Arguing primarily on the basis of Ms. British Library, OR 2529, Haggai Ben-Shammai suggested in 1974 that the fragment constituted a portion of a work by ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī (d. 415/1025), most likely his *Šarḥ Kašf al-aʿrāḍ*.[33] Wilferd Madelung, who inspected a microfilm of Ms. YA I 3093 in 2005–2006 under the auspices of the research

---

[31] Abū Rašīd al-Nīsābūrī (*al-Masāʾil fī l-ḫilāf bayn al-Baṣriyyīn wa-l-Baġdādiyyīn*).

[32] See Thiele (2011); Thiele (2013).

[33] Ben-Shammai (1974, 301–2).

group ‘Muʿtazilism in Islam and Judaism’, hosted by the Israel Institute for Advanced Studies in Jerusalem, tentatively identified ʿAbd al-Ǧabbār’s student *qāḍī* Labbād as the work’s author. One of the indications that led Madelung to an author other than, and evidently younger than, ʿAbd al-Ǧabbār is the repeated reference throughout the text to ʿAbd al-Ǧabbār’s *K. al-Muġnī fī abwāb al-tawḥīd wa-l-ʿadl*, which are invariably introduced in the passive.[34] These contrast with the numerous internal cross-references throughout the book to earlier or later discussions that are all phrased in the first person.[35]

Among the students and companions of ʿAbd al-Ǧabbār, al-Ḥākim al-Ǧišumī lists Abū Muḥammad ʿAbd Allāh b. Saʿīd al-Labbād in second position right after Abū Rašīd al-Nīsābūrī, ʿAbd al-Ǧabbār’s successor as head of the Bahšamiyya school of the Muʿtazila. Al-Labbād, al-Ǧišumī reports, had studied with ʿAbd al-Ǧabbār, was one of his earliest companions, and acted as his teaching deputy (*ḫalīfatuhu fī l-dars*). Al-Ǧišumī adds that al-Labbād had numerous books to his credit, most prominent among them the *K. al-Nukat*.[36] With the exception of a few references, the Muslim Muʿtazilite tradition has not preserved any of the works of al-Labbād. Occasional mentions of his views, possibly quotations from his *K. al-Nukat*, can be found in the *K. al-Taḏkira fī aḥkām al-ǧawāhir wa-l-aʿrāḍ*, by al-Labbād’s

---

[34] Ms. YA I 3093, fols 46r, 73r, 89r.

[35] Ms. YA I 3093, fols 15v, 16r, 18r, 21r, 32r, 36r, 36v, 37r, 38r, 38v, 39v, 40v, 41r, 41v, 42r, 44v, 49v, 50v, 53r, 54r, 54v, 56v, 59r, 61r, 63r, 68r, 72v, 74r; Ms. BL OR 2529, fol. 93v.

[36] Al-Ḥākim al-Ǧišumī (*Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil*, 395).

younger contemporary Ibn Mattawayh,[37] and in Part Ten of al-Ǧišumī's *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil*.[38] By contrast, al-Labbād was widely read among Jewish adherents of the Muʿtazila. The Karaite theologian Yūsuf al-Baṣīr (d. between 428/1037 and 430/1039) had commented on one of al-Labbād's works (*Šarḥ Uṣūl al-Labbād*),[39] and the transmission of al-Labbād's book(s) is corroborated by references to it in some of the book lists that are preserved in the Cairo Geniza.[40]

Madelung's initial suggestion is supported by quotations from al-Labbād adduced by al-Ǧišumī in his *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil* that show parallels in the fragments edited in the

---

[37] Ibn Mattawayh (*Taḏkira*, vol. 1:331, 12–16; vol. 2:507, 7–17).

[38] This portion of al-Ǧišumī's *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil* is preserved in several manuscripts. For purposes of the present publication we have consulted Ms. Riyadh, King Saud University (KSU) Library 7783, which is incomplete at the end and undated. The codicological features suggest that it was transcribed during the seventh/thirteenth century. References to al-Labbād's views are found ibid., fols 5v:15ff., 7v:4ff., 8v:14ff., 14v:14ff., 30v:7ff., 105r:5ff., 137v:15ff., 267v:5ff. For digital images of Ms. KSU 7783 and a brief description, see http://makhtota.ksu.edu.sa/makhtota/8453/1 [accessed 20 April 2020]. Another copy of Part Ten of al-Ǧišumī's *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil* is preserved as Ms. Ṣanʿāʾ, Maktabat al-awqāf, 707 (dated Muḥarram 608/June–July 1211).

[39] See Sklare (1995, 256).

[40] Allony (2006, 162:142, 166:237, 167:255).

present publication.[41] While al-Ǧišumī's quotations were most likely taken from al-Labbād's *Nukat*, the identity of the present work is uncertain, as none of al-Ǧišumī's quotations agrees verbatim with any of the text that is included in the preserved fragments. The *K. al-Uṣūl* that had been commented upon by Yūsuf al-Baṣīr is a possible candidate. An additional consideration supporting our identification of al-Labbād as the author is found in chapter 80 of this text. The chapter argues that atoms have possible existence and must therefore come into being by virtue of an arbitrarily choosing agent (*bi-ḫtiyār fāʿilihi*). Essentially, the author establishes here that if atoms were necessarily existent (*waǧaba wuǧūd al-ǧawhar*), they would exist by virtue of themselves and consequently be eternal. He then proceeds to argue that since we are certain of God's necessary existence (*wuǧūb wuǧūdihi*), we would have to concede that necessarily existent bodies would resemble God's very being. Yet, he concludes, it was shown that the atoms' existence is not necessary, but rather contingent (*ḥadaṯa maʿa l-ǧawāz an lā yaḥdaṯu*), and that the atoms' coming into existence must therefore depend on an agent. This is a noteworthy passage, because Bahšamī theologians tended to prove the temporal existence of atoms—and, in the next step, the existence of the eternal Creator-God—by the so-called proof from accidents, rather than by appealing to the notions of necessary and contingent existence,

[41] Particularly relevant is Chapter 70 (*fī anna kawnahu bāqiyan lā yarǧiʿ bihi illā ilā istimrār wuǧūdihi*) in the work that is edited. Al-Labbād's view and his arguments run largely parallel to what al-Ǧišumī's reports about him in his *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil*, fols 8v:14–9r:9.

as in the present case.[42] In fact, the proof of God's existence was reframed by Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī, who based his reasoning on the dependence of the contingent world on a necessarily existing Creator—a line of reasoning that later became famous with Ibn Sīnā.[43] Abū l-Ḥusayn's doctrine was harshly criticised by Bahšamī theologians, but he does not seem to have been the only student of ʿAbd al-Ǧabbār to adopt this argument: as Yūsuf al-Baṣīr reveals in a refutation of Abū l-Ḥusayn's proof, it was actually also employed by al-Labbād.[44] This is consistent with the evidence of our present text and would consequently support the hypothesis of al-Labbād's authorship.

The work on the edition of the extant portions of the codex began in 2008 on the basis of microfilm copies of Ms. YA I 3093 and Ms. British Library, Or 2529. All Firkovitch fragments were inspected in May 2010 and again in March 2020 by S. Schmidtke in their original form, and thanks are due to the National Library of Russia for the opportunities to do so. The text has been retranscribed into Arabic characters, with modern spelling applied throughout. The division of the text into lines in the edition reflects the manuscript. Whenever a word spreads in the manuscript over two lines (the definite article '*al-*', for example, is regularly placed at the end of the line with the noun following in the next line; another example is

---

42 For the proof from accidents see Davidson (1987, 134–43).

43 See Madelung (2006); to be sure, Ibn Sīnā's proof relied on the distinction between necessary and contingent existence, but rather than speaking of the Creator, he referred to God as the First Cause.

44 Madelung and Schmidtke (2006, 6, 31, 42).

Ms. YA I 3093, fol. 13r:9–10 featuring '*intiqā* | *lihi*', in the edition, the word appears in full in line 10 only), the word is rendered in full in the next line. Chapter headings and other dividers (e.g., '*ṭarīqa uḫrā*', '*ṭarīq uḫrā*', '*ayḍan*', '*waǧh āḫar*', '*dalīl āḫar*') have been rendered in bold, as have personal names and book titles. The division of the text into lines has been preserved. Abbreviations throughout the text ('*taʿ*' for '*taʿālā*', '*qaw*' for '*qawluhu*'/'*qawlihi*', '*raḥ*' for '*raḥimahu l-Lāh*') have been written out in full. Punctuation has been added to facilitate reading of the text. Damaged sections have been indicated by [square brackets], and our proposed reconstructions of the missing text in those locations are tentative throughout. Occasional emendations to the text are added in <angle brackets>.

5 *Al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya,* by Sahl b. Faḍl al-Tustarī

Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3951 (14 folios, ca. 12.5 cm × 17.5 cm, 21 lines to a page) consists of two quires of four leaves (fols 1–4) and eight leaves (fols 5–12), respectively, with the thread indicating the middle of each quire still being visible between fols 2–3 and fols 8–9, followed by a bifolio (fols 13–14). *Al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya*, the first text preserved in the fragment, stretches over fols 1–10. While the beginning of the text is preserved (fol. 1r; fig. 5.1), as is its end (fol. 10v), there is a lacuna between fols 4 and 5. Fols 11–12 constitute a fragment of a legal responsum on forbidden marriages, and fols 13–14 is a fragment of a doctrinal text. All three works are written in the same hand, and it is possible that

the three fragments originated in a multitext volume transcribed by a single scribe, containing three (or more) works. At the end of fol. 14v there is a colophon indicating the end of the unidentified doctrinal text. The colophon is dated to the month of Ṭevet, which concurs with Ḏū l-Ḥiǧǧa, in the year זפק = 187 (fig. 5.2). The correct interpretation of the ambiguous date is uncertain.[45] It has been suggested that fol. 13 constitutes another fragment that belongs to *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya*. This, however, can safely be ruled out on codicological grounds.[46]

The preserved chapter headings of *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya* indicate that the lacuna between fols 4 and 5 is extensive. The first fragment contains, in addition to the title

---

[45] For a discussion of the various possibilities, see Ben-Shammai (2020, 227). Ben-Shammai assumes this to be an abbreviation for תקפז, the numerical value of which is 587, indicating the Islamic era. The date would thus have to be read, in his view, as Ḏū l-Ḥiǧǧa 587 AH = December 1191–January 1192 CE.

[46] For the suggestion see Ben-Shammai (2020, 225 n. 5: 'Fol. 13 may belong to the *Uṣūl*'). Since fols 13–14 constitute a bifolio, both leaves would thus have to be part of the work, which is impossible in view of the colophon on fol. 14v. There can be no doubt that the end of *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya* is preserved on fol. 10v of Ms. YA I 3951. Ben-Shammai worked from a paper copy of Ms. YA I 3951, on the basis of which he was unable to identify the individual physical units of the manuscript.

page[47] and the author's introduction, the beginning of *bāb fī wuǧūb al-naẓar wa-l-istidlāl ʿalā maʿrifat Allāh subḥānahu* (fol. 2r), discussing epistemology. The second fragment begins in the middle of a discussion on reward and punishment, and it continues with chapters on repentance (*bāb fī l-tawba al-musqiṭa li-l-ʿiqāb*; fol. 6r), prophecy (*bāb fī l-nubuwwāt*; fol. 7r), the commandments of the revealed law (*bāb fī l-šarāʾiʿ*; fol. 8r), the constitution of the rational person (*bāb fīmā yanbaġī an yakūna binyat al-ʿāqil*; fol. 8v), the afterlife (*bāb fī l-maʿād*; fol. 9r), reckoning (*bāb fī l-ḥisāb*; fol. 9v), and a final chapter on the commandments God imposed upon rulers (*bāb fī taklīfihi uli l-amr*; fol. 10r). This indicates that in between the two preserved portions of the book the sections discussing divine attributes and divine justice are missing. On the basis of the extant portions, the Muʿtazilite character of the book is evident, and there are indications that the author was influenced by the doctrinal notions of Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī, although the work's non-denominational character is striking. The text is devoid of any scriptural material and other allusions specific to any religion. This is unsurprising, since the author relates in the course of his introduction that he composed the work at the

[47] For a transcription of the title page in Hebrew characters, with English translation and discussion, see also Ben-Shammai (2020, 225–27). Ben-Shammai states that in an older photocopy at his disposal, the following number occurred after למען שמו: טפת. In a photocopy he received later on, this was missing. For the title page in its current state, see fig. 5.1.

request of *al-qāḍī al-raʾīs* al-Muhaḏḏab (hence its title, *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya*), whose identity cannot be established.[48]

Unlike the colophon of fol. 14r, the colophon at the end of *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya* is undated. The work's title page (fol. 1r; fig. 5.1), however, suggests the authoritative Karaite theologian, Sahl b. al-Faḍl (Yāšār b. Ḥesed) al-Tustarī who flourished during the latter third of the eleventh century, as the work's author. Ben-Shammai, who has repeatedly discussed the work in depth, has convincingly argued for Sahl b. al-Faḍl al-Tustarī being the author of the book.[49]

We began preparing a critical edition of the remains of *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya*, which was first brought to our attention by David Sklare, in 2005–2006. While we initially worked on the basis of a microfilm held by the Institute of Microfilmed Hebrew Manuscripts (IMHM), National Library of Israel (F 60671), a digital copy of the microfilm is now available through KTIV.[50] Moreover, we inspected the original manuscript in May 2010 and again in March 2020 (S. Schmidtke), and we thank the National Library of Russia for the opportunity to do so. It is hoped that the edition will lead to the uncovering of additional fragments of the codex and/or additional copies of *al-Uṣūl al-muhaḏḏabiyya*.

---

[48] See also Ben-Shammai (2020, 228–29). 'Al-Muhaḏḏab' is a common *laqab* for the late Fāṭimid and early Ayyūbid periods in Egypt.

[49] Ben-Shammai (2003; 2020).

[50] See https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000085404 [accessed 30 April 2020].

6 *K. Laḏḏāt al-ḏāt fī iṯbāt waḥdat al-ṣifāt*, by al-Faḍl b. Mufarraǧ

Firk. Arab. 652 (59 fols, 12.4 cm × 17 cm, 15 lines to a page, written in clear Arabic *nasḫ*) opens with a title page (fol. 1r; fig. 6.1) identifying the work contained in the fragment and its author: *K. Laḏḏāt al-ḏāt fī iṯbāt al-waḥda wa-l-ṣifāt*, by al-Faḍl b. Mufarraǧ. Nothing is known about the author other than what can be gleaned from the present manuscript, which is fragmentarily preserved and heavily damaged towards the end (especially fols 52–59). The manuscript in its present form consists of the following physical units: fols 1–8 [Q8], 9–16 [Q8], 17–24 [Q8], 25–28 [Q4], 29 [SL], 30–39 [Q10], 40–49 [Q10],[51] 50–51 [BF],[52] 52 [SL], 53 [SL], 54–55 [BF], 56 [SL], 57 [SL], 58–59 [BF]. The quires are numbered throughout the codex, with numbers being added to the upper left hand corner of the recto page of the first leaf of each quire. In the fragment these are still visible on fols 30r ('15') (fig. 6.2), 40r ('16'), 53r ('14'), 56v ('13'). The *K. Laḏḏāt al-ḏāt* concludes on fol. 32v with the author's announcement that he complemented the work with another tract devoted to questions of epistemology (*Risāla fī ṣināʿat al-istidlāl ʿalā ṭarīq al-iǧmāl* …). A substantial, consecutive portion of this second tract is preserved on fols 33–49 (fig. 6.3), though it is uncertain how much of the text is missing after it breaks off at the end of fol. 49v. Besides these two works, al-

[51] The original binding of fols 30–49 was still visible in 2004.

[52] The thread indicating that fols 50–51 constitute the middle of a quire was still preserved in 2004.

Faḍl b. Mufarraǧ refers towards the end of the chapter on generated effects (*bāb fī l-tawallud*) (fol. 17v) to another work of his, *K. al-Tahḏīb*. The author also occasionally refers to some of the leading theologians among the Baṣran Muʿtazilites, notably, Abū ʿAlī al-Ǧubbāʾī (fols 15v, 52v), Abū Hāšim al-Ǧubbāʾī (fol. 53v), and Abū ʿAbd Allāh al-Baṣrī (fol. 53v), and throughout the work, al-Faḍl b. Mufarraǧ endorses the positions of the Bahšamī school of the Muʿtazila.

The following fragments of the *K. Laḏḏāt al-ḏāt* are included in Ms. Firk. Arab. 652. While the position of fragments I and XII containing the work's beginning and end are beyond doubt, the placement of the remaining fragments is tentative at best. The proposed arrangment of fragments II–VIII reflects the characteristic structure of Muʿtazilī compositions on *uṣūl al-dīn* during the eleventh and twelfth centuries. The placement of fragment XI, in the course of which quire '14' (fol. 53r) begins, before the final fragment XII (with quire '15' starting on fol. 30r), is justified on codicological grounds. While the position of fragment IX (with quire '13' beginning on fol. 56v) is also probable, the placement of fragment X is uncertain.

Fragment I

Fols 1–8	[Title page and opening section of *Laḏḏāt al-ḏāt*] *Bāb fī wuǧūb iṯbātihi taʿālā* (fol. 2v) *Bāb fī iṯbāt fāʿil tantahī ilayhi l-ḥawādiṯ* (fol. 5r)

Fragment II

Fol. 58	*Bāb fī iṯbātihi taʿālā ḥayyan* (fol. 58v)

Fragment III

Fol. 59	*Bāb fī iṯbātihi taʿālā murīd wa-kārih* (fol. 59v)

Fragment IV

Fol. 25	[Rebuttal of Dualists] *Faṣl [fī l-Naṣārā]*

Fragment V

Fol. 26	[Proof of mutual prevention (*dalīl al-tamānuʿ*)]

Fragment VI

Fol. 27	[God does not perceive through the senses]

Fragment VII

Fol. 28	[God is not driven by desire (*šahwa*)] *Bāb fī nafy l-ruʾya ʿanhu taʿālā*

Fragment VIII

Fols 54 + 50–51 + 55	*Bāb fī annahu taʿālā lā yušbih l-muḥdaṯāt* (fol. 54v)

	Bāb fī istiḥālat kawnihi taʿālā maḥallan wa-ḥāllan fī ǧiha (fol. 50r) *Bāb istiḥālat al-ḥāǧa ʿalayhi taʿālā* (fol. 51v)

Fragment IX

Fol. 56	[Part of the discussion on scripture, it seems, possibly on the issue of abrogation, as it refers at the beginning to 'expressions indicating eternal validity' (*alfāẓ al-taʾbīd*)]

Fragment X

Fol. 57	[Again part of the section on scripture, apparently on its function as an incentive (*dāʿī*)]

Fragment XI

Fols 9–16 + 52 + 53	*Bāb fī l-naql wa-mā yatbaʿuhu* (fol. 9r) *Bāb al-kalām fī l-kalām* (fol. 12v)

Fragment XII

Fols 17–24 + 29–32	*Bāb fī l-tawallud* (fol. 17r) *Bāb al-kalām ʿalā l-munaǧǧimīn wa-man yaǧrī maǧrāhum* (fol. 17v) *Bāb fī l-qaḍāʾ wa-l-qadar* (fol. 23v) *Bāb fī l-āǧāl* (fol. 24v)

Bāb fī l-arzāq wa-l-asʿār (fol. 29v)
[End of work]

Work on the edition began in 2004 when the National Library of Russia kindly provided us with a microfilm of Ms. Firk. Arab. 652.[53] The original manuscript was inspected at various occasions. At the time of the first inspection (July 2004) the manuscript was still accessible in its original form, before it underwent restoration: the manuscript was unbound and its physical units could still be identified. Due to heavy damage of the last leaves of the manuscripts, fols 52–59 (some of which were still attached together at the time) were partly illegible. Additional inspections of the physical codex took place in May 2010 and in March 2020. The manuscript had in the meantime been restored, which significantly improved the legibility of fols 52–59. At the same time, the physical units of the manuscript could no longer be distinguished, as the codex had also been bound during restoration. Moreover, in some cases the microfilm of 2004 preserves more of the original text than the original manuscript in its current state (see, e.g., figs 6.4 and 6.5). A provisional attempt has been made to restore some of the textual portions that are missing due to damage to the manuscript. These are indicated by square brackets.

The spelling has been adapted to modern standard Arabic conventions and punctuation has been added to facilitate the

---

[53] The digitised microfilm can be accessed via https://albert.ias.edu/bitstream/handle/20.500.12111/7899/Firk%20Arab%20652.pdf?sequence=18&isAllowed=y [accessed 14 June 2020].

reading of the text. The various features idiosyncratic to Middle Arabic have for the most part been retained in the edition. Only some minor corrections have been made to allow for greater readability of the text. As the manuscript is definitely not an autograph, it cannot be determined whether these features actually reflect the author's language or were introduced by the scribe. Corrections include case endings, which are used in partial accordance to the norms of Classical Arabic, but sometimes omitted or overgeneralised; the addition of mood endings to distinguish between imperfect forms terminating in endings with or without *n*, which are largely (though not consistently) absent in the manuscript; occasional corrections of gender (e.g., *ḥāl*, which is invariably treated as masculine in the manuscript). All such emendations are mentioned in the apparatus.

7 *Radd Ifḥām al-Yahūd*, by an anonymous Rabbanite author

Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3020 (24 folios, 17 lines per page, written in semicursive oriental Hebrew script) contains fragments of *Ifḥām al-Yahūd*, the renowned polemic against Judaism by the convert to Islam Samawʾal al-Maġribī (d. 570/1175), together with a refutation of this tract, both written in the same hand.[54] An additional leaf containing

[54] Samawʾal al-Maġribī's *Ifḥām al-Yahūd* has been published repeatedly, including three critical editions that reflect the state of scholarship of their time: Schreiner (1898; 1899) and Perlmann (1964) offered editions of the later recension of the *Ifḥām*, and Marazka,

the final portion of the introduction to the refutation is preserved as Ms. YA II 470. Another fragment written in the same hand is preserved as Ms. YA I 1217, containing the beginning of a work.[55] Since the fragment, which consists of a single page (fol. 1v, fol. 1r is left blank), contains only the *ḥamdala* and breaks off before the text itself begins, it cannot be determined whether this fragment is indeed part of the refutation of *Ifḥām al-yahūd*. Therefore we did not include the text in the edition of the refutation, but rather included an image of Ms. YA I 1217, fol. 1v (fig. 7.6), together with a transcription of the text in the Appendix to the introduction.

The refutation was composed by a Rabbanite Jew. This is evident from the work's introduction, in which the anonymous author evokes as authorities the writings of Rabbanite scholars such as the *geonim* Samuel ben Ḥofni (d. 1034), Ḥai ben Šarīrā (d. 1038), and a certain Ibn al-Ḫašīš,[56] and from the first-person plural wording 'we, the majority of the Children of Israel, the Rabbanites and the religious scholars' (*li-annā maʿšar Banī Isrāʾīl al-Rabbāniyyūn wa-l-aḥbār*). Moreover, there is a lengthy note in the margin of Ms. YA II 470, fol. 1v (fig. 7.2), containing quotations from Saʿadya Gaon (d. 942), introduced as *le-Rabbenu*

Pourjavady, and Schmidtke (2006) provided an edition of the text's earlier recension.

[55] For a brief description and digital copy of the manuscript, see https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000153156 [accessed 1 May 2020].

[56] Possibly the eleventh-century Talmudist Ḥananel ben Ḥushiel, who served as head of the scholastic community of Qayrawān and corresponded with Ḥai Gaon.

Saʿadya, and on Ms. YA I 3020, fol. 8v (fig. 7.3), there is a long quotation in the margin from one of the writings of Daniel ben Moses al-Qumisī (flourished end of ninth, early tenth century), who is specifically identified as a Karaite. Noteworthy is also a note in Persian in the margin of Ms. YA II 470, fol. 1r (fig. 7.1), apparently added by a different hand in Arabic characters. Other than this, the extant fragments allow no conclusion as to when and by whom the refutation was written. Codicological comparison with other Genizah material suggests that the fragments are to be dated to the fourteenth century and were presumably written in Egypt.[57]

Neither the text of *Ifḥām al-Yahūd* nor the refutation are completely preserved; the leaves are in complete disorder, with numerous interruptions of text throughout.[58] The following fragments of the refutation are preserved, and their probable sequence is as follows:

I: Ms. YA II 470, fol. 1

II: Ms. YA I 3020, fols 7, 8, 24

[57] A reference to Samawʾal's *Ifḥām* in the context of a discussion of the Muslim accusation that the Jews have distorted the Torah is included in Ms. YA I 888, fol. 9r:11. The entire manuscript, consisting of twelve folios, is apparently a collectanea of anti-Rabbanite polemics and Jewish apologetics against Islamic polemics. We are grateful to David Sklare for having pointed out this reference to us. For digital images of the manuscript, see https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000152940 [accessed 1 May 2020].

[58] For an edition of Samawʾal al-Maġribī's *Ifḥām al-Yahūd* on the basis of Ms. YA I 3020, see Chiesa and Schmidtke (2006).

III: Ms. YA I 3020, fols 23, 9, 10, 22
IV: Ms. YA I 3020, fols 5, 11
V: Ms. YA I 3020, fols 3, 4, 13, 14, 15
VI: Ms. YA I 3020, fol. 6
VII: Ms. YA I 3020, fol. 12

The extant fragments suggest that the refutation followed by and large the sequence of the *Ifḥām*. The individual sections open with brief allusions to the arguments adduced by the author of the *Ifḥām*, followed by detailed refutations. Occasionally, the anonymous author adduces more extensive quotations from the *Ifḥām*.[59]

Digital images of Ms. YA I 3020 that have been generated on the basis of a microfilm of the manuscript produced in 1995 are available through KTIV: Digitized Hebrew Manuscripts.[60] The edition has been prepared on the basis of the microfilm copies held in the National Library of Israel. In 2006, Sabine

[59] For an annotated English translation of the refutation, see Adang and Schmidtke (forthcoming).

[60] Ms. YA I 3020 (NLI Film no. F 56412, accessible through https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000154863), and Ms. YA II 470 (NLI Film no. F 58765, accessible through https://web.nli.org.il/sites/NLIS/en/ManuScript/Pages/Item.aspx?ItemID=PNX_MANUSCRIPTS000092559). The National Library of Russia kindly permitted us to publish facsimiles of those two manuscripts in their entirety. The facsimiles were made on the basis of the original manuscripts in their current form. Ms. YA II 470 is reproduced as figs 7.1 and 7.2. Ms. YA I 3020 in its entirety is available through https://albert.ias.edu/handle/20.500.12111/7899 [accessed 1 May 2020].

Schmidtke consulted the original manuscripts in the National Library of Russia. By that time the manuscripts had undergone conservation measures, and portions of the text that had been visible on the microfilms were no longer visible. The National Library of Russia kindly provided us with digital images of the manuscripts in 2006, samples of which are included in the present publication.

The refutation is composed in Middle Arabic; deviations from classical Arabic have been left unchanged. These include the usage of Form VI (*tawāʿud*) for Form V (*tawaʿʿud*) in classical Arabic, or passive forms such as *mafsūd* rather than *fāsid*, according to classical Arabic, as well as the syntax of the text. Only obvious orthographic and lexicographical mistakes have been corrected, including relative pronouns (*allaḏī*, *allatī*, *allaḏīna*), which are sometimes used in congruence with classical Arabic, while this is not the case on other occasions. Abbreviations such as עאס for *ʿalayhi l-salām*, קו for *qawlihi*, and common usages such as לסימא for *lā siyyamā*, have been transcribed in full.

Appendix: Transcription of Ms. YA I 1217, fol. 1v

בשם שומע תפלות ומאזין תחנות

الحمد لله على ما أنعم به من الحياة وكمال العقل والتـ[...]

من شكره عز وجل الواجب عقلًا وشرعًا فسُبحان الله العظيم

شرّفنا من سائر الأُمم وأعطانا توراته المقدسة على يد

موسى عليه السلام سيّد المرسلين الذي أتى بالآيات البيّنات والـ[ـ...]

المُخرقة للعادات كقلب العصا حيّةً وفلق البحر [...]

به أهل العالم وأعلام يطول عددها منها مناجا[ته]
لموسى عليه السلام بالـ؟ كلمات ولبني إسرائيل على طور سينـ[ـاء . . .]
كان فيه قدر ألفي ألف من الناس وشهدت به ونقلته لأولا[دها]
جيلًا بعد جيلٍ على ممّر الدهور في بلدها وفي أقطار الأرض
وليس في ذلك عندهم خلافًا البتّة ولا في شريعتهم خُلف ولا
في كلمه فرد مع تَشتُّت الأُمّة في العالم شرقًا وغربًا
الذي لا يجوز أن يَتُم في ذلك لبسًا ولا حيلةً ولا شعوذة ولا [سحرًا]
بوجهٍ من الوجوه فحينئذٍ قويت حجّته عليه السلام ولزمنا فعل كل ما في
شريعته من التكليف بالأمر والنهي إذ كان ذلك يؤدّي إلى عظم
الثواب المقرون بالتبدُّل والتعظيم ويوجب على مخالفه العقاب
المقرون بالهوان والإسخاف ومن جملة ما في التكليف وجوب شـ

REFERENCES

ʿAbd al-Ǧabbār al-Hamaḏānī. *Al-Muġnī fī abwāb al-tawḥīd wa-l-ʿadl,* general editor Ṭāhā Ḥusayn. Vols 4–9, 11–17, 20. Cairo: Wizārat al-Ṯaqāfa wa-l-Iršād al-Qawmī, al-Idāra al-ʿĀmma li-l-Ṯaqāfa, n.d.

Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī. *Taṣaffuḥ al-adilla*. The extant parts introduced and edited by Wilferd Madelung and Sabine Schmidtke. Wiesbaden: Harrassowitz, 2006.

Abū Rašīd al-Nīsābūrī. *Al-Masāʾil fī l-ḫilāf bayn al-Baṣriyyīn wa-l-Baġdādiyyīn*, edited by Maʿn Ziyāda and Riḍwān Sayyid. Beirut: Maʿhad al-inmāʾ al-ʿarabī, 1979.

Adang, Camilla, and Sabine Schmidtke. Forthcoming. 'An Anonymous Jewish Refutation of Samawʾal al-Maghribī's *Ifḥām al-Yahūd*: An Annotated Translation'. *Intellectual History of the Islamicate World.*

Adang, Camilla, Sabine Schmidtke, and David Sklare, eds. 2007. *A Common Rationality: Muʿtazilism in Islam and Judaism*. Würzburg: Ergon.

Allony, Nehemiya. 2006. *The Jewish library in the Middle Ages: Book Lists from the Cairo Genizah* [Hebrew], edited by Miriam Frenkel and Haggai Ben-Shammai, with the participation of Moshe Sokolow. Jerusalem: Ben Zvi-Institute.

Ansari, Hassan, Wilferd Madelung, and Sabine Schmidtke. 2015. 'Yūsuf al-Baṣīr's Rebuttal of Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī in a Yemeni Zaydi Manuscript of the 7th/13th Century'. In *The Yemeni Manuscript Tradition*, edited by David Hollenberg, Christoph Rauch, and Sabine Schmidtke, 28–65. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/9789004289765_004].

Batat, Efrat, Haggai Ben-Shammai, Sagit Butbul, David Sklare, and Sarah Stroumsa. 2000. *Judeo-Arabic Manuscripts in the Firkovitch Collections: Yefet ben Eli al-Baṣri, Commentary on Genesis* [Hebrew]. Jerusalem: The Israel Academy of Sciences and Humanities.

Ben-Shammai, Haggai. 1974. 'A Note on Some Karaite Copies of Muʿtazilite Writings'. *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 37: 295–304 [DOI: 10.1017/S0041977X00136262].

———. 2003. 'Major Trends in Karaite Philosophy and Polemics (10–11th centuries)'. In *Karaite Judaism: A Guide to its History and Literary Sources*, edited by Meira Polliack, 339–62. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/9789004294264_016].

———. 2011. 'Is "The Cairo Genizah" a Proper Name or a Generic Noun? On the Relationship between the Genizot of the Ben Erza and the Dār Simḥa Synagogues'. In *'From a Sacred Source': Genizah Studies in Honour of Professor Stefan C. Reif*, edited by Ben Outhwaite and Siam Bhayro, 43–52. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/ej.9789004190580.i-420.23].

———. 2020. '*al-Uṣūl al-Muhaḏḏabiyya*: A Joint Theological Project of a Karaite Scholar and a "Chief Justice" in Fāṭimid Egypt Revisited'. *Intellectual History of the Islamicate World* 8 (2–3): 224–32 [DOI: 10.1163/2212943X-20201002].

Chiesa, Bruno, and Sabine Schmidtke. 2006. 'The Jewish Reception of Samawʾal al-Maghribī's (d. 570/1175) *Ifḥām al-yahūd*: Some evidence from the Abraham Firkovitch

collection I'. *Jerusalem Studies in Arabic and Islam* 32: 327–49.

Davidson, Herbert A. 1987. *Proofs for Eternity, Creation and the Existence of God in Medieval Islamic and Jewish Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.

Fenton, Paul. 1991. *A Handlist of Judeo-Arabic Manuscripts in Leningrad* [Hebrew]. Jerusalem: The Israel Academy of Sciences and Humanities.

Frank, Richard M. 1978. *Beings and Their Attributes: The Teaching of the Basrian School of the Muʿtazila in the Classical Period*. Albany, NY: State University of New York Press.

Gimaret, Daniel. 1976. 'Matériaux pour une bibliographie des Ǧubbāʾī'. *Journal Asiatique* 264: 277–332.

———. 1984. 'Matériaux pour une bibliographie des Jubbāʾī: Note complémentaire'. In *Islamic Theology and Philosophy: Studies in Honor of George F. Hourani*, edited by Michael E. Marmura, 31–38. Albany, NY: State University of New York Press.

———. 2009. 'Un extrait de la *Hidaya* d'Abū Bakr al-Bāqillānī: le *Kitāb at-tawallud*, réfutation de la thèse muʿtazilite de la génération des actes'. *Bulletin d'études orientales* 58: 259–313 [DOI: 10.4000/beo.76].

Goitein, S. D. 1967–1999. *A Mediterranean Society: The Jewish Communities of the Arab World as Portrayed in the Documents of the Cairo Geniza*. 6 vols. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.

Goldberg, Jessica, and Eve Krakowski, eds. 2019. *Documentary Geniza Research in the Twenty-First Century = Jewish History* 32 (2–4).

Al-Ḥākim al-Ǧišumī. *Šarḥ ʿUyūn al-masāʾil*. In *Faḍl al-iʿtizāl wa-ṭabaqāt al-Muʿtazila*, edited by Fuʾād Sayyid and Ayman Fuʾād Sayyid, pp. 353–93. Beirut: Al-Maʿhad al-Almānī li-l-Abḥāṯ al-Šarqiyya/Dār al-Fārābī, 1439/2017.

Hamdan, Omar, and Sabine Schmidtke. 2008. 'Qāḍī ʿAbd al-Jabbār al-Hamadhānī (d. 415/1025) on the Promise and Threat. An Edition of a Fragment of the *Kitāb al-Mughnī fī Abwāb al-Tawḥīd wa al-ʿAdl* Preserved in the Firkovitch-Collection, St. Petersburg (II Firk Arab. 105, ff. 14–92)'. *Mélanges de l'Institut Dominicain d'Études Orientales* 27: 37–117 [DOI: 10.2143/MID.27.0.2036195].

———, eds. 2012. *Nukat al-Kitāb al-Mughnī: A Recension of ʿAbd al-Jabbār al-Hamadhānī's (d. 415/1025) al-Mughnī fī abwāb al-tawḥīd wa-l-ʿadl. Al-Kalām fī l-tawlīd; al-Kalām fī l-istiṭāʿa; al-Kalām fī l-taklīf; al-Kalām fī l-naẓar wa-l-maʿārif*. Beirut: Deutsches Orient Institut.

Ibn Mattawayh, Abū Muḥammad al-Ḥasan b. Aḥmad. *Al-Taḏkira fī aḥkām al-ǧawāhir wa-l-aʿrāḍ*, 2 vols, edited by Daniel Gimaret. Cairo: Institut Français d'Archéologie Orientale, 2009.

Khan, Geoffrey, Sabine Schmidtke, and Sarah Stroumsa, eds. 2020. *The Arabic Literary Genizot Beyond Denominational Borders = Intellectual History of the Islamicate World* 8 (2–3).

Madelung, Wilferd. 2006. 'Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī's Proof for the Existence of God'. In *Arabic Theology, Arabic Philosophy: From the Many to the One. Essays in Celebration of Richard M. Frank*, edited by James Montgomery, 273–80. Leuven: Peeters.

Madelung, Wilferd, and Sabine Schmidtke. 2006. *Rational Theology in Interfaith Communication: Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī's Muʿtazilī Theology among the Karaites in the Fatimid Age*. Leiden: Brill.

———. 2017. *Al-Ṣāḥib b. ʿAbbād: Promoter of Rational Theology. Two Muʿtazilī* kalām *Texts from the Cairo Geniza*. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/9789004323735].

Marazka, Ibrahim, Reza Pourjavady, and Sabine Schmidtke, eds. 2006. *Samawʾal al-Maghribī's (d. 570/1175)* Ifḥām al-yahūd*: The Early Recension*. Wiesbaden: Harrassowitz.

Nukat al-Muġnī → Hamdan and Schmidtke (2012).

Perlmann, Moshe, ed. and trans. 1964. *Ifḥām al-Yahūd: Silencing the Jews*. New York: American Academy for Jewish Research.

Richler, Binyamin. 2014. *Guide to Hebrew Manuscript Collections*. Second Revised Edition. Jerusalem: The Israel Academy of Sciences and Humanities.

Schmidtke, Sabine. 2007. 'Muʿtazilī Manuscripts in the Abraham Firkovitch Collection, St. Petersburg: A Descriptive Catalogue'. In *A Common Rationality: Muʿtazilism in Islam and Judaism*, edited by Camilla Adang, David Sklare and Sabine Schmidtke, 377–462. Würzburg: Ergon.

Schmidtke, Sabine, and Gregor Schwarb, eds. 2014. *Jewish and Christian Reception(s) of Muslim Theology = Intellectual History of the Islamicate World* 2 (1–2).

Schreiner, Martin. 1898. 'Samauʾal b. Jaḥjâ al-Maġribî und seine Schrift "Ifḥâm al-Jahûd"'. *Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums* 42: 123–33, 170–80, 214–23, 253–61, 407–18, 457–65.

———. 1899. ‘Nachträge und Berichtigungen zur Abhandlung über Samauʾal b. Jaḥjâ al-Maġribî’. *Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums* 43: 521–22.

Schwarb, Gregor. 2006. ‘Sahl b. al-Faḍl al-Tustarī’s *Kitāb al-Īmā*’. *Ginzei Qedem* 2: 61*–105*.

———. 2008. ‘Découverte d’un nouveau fragment du *Kitāb al-Mughnī fī abwāb al-tawḥīd wa-l-ʿadl* du Qāḍī ʿAbd al-Jabbār al-Hamadhānī dans une collection karaïte de la British Library’. *Mélanges de l’Institut Dominicain d’Études Orientales* 27: 119–29 [DOI: 10.2143/MID.27.0.2036196].

———. 2011. ‘Muʿtazilism in the Age of Averroes’. In *In the Age of Averroes: Arabic Philosophy in the Sixth/Twelfth Century,* edited by Peter Adamson, 251–82. London: The Warburg Institute

Sklare, David E. 1995. ‘Yūsuf al-Baṣīr: Theological Aspects of His Halakhic Works’. In *The Jews of Medieval Islam: Community, Society, and Identity,* edited by Daniel Frank, 249–70. Leiden: Brill.

———. 2003. ‘A Guide to Collections of Karaite Manuscripts’. In *Karaite Judaism: A Guide to Its History and Literary Source,* edited by Meira Polliack, 893–924. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/9789004294264_037].

Sklare, David, and Haggai Ben-Shammai. 1997. *Judeo-Arabic Manuscripts in the Firkovitch Collections: The Works of Yūsuf al-Baṣīr* [Hebrew]. Jerusalem: The Israel Academy of Sciences and Humanities.

Stroumsa, Sarah, ed. 2016. *Dāwūd al-Muqammaṣ’ Twenty Chapters = ʿIšrūn Maqāla*. An edition of the Judeo-Arabic text, transliterated into Arabic characters, with a parallel

English translation, notes, and introduction. Provo, UT: Brigham Young University Press.

Thiele, Jan. 2011. *Kausalität in der muʿtazilitischen Kosmologie: Das* Kitāb al-Muʾaṯṯirāt wa-miftāḥ al-muškilāt *des Zayditen al-Ḥasan al-Raṣṣāṣ (st. 584/1188)*. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/ej.9789004207479.i-218].

———. 2012. 'La causalité selon al-Ḥākim al-Ǧišumī'. *Arabica* 59 (3–4): 291–318 [DOI: 10.1163/157005812X629266].

———. 2013. *Theologie in der jemenitischen Zaydiyya: Die naturphilosophischen Überlegungen des al-Ḥasan ar-Raṣṣāṣ*. Leiden: Brill [DOI: 10.1163/9789004251274].

Treiger, Alexander. Forthcoming. 'The *Longer Theology of Aristotle* in al-Andalus: New Evidence from Lisān al-Dīn Ibn al-Ḫaṭīb's *Rawḍat al-taʿrīf* and Observations on Arabic and Judeo-Arabic Transmission'. *Intellectual History of the Islamicate World.*

ʿUṯmān, ʿAbd al-Karīm. 1967. *Qāḍī l-quḍāt ʿAbd al-Ǧabbār b. Aḥmad al-Hamaḏānī.* Beirut: Dār al-ʿArabiyya.

ILLUSTRATIONS



Fig. 2.1 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3114, fol. 24r (with kind permission)

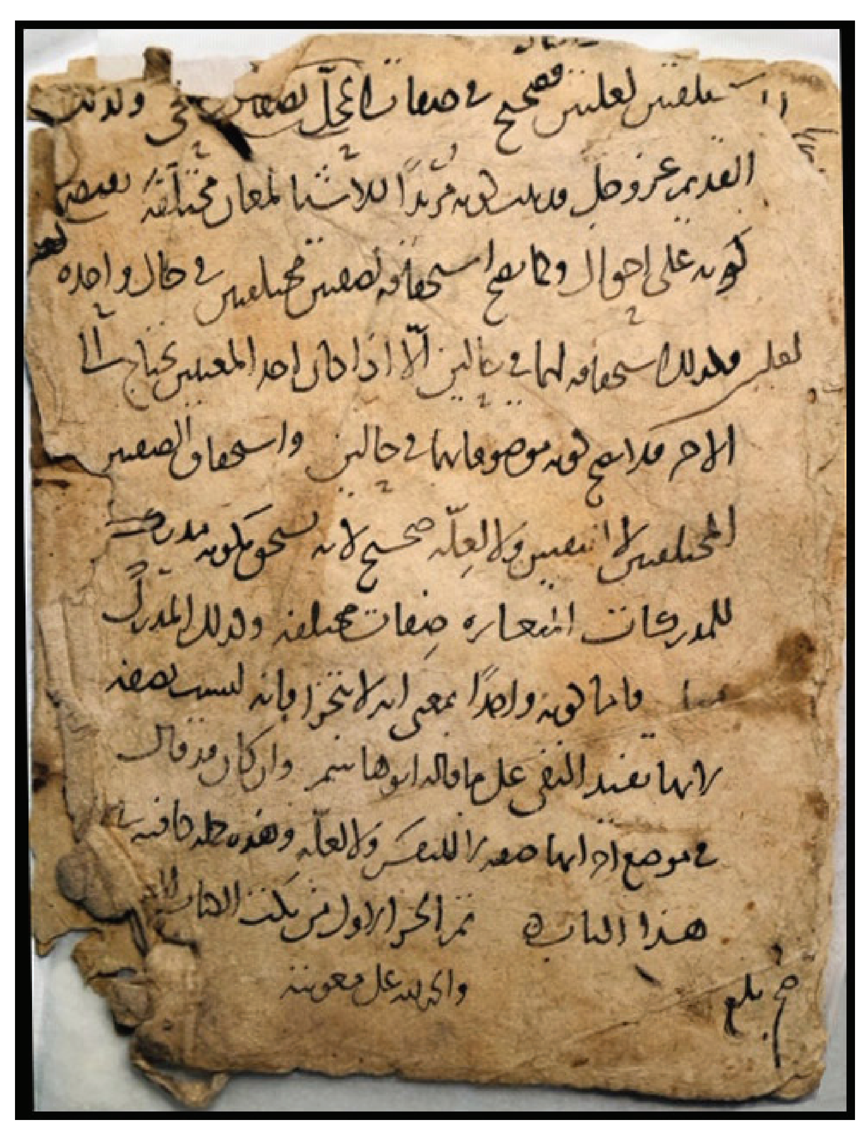


Fig. 3.1 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 104, fol. 281v (with kind permission)

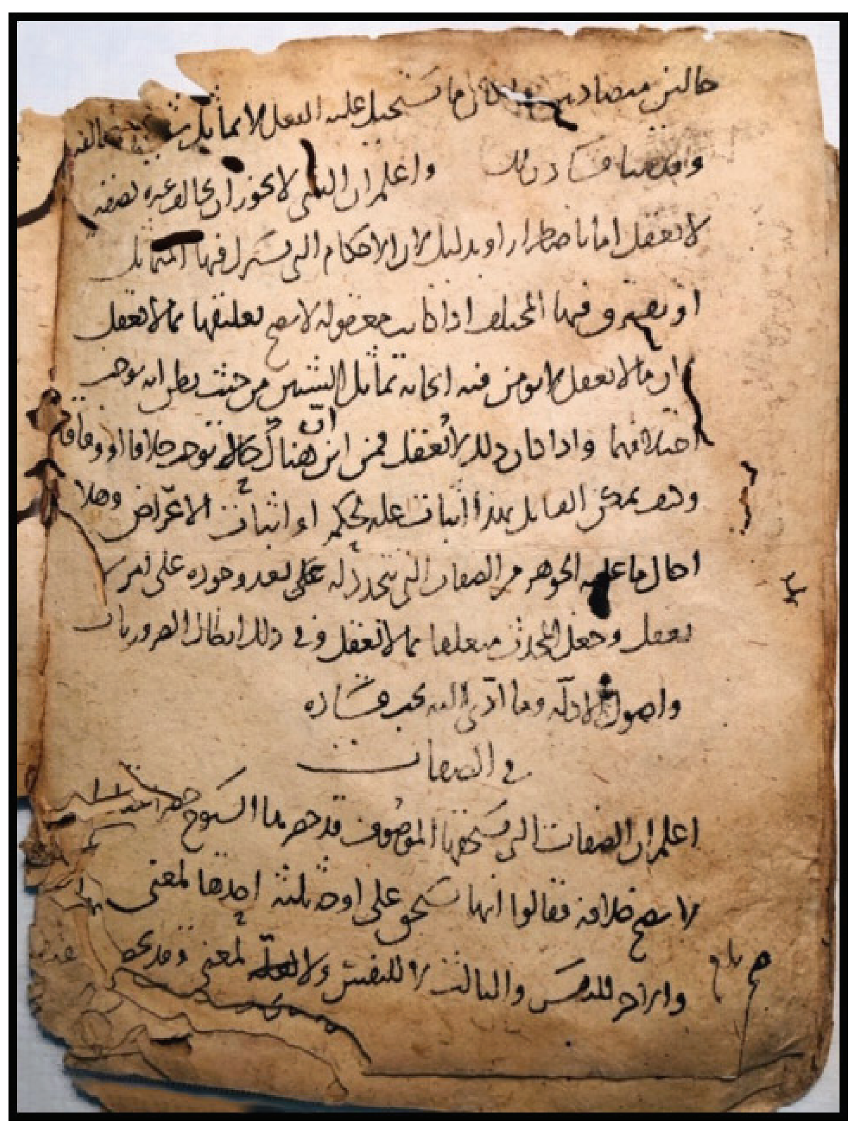


Fig. 3.2 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 104, fol. 231v (with kind permission)

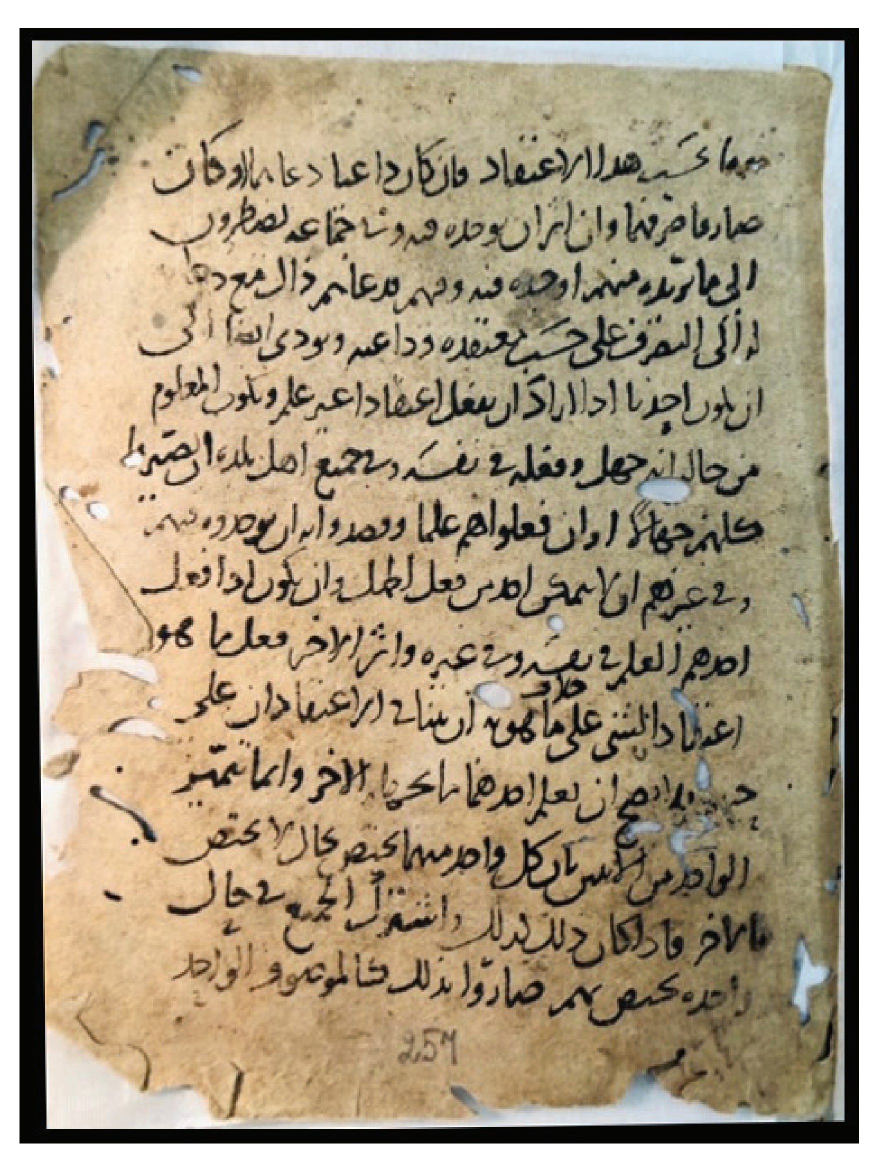


Fig. 3.3 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 104, fol. 257r (with kind permission)



Fig. 4.2 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3093, fol. 34r (with kind permission)

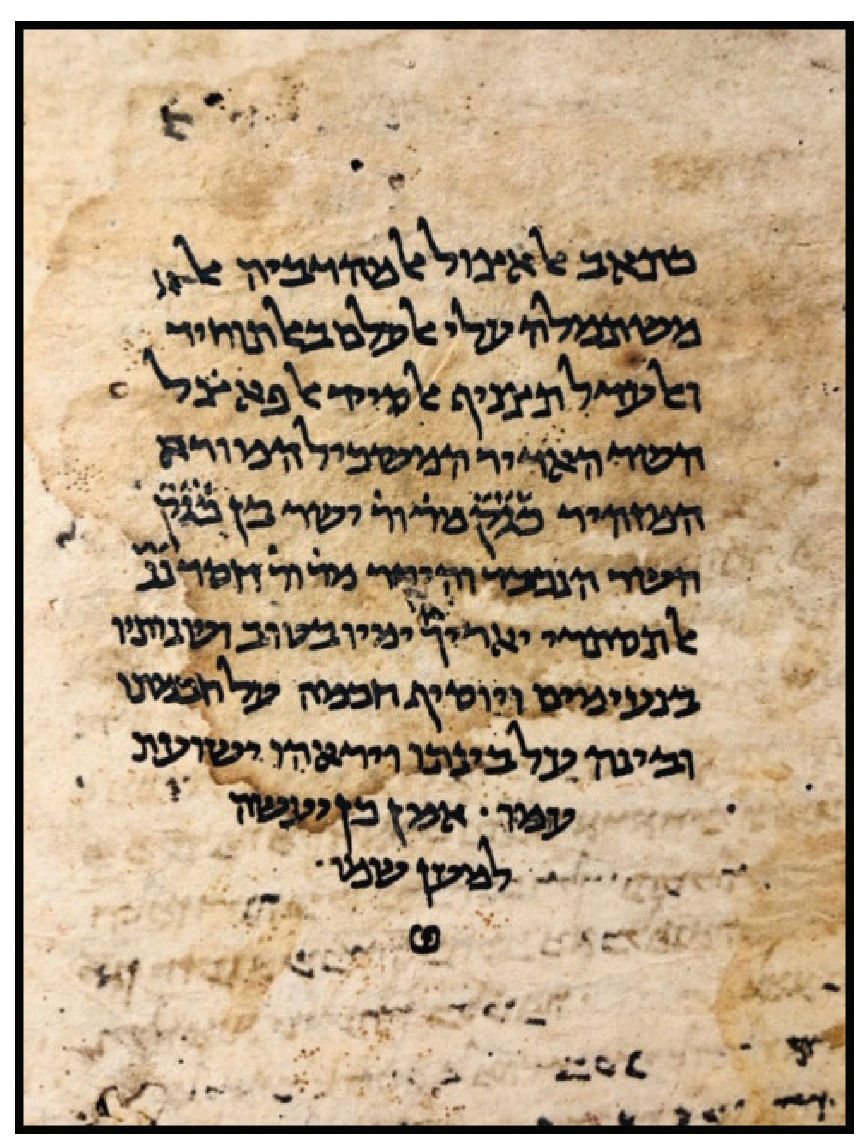


Fig. 5.1 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3951, fol. 1r (with kind permission)



Fig. 5.2 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3951, fol. 14v (with kind permission)

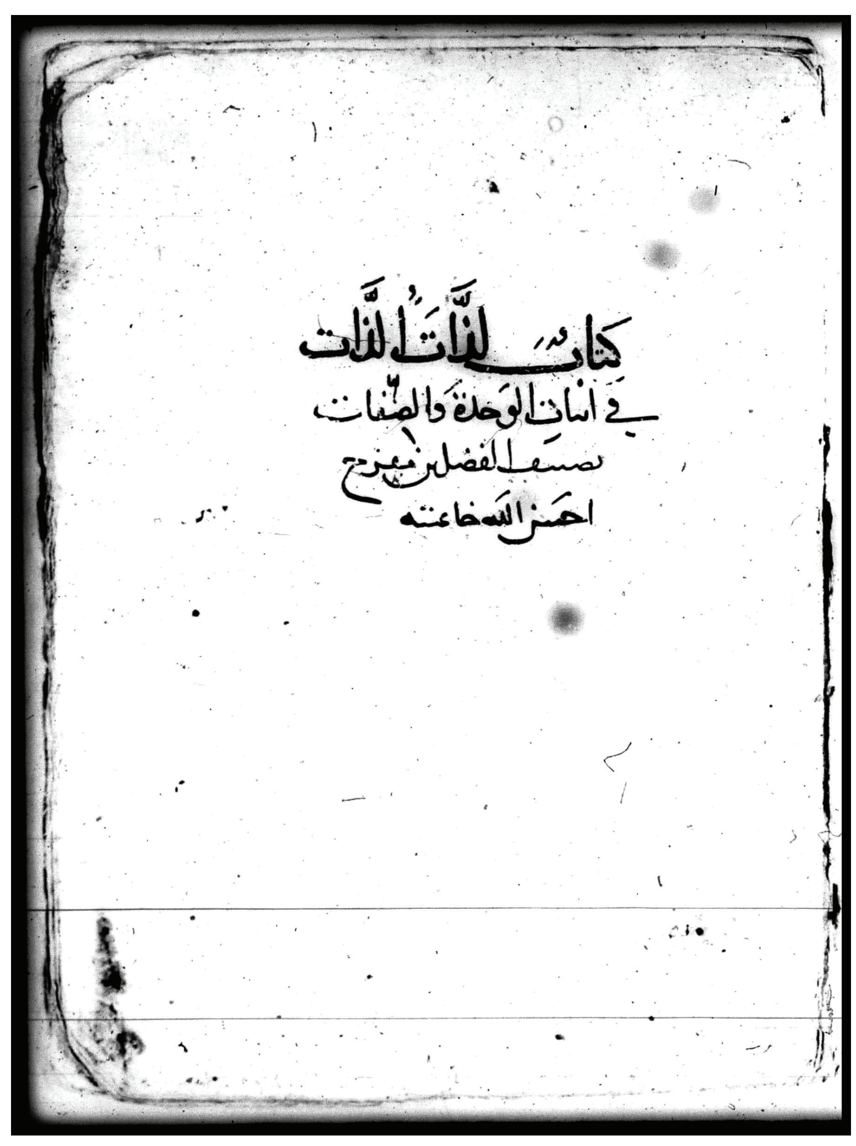


Fig. 6.1 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 652, fol. 1r (with kind permission)

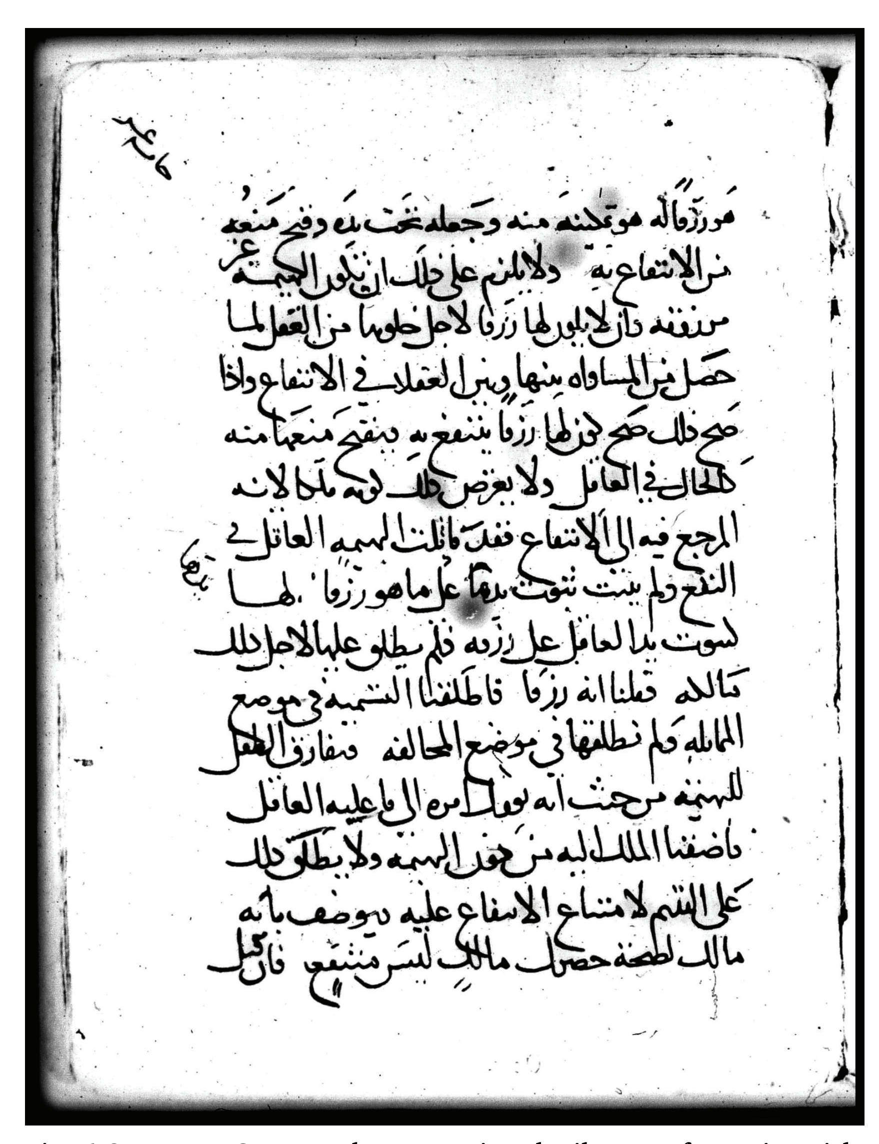


Fig. 6.2 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 652, fol. 30r (with kind permission)

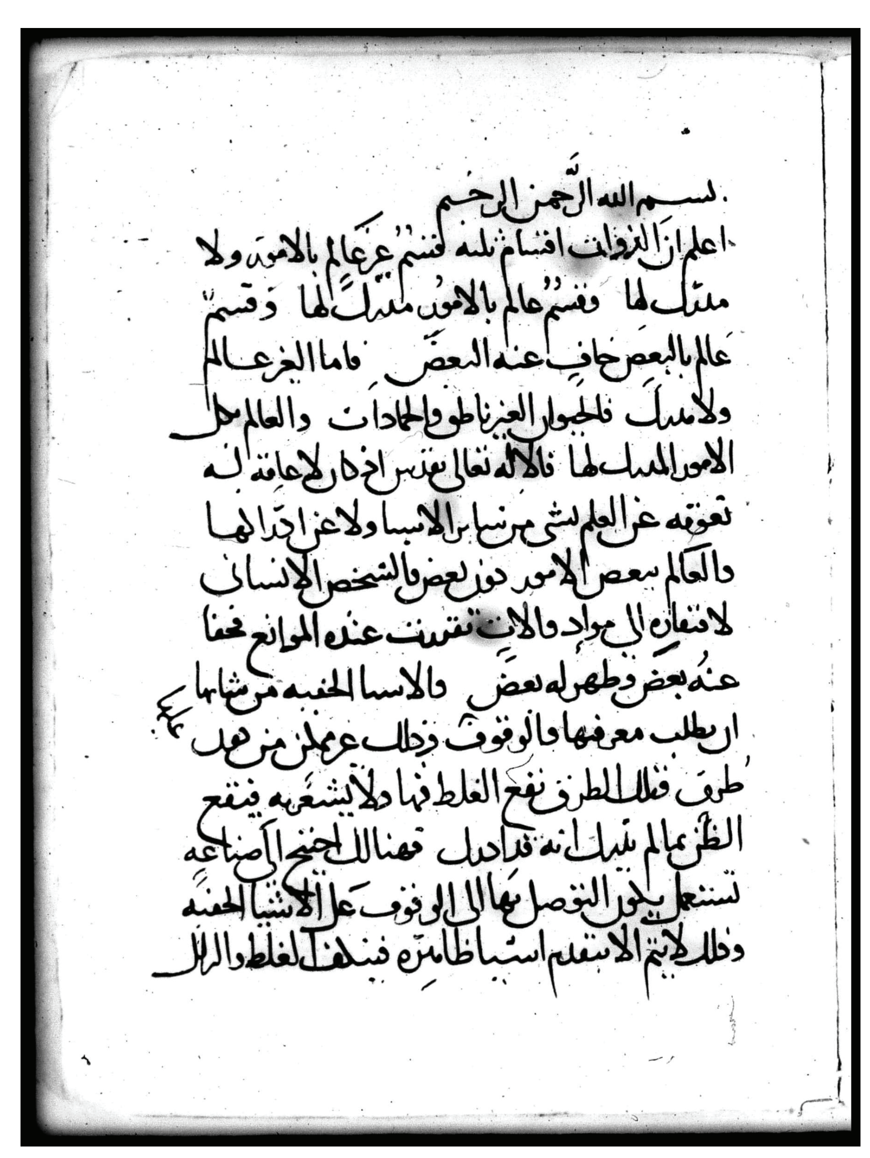

بسم الله الرحمن الرحيم
اعلم ان الذوات اقسام ثلثه قسم عري عن العلم بالامور ولا
مدرك لها وقسم عالم بالامور مدرك لها وقسم
عالم بالبعض خاف عنه البعض فاما العري عن العالم
ولا مدرك فالحيوان الغير ناطق والجمادات والعالم بكل
الامور المدرك لها فالله تعالى تقدس اذكاره لا عائقة له
تعوقه عن العلم بشي من سائر الاشيا ولا عن ادراكها
والعالم ببعض الامور دون بعض فالشخص الانساني
لافتقاره الى مواد والات تعترض عنده الموانع فتخفا
عنه بعض وظهر له بعض والاشيا الخفيه من شانها
ان يطلب معرفتها والوقوف وذلك عليها من طرق
فتلك الطرق يقع الغلط فيها ولا يشعر به فيقع
الظن بما لم يدرك انه قد ادرك فههنا احتيج الى صناعه
تستعمل يكون التوصل بها الى الوقوف على الاشيا الخفيه
وذلك لا يتم الا باستقامة استنباط امره فيتلف الغلط والزلل

Fig. 6.3 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 652, fol. 33r (with kind permission)

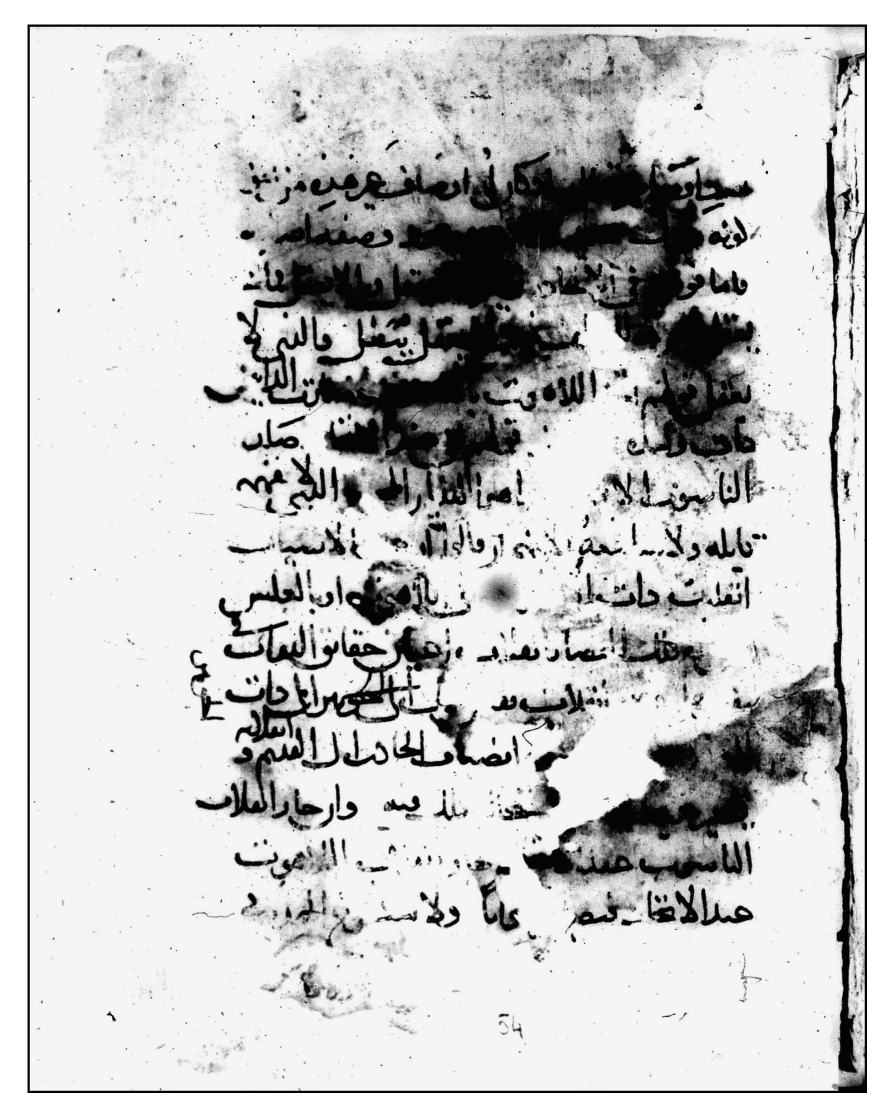


Fig. 6.4 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 652, fol. 54r (digitised microfilm) (with kind permission)



Fig. 6.5 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, Firk. Arab. 652, fol. 54r (scan from physical codex) (with kind permission)



Fig. 7.1 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA II 470, fol. 1r (with kind permission)

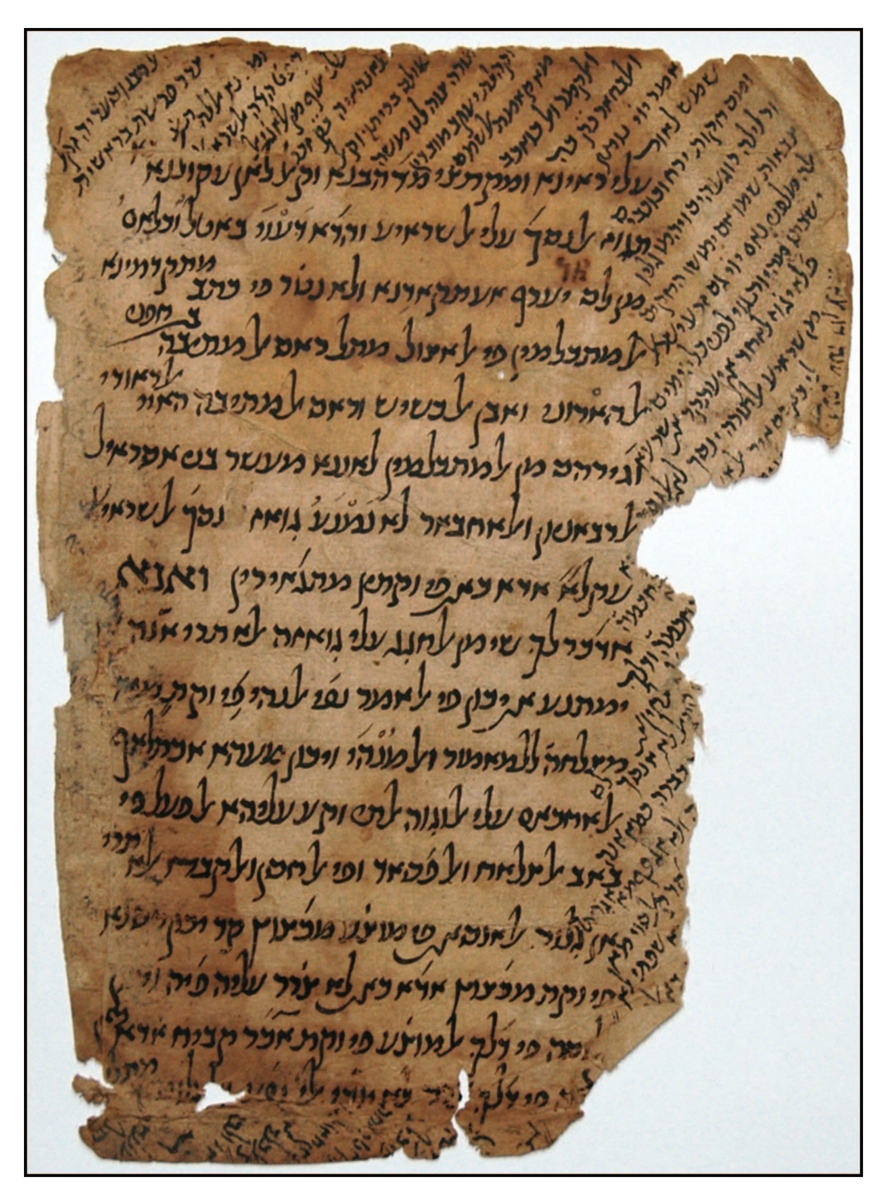


Fig. 7.2 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA II 470, fol. 1v (with kind permission)

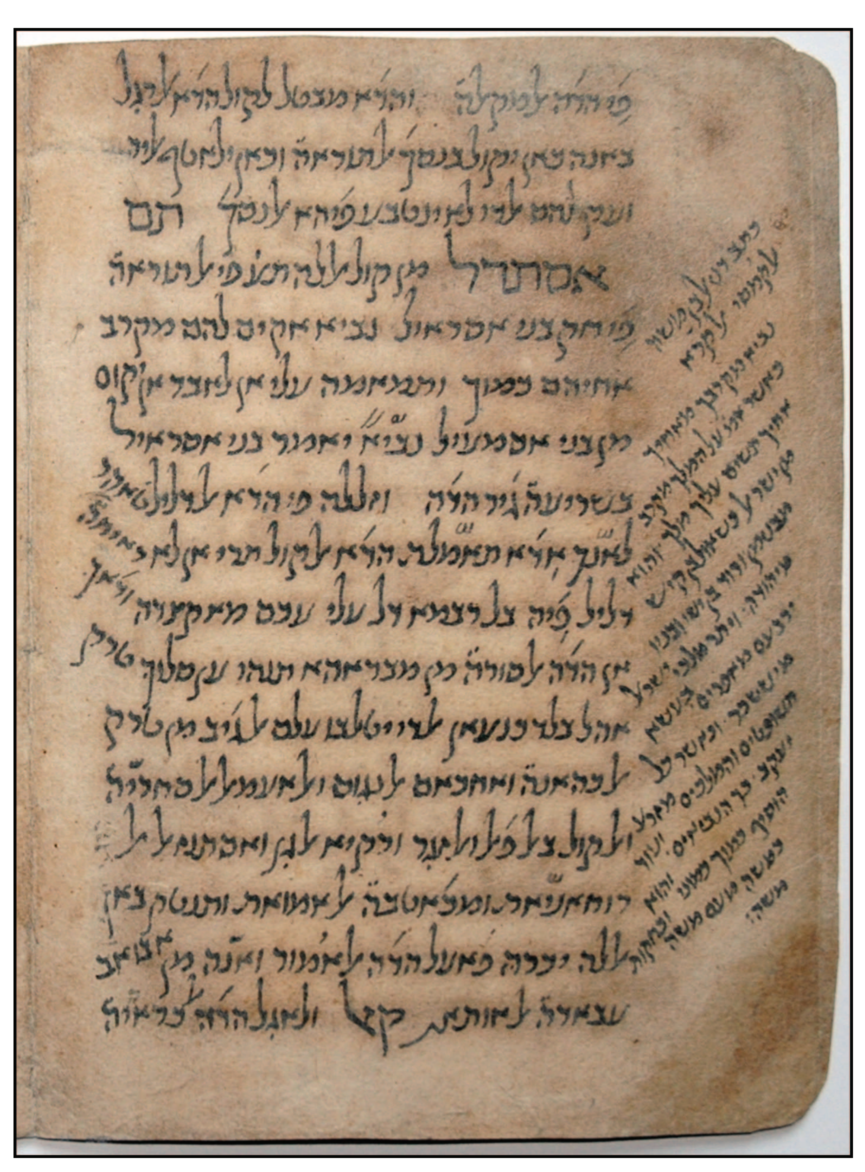


Fig. 7.3 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3020, fol. 8v (with kind permission)

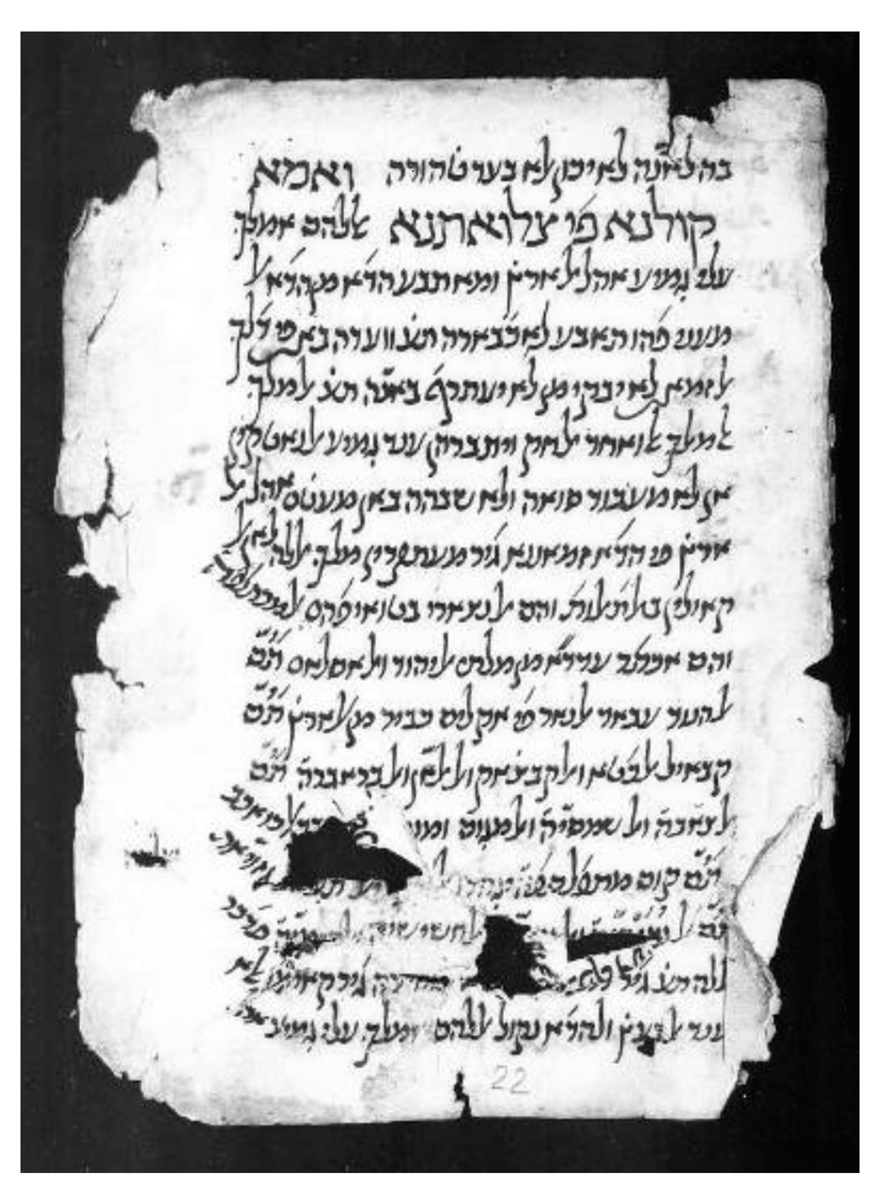


Fig. 7.4 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3020, fol. 22r (digitised microfilm) (with kind permission)

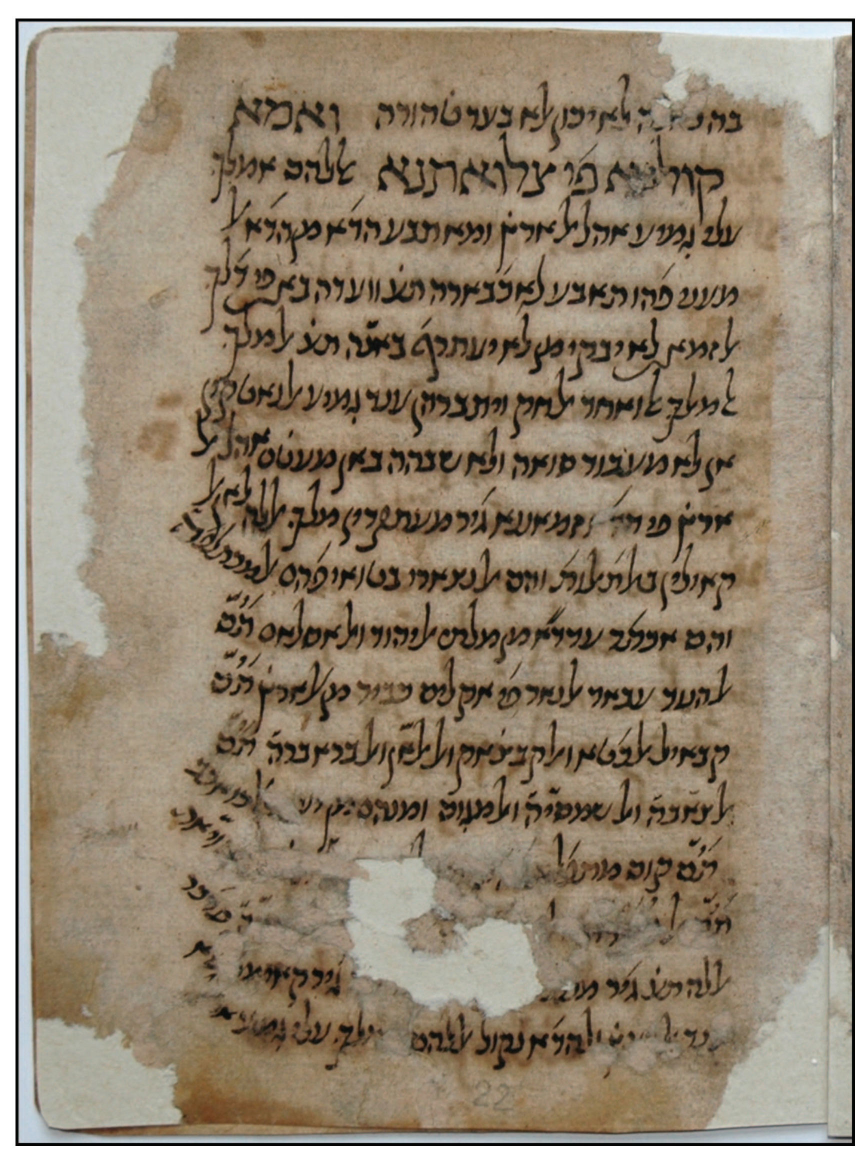


Fig. 7.5 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 3020, fol. 22r (scan from physical codex) (with kind permission)



Fig. 7.6 Ms. St Petersburg, National Library of Russia, YA I 1217, fol. 1v (with kind permission)

فهرس المحتويات

قطع من شرح عبد الجبّار الهمذاني
لكتاب مجهول العنوان
من تأليف أبي هاشم الجبّائي

تحقيق

عمر حمدان
سابينا اشميتكه
يان تيله

 https://doi.org/10.11647/OBP.0214.02

I

| [.......] تذهب إلى أن المولد [.......] ب 11
[....] يعرض للكلام في المجاور[ة ......]
3 بين القول فيها [وبين] ما قدمناه من [......]
اما أن تولد للشيء [..] الذي ذكرنا [...]
فيختصّ بالتوليد في حال الحدوث وإذا [....]
6 القول على الطريقة الأخرى فتولد حـ[ـال ...]
كما تولد في حال حدوثها وأما [..........]
يقـ[ـال] للسـ[ـائل] إن قيل أن يولد في الحال [..]
9 [أن يـ]ـجد الجرح قبل ما له يحدث [...........]
[حالًا] بعد حال لم يمتنع، وكل ذلك [........]
اعتراض على ما قدمنا وبين أن الا[عتماد]
12 الباقي يولد انه لو لم يولد لـ[ـو]جب في ا[لحجر]
الثقيل أن يصح وقوفه في الجوّ وان لا [يقتضي]
مع السلامة كما يصح له ذلك فيما لا اعـ[......]
15 فيه انهما شيئان في أن ما [...]ـت في (؟)
[...] انحدار هو فعل [بشيء ...] من [...]
[....] فكما يجوز أن لا نفعله في الـ[......]
18 [...]قا واقفًا فكذلك كان يجوز متـ[ـى ....]
الحـ[..] وهذا [مـ]ـما [لا ..ـ]ـعلم باضطرار [...]
[...] بينه [...] فيه وذلك يوجب [...]

I 13 وقوفه] וקועה (مع تصحيح)، ب **14** له] إضافة فوق السطر، ب | لا] إضافة فوق السطر، ب **15** انهما] אנמא (مع تصحيح)، ب

مثاله [................]ضة من الا[...] 21
ب 1ب | [..] الهواء عند زوال الموانع ولذلك يفزع
العقلاء إلـ[ـى ...] عمده للأجسام الثقيلة
دون الأجسام الخفيفة ولو كان تزايده بالـ 24
[...]دة كان لا يمتنع اختلاف العادات
[...]ـة وبطلان ذلك يوضح ما قدمناه. فإن
[قيل:] أليس ما يولده الاعتماد هو من فعله 27
[تعالى] [فـ]ـلا جاز أن يقف في الجوّ بأن لا يفعل
[..]ـه، قيل له: إنه وإن كان من فعله تعالى
فقـ[ـد ..]جد سببه فلا بدّ من وجوده ما 30
لم يمنع منه لأن ذلك واجب في الأسباب،
[فلـ]ـهذا يفارق القدرة ولولا أن حالها
كذلك لخرجت من كونها أسبابًا. فإن قيل: 33
ولِمَ قال أن انحدار الحجر هو من فعله تعالى
[هل] كان متولدًا عن الاعتماد؟ قيل له:
[إنه] قد ثبت أن الفاعل للسبب هو الـ 36
[فاعل] للمسبب فإذا كان تعالى قد فعل
[الاعتـ]ـماد وجب كونه فاعلًا لما يتولد
[منه]. وقد بينّا في الكلام في التولّد أن الفاعل 39
[لا يـ]ـصح أن يفعل الفعل بفعل سواه
[.. يـ]ـفعل الفعل ابتداءً وإن ذلك موقوف

---

24 تزايده] תזיארה (مشطوب مع تصحيح لا يقرأ)، ب **34** انحدار] אגראר + (حاشية) אנגראר، ب **39** في[1]] إضافة فوق السطر، ب

42 [...]ا قد كان يصح أن لا يفعله
فاعله
| بأن لا يفعل سببه كما أن المبتدئ يجوز ب 12ا
45 أن لا يفعله، وقد بينّا أنه إذا جاز أن لا
يصح منه الفعل إلّا مع فعل سواه كالجوهر
والكون ولولاه لم يصح منه، وإن كان في الأفعال
48 ما يصح أن يفعله بانفراده فكذلك [الـ]
قول فيما قدمنا ولذلك يحسن في الناس الـ[...]
المدح والذمّ على الأفعال المتولد[ة ......]
51 والكلام والضرب كما يحسنان على [ما ...ل]
وذلك يبطل ما يتعلقون به من [الطبع] في
هذا الباب. فإن قال: ولِمَ قال في الحجر أنه
54 لا يجوز أن يبقى على ثقله في الهواء إلّا أن
يحدث ما يعمده أو يسكّنه الله تعالى
حالًا بعد حالٍ؟ قيل له: لما بينّاه من أن
57 السبب متى حصل على وجه يجب أن يولّد فلا
بدّ من أن يولد ما لم يحدث منع، فإذا
علم أن في الحجر اعتماد [لأنه زال]
60 العمد وما يجري مجراه فيجب أن الا[...]فة
الانحدار وقد بينّا أن العلم بذلك [...]
وإنما يلتبس الحال في سببه وعلته.

---

51 يحسنان] יחסאן (مع تصحيح)، ب **61** الانحدار] אלאנגאר، مع تصحيح: אנחדא، ب

63 ألا ترى أن أحدنا إذا لم يفعل فـ[...]
وقد مدّها في الجوّ التسكين حالًا بعد حا[ل]
فلا بدّ من أن تسقط. فأما إذا كان
66 ب 2ب | [تحـ]ـتها ما يعمدها فقد حصل ما يمنع
السبب من توليد الحركة لأنه لو تحرك لم
يخل من وجهين، إما أن يخرق العمد وقد
69 سلمنا أن صلابته تمنع من ذلك فاما
[أن] ينزل مع العمد وذلك يخرجه من أن يكون
ا 1ا [عـ]ـمد أو إن | كان لا بدّ في العمد أن ينتهي
72 إلى جسم يسكّنه الله تعالى حالًا بعد حالٍ، وإلّا
أدى إلى ما لا نهاية. فأما إذا سكّنه
تعالى بسكون يتجدد فذلك يمنع الاعتماد
75 من التولّد لأنه يضادّ ما يولّده، فإذا كان
أكثر من ذلك امتنع فيه التوليد كما
نقوله في القادرين المتمانعين. والشيخ **أبو هاشم**
78 يقول في المعتمد على مكان أنه لا يجوز
إلّا أن يكون مكانه أكثر منه، وقد بينّا
أن ذلك لا يجب لأن المعتبر فيما يمنع
81 الاعتماد من التوليد هو ما في المكان من
الصلابة والالتزاق دون نفس الأجزاء كما أن
المعتبر في التسكين المجدد المانع من [توليد]

---

75 ما] + לא (مشطوب)، ا **77** نقوله] יקולה، ا | أبو هاشم] אלב، ب؛ אלתאני، ا
79 مكانه] כאנה (مع تصحيح)، ا | أكثر] אכבר، ا

84 الاعتماد هو بعدد السكون لا بعدد
المحلّ، فهذا هو الواجب دون | ما حكيناه ا 1ب
عنه. وعلى هذا الأصل الذي قدمناه يُبنَى
87 الكلام فيما له يقف العالم بأسره لا
| يتجدد لأنه إذا لم يجز أن يقال فيه أنه ب 3ا
على عمد لما فيه من إثبات ما لا نهاية
90 له فلا بدّ من أن يقال في جميعه أو في بعضه
الذي هو العمد للباقي أنه تعالى يسكّنه حالًا
بعد حالٍ هو إن ثبت أن جميعه بمنزلة ما
93 يظهر لنا من الثقل. فأما إذا لم يكن كذلك
فالواجب أن يجوز ما قاله الشيخ **أبو هاشم** من
أنه لا يبعد في بعضه أن يكون معتمدًا
96 صعدًا وفيما عالاه أن يكون سفلًا ويتكافأ
اعتمادهما فيقفان على ما هما عليه.
وهذه كافية في هذا الباب. | **مسألة** ا 2ا
99 **قال:** وأفعال الله تعالى ليس فيها شيء يفعله
بسبب إلّا وهو قادر أن يفعله بغير سبب
وإن فعله بسبب للمصلحة. **اعلم** أن
102 قوله في ذلك اختلف فيجوّز في هذا الموضع

---

86 الأصل] إضافة فوق السطر، ا **87** لا] + יתחרך (مشطوب)، ا **88** يتجدد] مشطوب في ب مع تصحيح في الهامش: עחדל (؟)؛ יתחרך، مع تصحيح: יתגדד، ا **89** على] + נמד (مشطوب)، ا **90** بعضه] + אנה (مشطوب)، ا **92** هو] مع تصحيح في الهامش: האדה، ب **94** أبو هاشم] אלב، ب؛ אלתיני، ا **96** ويتكافأ] مكرر مشطوب، ا

أن يفعل تعالى ما يفعله بسبب على جهة
الابتداء، وقال في **نقض الأبواب** أنه لا
يصح أن يفعله إلّا بسبب وجعل حدوثه 105
من قبله متعلقًا بذلك السبب في
الصحة كتعلق المقدور بالقدرة والعرض
بالمحلّ، ولم يختلف قوله في أنه لا يصح 108
في الواحد منّا أن يفعل المتولد إلّا
ب 3ب | متولدًا عن السبب. واعتلّ في **الجامع** بأنه
جلّ وعزّ إذا كان قادرًا على المسبب فوجود 111
سببه لا يتغير حاله فيجب أن لا يخرج من
ا 2ب أن يكون قادرًا عليه | لأن الذي يخرجه من
كونه قادرًا على الشيء هو وجود الموجود أو 114
تقضّي وقته وذلك لم يحصل في المسبب
فيجب أن يكون تعالى قادرًا عليه، وإنما يستحيل
في العبد لأنه قد ثبت في قدرته التي 117
بها يفعل أنها لا يصح أن تتعلق إلّا
بجزءٍ واحدٍ من جنسٍ واحدٍ في محلٍ واحدٍ
في وقتٍ واحدٍ، ومتى جوّزنا فيه أن يفعل 120
مبتدأً ما يفعله بسبب أدّى إلى نقض
هذه الجملة. واعلم أن الذي قاله في **نقض**

---

108 قوله] + פ (مشطوب)، ا **113** يخرجه] אכרגה (ولعله مع تصحيح)، ا
114 وجود] וגודה (مع تصحيح)، ا **116** عليه] -، ا؛ إضافة في الهامش، ب
118 تتعلق] + ב (مشطوب)، ا **122** نقض] בעץ، أ ب

123 **الأبواب** أولى لأن المسبب قد تعلق وجوده
بوجود سببه فلوجودنا فيه بعينه أن
يصح أن يبتدئه تعالى لأدّى إلى صحة وجوده
126 من وجهين، وتجويز ذلك يؤدّي إلى جواز وقوع
مقدورٍ بقدرتين من قادرين بسببين.
فما يمنع من ذلك أجمع يمنع مما
129 [...]ـنا. يبيّن ذلك أنه تعالى كان يجب أن
[...] أن يوجده ابتداء وبالسبب لأنه لا
[...]افا ولو صح ذلك لأدّى شيئًا لم يحصل
132 | إحدى جهتي وجوده أن يكون معدومًا من ذلك ب 14
الوجه موجودًا من الوجه الآخر وهذا محال. ولا
يمتنع أن يقال أن المقدور يخرج أن يكون
135 مقدورًا لقادر بوجود سببه لما تعلق
وجوده به كما يخرج من كونه كذلك لوجوده
أو تقضّي وقته فلسنا نسلم المقدمة التي
138 أصلها في القول الأول لأنها تثبت على ما
فيه الخلاف. وأما ما ذكره من الفرق بينه
تعالى وبين الواحد منّا فمتعذر في النظر
141 والعلم خاصة فكان يجب أن يجوز منّا أن نفعل

---

124 فلوجودنا] كذا في ا ب، ولعله فلو جوزنا **128** يمنع[2]] هنا انقطع المتن في ا
129 يبيّن] נבין، ب **134** يمتنع] מתנע، ب | يخرج] יחתאג (مع تصحيح)، ب

ذلك الاعتقاد عن نظر وعلى ما ابتدأ أو أن
يقال في القدرة أنه لا يصح أن يفعل إلا
هذا الجزء فقط لأنه لا تنافي بين هذين 144
القولين وذلك يوجب أن ما منع في الواحد منّا
هذا القول هو مثل ما قدمناه فيه تعالى. فإن
قال: فيجب أن يكون تعالى محتاجًا إلى السبب إن 147
لم يصح منه بعينه إلا بسبب، قيل له: إن
الحاجة إلى الشيء إنما يقال متى عقلت بالفاعل
فيما يصح الغنى عنه على بعض الوجوه فكما 150
لا يقال أنه يحتاج إلى المحل في حدوث الحركة
لما استحال أن يقع الغنى فيها عن ذلك،
فكذلك ما قدمناه. فأما حاجته تعالى 153
ب 4ب | فكالأسباب للمسببات إذا أجملت فإنما
لم يصح لأن أمثالها الوجه المقصود يصح أن
يقع ابتداءً منه، وليس كذلك حال البعد 156
فيما يفعله من المسببات في الأكثر لأنه لا يصح
أن يتوصل بأمثاله إلى الغرض على جهة الابتداء.
فأما فعله تعالى الأفعال بالأسباب 159
فالمصالح على ما ذكره خصوصًا على القول الذي
قاله أولًا لأنه إذا صح أن يبتدئه، ثم
اختار أن يفعله بعينه بسبب فيجب 162

---

142 الاعتقاد] אלאעתמאד (مع تصحيح)، ب | ما] إضافة في الهامش، ب | أن] + حاشية في الهامش لا تقرأ، ب **157** لا يصح] إضافة في الهامش، ب

أن يثبت في السبب معنى وإلّا كان عبثًا.
وكذلك القول في الثاني لأنه إذا صح أن
165 يفعل أمثاله في الوجه المقصود لا بسبب
فاختياره تعالى أن يفعله بسبب يجب أن
يكون لمن يردّه (؟) في السبب والمصلحة فيه، وعلى
168 هذا الوجه قال أن ذلك إنما يصح في أوقات
التكليف دون أوقات الآخرة وفي ذلك تفصيل
ومسائل يطول الكلام وإنما يذكر في
171 شرح هذا الكتاب جملة بيّنة على
أصل هذا الباب. **مسألة قال:** ويجوز أن
يكون في الجسم الواحد اعتمادان في
174 جهتين كالسفينة تعتمد سفلًا
وتذهب قدمًا ولا يجوز أن يجتمع فيه
| كونان مختلفان. **اعلم** أن هذه الجملة ب 15
177 قد بيّناها عند الدلالة على أن الاعتمادات
لا تتضادّ، وبينّا أن تفصيل القول فيها وفصلنا
بين الاعتمادين في جهتين وبين الكونين
180 في جهتين ودللنا على أن المعتمد في جهة
لا يجب أن يكون في تلك الجهة الكائن في جهة
بخلافه، وفصلنا القول فيه. فإن قيل: لِمَ قلتم
183 في السفينة أنها تعتمد سفلًا وتذهب

---

169 الآخرة] אלאגרה، ب **171** بيّنة] مشطوب مع حاشية في الهامش: **הבעק**، ب
174 جهتين] גהתאן، ب | سفلًا] + **ותד**، ب

قدمًا واعتمادها سفلًا يوجب أن تكون
كائنة في تلك الجهة وذهابها في ناحية
جري الماء يوجب تحركها وليس ذلك يوجب كونه 186
في المكانين، قيل له: إن الاعتماد اللازم
فيها يوجب أن تكون جارية في الماء إلى حد
ما وذهابها في جهة جرى الماء على ذلك 189
الحد من الغوص لا يتضاد وفي ذلك إبطال
ما سألت عنه. **باب المماسّة قال:**
المماسة معنى لا يجوز حدوثها إلّا في 192
متجاورين وليس هي المجاورة لأن المتجاور
إنما يكون كذلك بالأكوان والمماسّة
معنى غير الكون والجسم المنتقل يبطل 195
أكوانه ولا يبطل مماسّته. **اعلم** أن
الذي يدلّ على إثبات التأليف يدلّ على أن
ب 5ب | يحل المحلّين ولا يصحّ وجوده في أحدهما، 198
وبذلك يبيّن من سائر الأعراض وهو ما يوجد
من صعوبة تفكيك الأجسام الملتزقة علينا.
وقد علمنا أن ذلك إنما يتصعب لا لجنسه 201
وسائر أحواله من وجوده وحدوثه فيجب أن
يكون كذلك لمعنى ولا يخلو ذلك المعنى من أن
يختص بمحلّ واحد أو يوجد في محلّين، وقد 204
سلمنا أن ما يختص محلًّا واحدًا لا يمنع

---

193 متجاورين] מתגורין (مع تصحيح)، ب | المتجاور] אלמגאור (مع تصحيح)، ب

من ذلك لأن المانع منه أن كل ما في النصف
207 الذي نقله وقد علمنا أن ما في الكل إذا
لم يمنع من نقله فما في النصف بذلك
أولى، وإن كان المانع هو المعنى الذي في النصف
210 الثابت في مكانه، فقد علمنا أن المعنى
الحالّ في الجسم لا يمتنع من أن يفعل في
غيره من الأجسام ما ينافيه في الجنس،
213 فيجب أن يكون المانع من ذلك معنى في
المحلّين لا بد من بطالة من التفريق ولا
يمتنع أن لا يصح إبطاله إلّا بقدر من
216 الفعل ربّما يقرر وربما يصعب. وليس
[لأحـ]ـد أن يقول: أليس اعتماد الثقيل على
الخفيف يمنع من تحريك الخفيف؟ يبطل
219 قولكم بأن معنى في المحلّ لا يمنع كون
| التصرف في المحلّ | الآخر وذلك لأن الخفيف إنما ب 6ا | ا 3ا
يمنع تحريكه لأن الثقيل ولّد فيه أكوانًا
222 فلما فيه منها يمنع من ذلك أو يصعب لا
لما في الثقيل بل لأن الثقيل إذا ماس الخفيف
فلا بدّ من أن تشاركه بالاجزاء النائية منه

---

206 من] מע (؟)، ب **208** نقله] פעלה (مع تصحيح)، ب **216** يصعب] مشطوب في ب مع علامة التصحيح لكن التصحيح في الهامش لا يقرأ لانهدام الورقة **222** فيه] + רכ (مشطوب)، ا | يمنع] מנע (مع تصحيح)، ب

فيصعب تحريكه من تحته ويكون المانع أجزاء 225
التأليف أو الاعتماد الذي حصل فيهما،
وذلك يبطل السؤال. وليس له أن يقول: أليس ما في
الثقيل من الثقل يمنع من تحريك بعضه دون 228
بعضٍ ويقتضي أن يفعل في كل محلّ بعدد أجزاء
جميعه؟ وهذا يبطل ما قدمتموه، وذلك
لأن الذي يصحح ما سأل عنه هو لأن التأليف 231
الذي في جميعه قد وقع على سبيل الالتزاق
ا 3ب فلا | يتحرك البعض إلا أن يتحرك الجميع ويصير
ما في الجميع كأنه في كل جزء في المعنى المانع، 234
وهذا إنما يتم بالتأليف ولولاه لم يصح ما
سأل عنه. فإن قيل: فكيف يجوز إثبات معنى
واحد في محلّين مع علمهم باستحالة 237
ذلك في سائر الأعراض واستحالة كون الجسم
في مكانين؟ وبمثله أبطلتم القول بأن
الكلام يوجد في الأماكن، أوليس القول بذلك 240
يوجب تجزؤ التأليف؟ فإذا استحال ذلك في
ب 6ب | المعنى الواحد فيجب إثباته في محلّ واحد
ونفيه أصلًا. قيل له: إن ما ثبت من الأعراض 243

225 أجزاء] + אגרי (مع تصحيح)، ا؛ + אגרי (مشطوب)، ب **226** الاعتماد] אלאעתקאד (مع تصحيح)، ا؛ אלאעתקאד، ب **235** بالتأليف] אלתאליף (مع تصحيح)، ا؛ באלתכליף، ب **236** سأل] סאלת (مع تصحيح)، ا **237** علمهم] עטמהם، أ؛ עטמהם (مع تصحيح)، ب **241** التأليف] אלתכליף، ب **243** ونفيه] + ב (مشطوب)، ا

بالدليل لا يجوز أن يعرف صفته إلا بالدليل
فالسائل لا يخلو من أن يدعي الاضطرار في ما
246 ذكره أو يجعله من باب الاستدلال، وقد
علمنا أن لا ضرورة في ذلك يصحح ادّعاؤه | ا 4أ
لأن الجسم نفسه لا يعلم في جميعه استحالة
249 كونه في مكانين، وإنما يعلم ذلك في
الحاضر منه، ولو علم في جميعه ذلك من حيث
علم وجوده باضطرار ولم يوجب ذلك التخطّي
252 منه إلى العرض مع أن العلم بوجوده مكتسب،
ولا فرق بين من سلك هذا الطريق في نفي
التأليف وبين المشبّه إذا نفى القديم
255 بمثله أو يدعي كونه مثلًا للأشياء. وإذا
صح أن العلم به من باب الاستدلال فالواجب
أن يثبت على ما يقتضيه الدليل وقد بينّا
258 أن الدليل قد أوجب ذلك فيه. فإن أمكن
السائل الطعن فيه فليورده وإلّا فادعاؤه
استحالة حلول الشيء في المحلّين وأن ذلك يعلم
261 بالبديهة كادعاء القول بأن ما خرج عن
صفة الجوهر والعرض يعلم فساده بالبديهة
وهذا فاسد وإنما كان يجب | [.......] ا 4ب
264 [..............]اه حالًا في المحلّين
[..............]ونا وجوده والتفريق قد أتى

---

252 أن] -، أ؛ إضافة فوق السطر، ب **263**] هنا انقطع المتن في ب

[. . . . .] فإذا أدّى حكمنا بإبطاله
عند التفريق فذلك غير واجب. 267
وإذا جاز في العرض أن يحل في محلّ
واحد ولا يصير له جهات كجهات الجوهر
فما الذي يمنع من أن يحل في المحلّين 270
ولا يتجزّأ كتجزئهما وإنما أبطلنا
قول من خالف في الكلام وأثبته موجودًا
في أماكن بضدّه من الدليل لا أنا 273
ادعينا فيه البديهة. وكيف يدعى
الضرورة فيما قد اعتقده **الشيوخ**
المتكلمين في الكلام، والقول في التأليف 276
كالقول فيه في أن الواجب تأمل حاله.
فإذا ثبت بالدليل ما قلنا فيه
لم يجز القدح فيه بما قاله الـ 279
سائل وإنما قال أن وجوده لا |

---

267 غير] + גאיז (مشطوب)، ا **270** المحلّين] מחלין (مع تصحيح)، ا
275 الشيوخ] + פ، ا

قطع من شرح عبد الجبّار الهمذاني
لكتاب مجهول العنوان
من تأليف الصاحب بن عبّاد

تحقيق
عمر حمدان
سابينا اشميتكه
يان تيله

I

| من [... ... ...] المعـ[... ...] 2ا
أمر[..] بحدّ أن جاز أن تتقدم إرادته
3 لفعل غيره فكذلك لفعل نفسه لأن تعلق
الأشياء [... ... ...]ـختلف بأن
يكون وذلك [... ... ...]
6 من فعل غير[ه... ... ...]
قد [... ... ...] نفسه فيكون [...]
[... ... ...]ـط منها أن [...]
9 [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...]
12 | [... ... ...] 2ب
[... ... ...]
أحد الأمرين دون الأمر الآ[خر ...]
15 يجوز أن يختاره وذلك متى درج المراد
من أن يكون في حكم المختار له لم
توصف إرادته بهذه [...] الصفة لأنه
18 قد يدرج من أن يكون [...] تعلقًا
[...] باختياره [... ...]ره أو
بوجود سببه فأما [... ...] أن الـ
21 مراد فعل غيره ولا يتعـ[... ...]
باختياره فسواء تقدمت [... ...]

[...]ـه أن قارنتها [...]ـنها لـ[...]
24 [...] وأيضًا [... ... ...]
[...] تصير في غيـ[... ...]
3أ | [... ... ...]ـنا
27 أقلـ[... ... ...] **المغني**،
وإنما قلنا أن المريد لمستقبل
فعله اللازم عليه يجب أن يريده
30 في حال فعله إذا كان مميّزًا له من غيره،
لأن حاله فيما يجب أن يريده
كحاله لو لم يتقدم منه العزم
33 فإذا صح في [من لا] يتقدم ذلك منه
أن لا يفعله [... فـ]ـيجب أن يريده، فكذلك
إذا تقدم منه العزم، ولذلك قلنا
36 أنه [...] لو أراد فعله المستقبل
لكـ[..]مراد [..]ـثبتًا لأنه في [...]
[... ...]ـده ولا يحصـ[ـل ...]
3ب | [... ... ...] الحال 39
لزمـ[...]نه [... ... كو]نه عليه لوجب كونه
معد[ومًا، فإ]ن لا يؤمن. فإذا
42 بطل ذلك علم أن حاله والإرادة
متقدمة كحاله، ولما تقدمت

I 23 قارنتها] קארנתהא (مع تصحيح) **30** حال فعله] إضافة في الهامش
32 كحاله] + ללֹ (مشطوب) **36** أراد] + ב (مشطوب)

في أنه في الوجهين جميعًا مخلًّا
45 بينه وبين الـ[ـفعل] وإرادته لا
يجوز أن يبتدئه إلّا وهو له مريدٌ
إذا كان مميزًا له من غيره، لأن
48 الداعي إلى فعله يدعو إلى إرادته
والصارف عنه يصرف عن إرادته
فتصير الإرادة والمراد بمنزلة
51 الشيء الواحد في هذا الوجه وهما
بمنزلة فعلي[ـن ... ...]
[..] أحدها [... ... ...]
54 | [... ... ...]جب [... ...] 14
[..]ـه لأن الكراهة [... ... ...]
فإذا وجبت الإراد[ة ... ...]
57 الكراهة لأمر يرجع إ[لى] [...]اعي
على ما قدمناه، لا لأنه لا
يقدر عليها. ولذلك لو الجئ إلى
60 الكراهة لم يمتنع أن يفعلها
ويفعل المكروه لقوة دواعيه إليه.
ألا ترى أنه جلّ وعزّ لو أعلم المشرف
63 على الجنة العالم بما فيها من
النعيم أنه لو حاول فعل الإرادة
لدخولها حيل بينه وبينها أنه

---

48 إرادته] אראדתה (مع تصحيح) **61** دواعيه] דואעה (مع تصحيح)

لا يفعلها ويجوز أن يفعل الكراهة 66
ويفعل مع ذلك دخول الجنة لا
محالة [لـ]علمه بما فيها من الـ
أشياء (؟) [... ... ...] تولد عن [...] 69
4ب | [...]
[... ...]ثاني ما يتأخر
[... ...]اشد بحال أو أحوال 72
وأما [...] من العالم بذلك أن يريده
عند فعل السبب إذا كان
له فيه غرض، لأن الحال التي يتعبد 75
في وجوده من قبله في الصحة والـ
امتناع، لأنه قد يصح أن بوجود
السبب يخرج المتولد من كونه 78
مقدورًا، فإذا دعاه الداعي
إلى إيجاد سببه وجب أن يريده في
الحال ويستحيل أن يكرهه مع التخلية. 81
فأما إذا وجد منه السبب فغير
ممتنع أن يكره المسبب في حال
[الإرا]رة بأن يظهر له من حاله ما 84
[...] البدء في فعله أو الندم
[..] فيكرهه [...]لحال ولذلك

---

67 دخول] + **חאלגנה** (مشطوب) **73** يريده] + **ענה** (مشطوب) **77** بوجود] **תבוגוד** (مع تصحيح) **82** السبب] **אלשיין** (مع تصحيح)

87 | فعلًا. فإذا صح أن [... ... ...] 5أ
عليه صح أن يكرهه [... ... ...]
كالندم في أنها صار [...] تجري
90 هذا المجرى. **مسألة**
قال: ويجوز أن يريد الإنسان فعل
غيره في حال وجوده كما يريد فعل
93 نفسه في حال وجوده إلّا أنه مما
لا معنى له وذلك أن المريد إنما
يريد من غيره شيئًا لكي يفعله فلا
96 تجري إرادة لفعل غيره مجرى
إرادته لفعل نفسه في أنه يجب أن
يكون مجامعًا للمراد، وإرادة
99 القديم تعالى لأفعال غيره متقدمة
لها، ولولا ذلك لم يكن العباد
مطيعين لله تعالى فيجب أن يكون إرادة
102 [... ... ...] أمره في الد[...]
| [... ...] فهو لأن [... ...] 5ب
[... ... ...]عى على طريق الحدوث
105 ولا [... حـ]ـالها في تعلقها
بالمراد بأن تكون من فعله أو من فعل
غيره، وإن كانت إذا تعلقت بفعله

---

89 تجري] + מגרי (مشطوب) **94** وذلك] + אן אל (مشطوب) **97** إرادته] אראדה (مع تصحيح) **106** من[1]] إضافة فوق السطر | أو من] ומן (مع تصحيح)

صح أن يؤثر فيه على بعض الوجوه 108
ولا يصح ذلك في فعل غيره
وإنما لا يريد أحدنا فعل غيره في
حال وجوده لأنه لا معنى فيه، فإن 111
حصل فيه معنى صح أن يريده، ولهذا
صح أن يريد فعل الولد في حال وجوده
إذا لحقه به سرور وقد يظهر لغيرنا 114
إرادة فعله في حال وقوعه إذا
ظننا أن ذلك يدعوه في أمثاله، ولذلك
قلنا أنه تعالى يريد من أهل الجنة 117
أكلهم وشربهم في حال وقوعها منهم
لما يحصل من لهم ذلك من زيادة السرور
[و]لذلك يحسن من [...]منا إذا دعا 120
16 | له [إنما] قلنا أن من ا[... ...]
على طريقة الأمر به [... ...]
إرادته على هذا الوجه أ[نه ير]يد 123
لأحد وجهين، إما أن لينبهه (؟) على
ذلك الفعل أو يدلّ على أنه مريد له،
وعلى الوجهين جميعًا يجب تقدّمها، 126
ولذلك قلنا أنه جلّ وعزّ إنما يريد
من المكلَّف الطاعة قبل وقوعها لأنه

---

109 في فعل] פי אלפעל (مكرر مشطوب، مع تصحيح) **113** الولد] אלואחד (مع تصحيح) **119** لهم] إضافة فوق السطر **124** لينبهه] ל[..]נבהה (مع تصحيح)

129 إنما يأمر بذلك ليدلّه بأمره على
وجوبه أو كونه ندبًا أو يوجبه
بذلك الأمر [...] فعله، فيصير الأمر
132 إما دلالةً وإما لطفًا، وعلى كلا الـ
وجهين يجب تقدّمها، ولذلك يصير
العبد مطيعًا له جلّ وعزّ فيما
135 يفعله من واجبٍ أو ندبٍ، ولولا تقدّم
إرادته لم يجب ذلك فيه. ولا يجب
أن يكون مريدًا لأفعالهم في حال [..]
138 | [... ...] بستـ[... ... ...] 6ب
[... ...]حسن أن يريده في حا[ل]
وجوده، لأن كل ما قبح لتعريه
141 من عرض يجب جوازه حسنه إذا
حصل فيه معنى يجب على هذا القول
لو علم تعالى في فعل ما ليس بمكلَّف
144 أن إرادته له مصلحة
لبعض المكلَّفين أن يجب أن يريده
ويحسن ذلك. وقد بينا ما له يجب
147 أن يريد فعل نفسه في الحال وأنه
يفارق في العلة فعل غيره، فلا

---

129 على] + וגה (مشطوب) **130** يوجبه] תרגיבה (مع تصحيح) **141** من] مكرر مشطوب | عرض] גרץ (مع تصحيح) | حسنه] גנסה (مع تصحيح) **143** بمكلَّف] + במתכלף (مشطوب)

وجه لإعادته. فإن [قال]: إذا كان
العبد إنما يكون مطيعًا لله 150
تعالى كان يريد منه الفعل. أفتفصّلون
بين أن يريده منه قبل فعله أو
حاله. قيل له: يجب أن لا يفترق 153
ذلك في معنى التسمية خصوصًا
17| [... ... ...] علم [... ... ...]
قصد موافقته وإرا[دته] [... ...] 156
فيجب إذا أراد فعل غيره، ثم
كرهه أن تكون معصيةً طاعةً له.
قيل: إن المعتبر في ذلك تأخّر ما 159
يحصل من المطاع، فإن كان المتأخّر
منه الكراهة كان معصيةً وإلّا فهو
طاعة، وهذا يبين فيما نريد من أولادنا 162
ونأمرهم به. وأما قوله عزّ وجلّ ﴿وما
تشاءون إلّا أن شاء الله﴾ لا يدلّ على
أنه جلّ وعزّ يريد أفعال العباد بعد 165
الأمر والتخلية [لـ]ـأنه أخبر أن العبد
لا يشاء في المستقبل الاستقامة
إلّا أن يشاء الله في المستقبل ذلك 168
وتعليق مشيئة العبد بمشيئته تعالى

I 163 وما...164 الله] سورة التكوير (٨١): ٢٩

---

152 أو] פי (مع تصحيح) **157** ثم] + מרידה (؟) (مشطوب)

متقدّمة لأنها كالشرط في
171 مشيئته، ومن حق الشرط أن يتقدم الـ
مشروط. ولولا [...]ـشهد ظاهر
| [... ... ...]ـع أن [... ... ...] 7ب
174 [... ...]مع على أنه تعالى يريد
فعل العبد ما أمر به أو مـ[...]
في حال فعله له. **مسألة**
177 **قال:** والإرادات إنما تكون حسنة
إذا كان مرادها حسنًا وليس
سبيل الإرادات في هذا الباب
180 سبيل سائر الأفعال، والإرادة
لا تحتاج إلى إرادة بها تكون
حكمةً وإنما تكون حكمةً بكون
183 مرادها حكمةً. **اعلم** أن الـ
صحيح من مذهبه أن الإرادة إذا
تعلّقت بقبيح يجب أن تكون قبيحةً،
186 وإذا كان مرادها
حسنًا صحّ أن تكون حسنةً، ولا يجب
ذلك لأن عَرَضَ فيها ما يوجب
189 قبحها، فيجب نحو إرادة الحسن

177 حسنة] חסבה (مشطوب ولعله مع تصحيح) **178** مرادها] מראדהה (؟) (مع تصحيح) | حسنًا] גנסא (مع تصحيح) | وليس] + كلمة لا تقرأ وهي مشطوبة **186** وإذا] مكرر مشطوب | مرادها] + גנסא (مشطوب)

ممن لا يطيقه وإرادته تعالى
8أ | [... ...]ـع أو [... ... ...]
العباد إلى ما شاكل ذ[لك من ...] 192
تحسن متى خلت من وجوه القبيح
إذا كان مرادها حسنًا وهي
بمنزلة الصدق في هذا الوجه، وإرادة 195
القبيح بمنزلة الكذب في
وجوب قبحها. وإنما قلنا أنها
قبيحة إذا تعلّقت بقبيح من حيث 198
تقرر في العقول ذمّ من عُلم مريدًا
للظلم إذا عُلم من حاله إن كان
يجوز أن لا يريد واعتقد فيه أن كونه 201
مريدًا لذلك بمنزلة تصرّفه في
أنه يتعلق بدواعيه. فإذا صح
أن العلم (؟) في هذا الوجه يتوجه 204
نحو الفعل فيجب قبح ما له صار
مريدًا للظلم وهي الإرادة، كما
يجب مثل ذلك في الكذب وسائر 207
القبائح. [يبين ذلك] أن الأمر
8ب | [... ...]علقه بـ[... ... ...]
[... إر]ادة فيجب فيها أن تكون 210

---

193 وجوه] וגוהא (مع تصحيح) **196** القبيح] + אדא (مشطوب) **204** العلم] אלעזם (مع تصحيح)

قبيحة ولا يلزم على ذلك أن
الإرادة إذا قبحت لتعلّقها
213 بالقبيح فكذلك العلم لأنها
لجنسها تتعلق ولا يكون
المقتضي لتعلّقها بذلك القبيح
216 هو العلم، وإن كان الحيّ لا يصحّ أن
يكون مريدًا إلّا بأن يكون عالمًا
بالمراد أو في حكم العالم.
219 فإن قيل: إذا قبحت لقبح الـ
مراد فيجب أن يكون المراد يقبح
أيضًا للإرادة نحو الكذب وغيره،
222 وهذا يؤدّي إلى تعلّق كل واحد
منهما بصاحبه في القبح، وذلك
محال. قيل له: إنما كان يجب ذلك
225 لو قلنا أن المراد يقبح للإرادة
ونحن لا نقول بذلك لأن الكذب يقبح
لكونه كذبًا بالإرادة وإنما |

II

| [... ...] ثم يجب [... ...] 19

214 تتعلق] תעלקהא (مع تصحيح) **215** المقتضي] مكرر مشطوب **222** واحد] + מנהא (مع تصحيح: מנהמא، مشطوب) **224** له] אנ (مشطوب) **225** للإرادة] ללאראד (مع تصحيح)

فيما يتناوله ليتنا[ول ... ...]
قبحه وإن لم يكن على ما يتناوله 3
لوجب قبحه، فالقبيح على ضربين،
أحدهما يقبح لكونه ظلمًا فما
حلّ هذا المحلّ يقبح من غير أن 6
يتعلّق قبحه بالإرادة، والثاني
نحو الكذب وغيره فما جرى هذا المجرى
يصير بالإرادة على وجهٍ، ثم يعتبر 9
حاله. فإذا حصل له حكم زائد على
ما تقتضيه الإرادة نحو كونه
كذبًا قبح، وفي كلي الوجهين تكون الإرادة 12
علة في قبحه ولا جهة لقبحه،
وإن كان كون المراد قبيحًا كالجهة
في قبح الإرادة، وفي ذلك سقوط 15
ما سأل عنه. فأما حسن المراد
فقد بينا أنه لا يوجب حسن إرادة
لما بينا أنها قد تقبح في وجوه 18
كثيرة وإن كانت [... ...ا حسنًا]
9ب | [... ...]سنها [... ...]
[...] عنها مع تعلّقها بالـ 21
حسن كما نقوله في حسن الصدق.

II 2 يتناوله] مكرر مشطوب **11** كونه] + كلمة لا تقرأ ولعلها مشطوبة **16** فأما] פמא (مع تصحيح)

فأما المراد فإنه لا يحسن
24 للإرادة وإن كانت قد تؤثر
في وقوعه على بعض الوجوه، ثم
يحسن إذا انتفى وجوه القبح
27 عنه. فإن قيل: فما مراده
كما ذكره في الكتاب من
أن الإرادة إنما تكون حسنة
30 إذا كان مرادها حسنًا.
قيل لهم: أراد أن يبين أن المراد إذا
لم يكن حسنًا لم تكن الإرادة
33 حسنة ولم يرد بذلك أن حسن الـ
مراد كالعلة في حسن الإرادة،
وذلك نحو أن يقال أن الخبر إنما
36 حسن إذا كان صدقًا فذلك غير
دالّ على أن كل صدق حسن، والذي يجب
أن يحصل في ذلك أن الإرادة متى
39 أثرت في الفعل وقع بها على
[... ... ا]لتي كان مرادها |

II 28 كما...الكتاب] قارن ورق ٦ ب

---

24 تؤثر] תותותר (مع تصحيح) **28** من] + אל **31** لهم] إضافة فوق السطر
33 يرد] ידד (مع تصحيح)

III

١10 | بينا في المراد أنه يحسـ[ـن . . .]
نفس الإرادة بذلك أولى. فإن قيل:
إذا كان المراد قد يصير حسنًا 3
على وجهٍ بالإرادة، ثم يحسن لبعض
الوجوه، فقولوا في الإرادة مثل ذلك.
قيل له: إن الإرادة لجنسها تتعلّق 6
بالمراد فإرادة ثانية
لا تؤثر في شيء من أحوالها، وليس
كذلك الكلام، لأنه بالإرادة يصير 9
خبرًا فصار تعلّقها بالمراد
بمنزلة تعلّق الإرادة بالخبر
الصدق في أنه يغني عن إرادة 12
لها كما يستغني في الصدق عن
إرادة ثانية، فحسنت لذلك إذ[ا]
انتفت وجوه القبح عنها على ما 15
ذكرنا من قبل. ولهذه الجملة
قلنا أنه جلّ وعزّ لا يجب أن
يريد إراد[ة ثانية] وجب في سائر 18
10ب | [. . .] وإرادة الثواب والـ
عقاب وإرادة العبادات،
وإنما تخرج الإرادة عن هذه 21

III 6 لجنسها] לחסנהא (مع تصحيح) **7** فإرادة] פתעלק אראדה (مع تصحيح)

القضية متى لم تؤثر في الحسن نحو
ما قدمناه من إرادة ما
24 لا يطاق وغيرها، وقد بينا من قبل
أن تعلّق الشيء بالقبيح لا يوجب قبحه
وأن ذلك إنما يجب في الإرادة دون
27 العلم وغيره، وبينا مفارقة شهوة
القبيح لإرادة القبيح في هذا الـ
وجه. **فأما ما ذكره** من أن الإرادة
30 لا تحتاج إلى إرادة بها تكون
حكمةً وإنما تكون حكمةً بكون
مرادها حكمةً، فقد بينا أنه لا
33 بدّ من كون مرادها حسنًا حتى
تكون حسنةً، وذلك كالشرط في حسنها
إن اعتبر في كونها حسنةً أمرً<ا>
36 زائدًا [... ... ...]عاة إلّا أن |

IV

ı11 | [...]ـه في أنه [... ...]
كان مريدًا بإرادة [محدثة ...]
3 إلى ما لا نهاية له بأن بينا أنه
لا يجب أن يريد إرادته كما لا

III 29 فأما...ذكره] قارن ورق ٦ ب

---

23 ما[2]] + לם (مشطوب) **30** تكون] תעון (مع تصحيح) **31** تكون] יכון

يجب ذلك فينا لما قدمناه من
العلة، وهذه الجملة منبهة على 6
أصول هذا الباب. **مسألة**
قال: وما يجوز أن تكون إرادة لزيد
قد يجوز أن تكون إرادة لعمرو بأن 9
ينقل تعالى ذلك الجزء من قلب زيد
فيجعله في قلب عمرو ويحدث فيه
الإرادة. فأما ما صارت إرادةً 12
لزيد فليس يجوز أن تصير إرادةً لغيره،
لأنه لا يجوز عليها البقاء ولا
الإعادة. **اعلم** أن هذا القول كان 15
يذهب إليه **شيخنا أبو علي** وبه
كان يقول هو أولى ويعتلّ في ذلك
بأن المحلّ إذا كان محلًا للإرادة 18
فيجب أن تحصل [... قلب] زيد وجدت
11ب | [... ...] أن تكون إذا [... ...]
[... ... ...] 21
[...] إذا وجد المحلّ على أحد
الوجهين وحصلت فيه الإرادة، والـ
بقاء والإعادة لا يجوزان عليها، 24
فيجب أن يستحيل كونها إرادةً

IV 8 تكون] תכון (مع تصحيح: יכון) **12** الإرادة] אלאלאראדה (مع تصحيح)

لغيره، لكن على هذا القول يجب
27 في الحياة والعلم أن يجوز قبل
وجودها أن تتعلّقا بزيد وعمرو
وعلى البدل، وكذلك بعد وجودهما
30 لصحة الإعادة عليهما. ثم عدّل
ثانيًا إلى القول بأن ما يختصّ
بأحد الحيّين لا يجوز أن يختصّ بغيره،
33 لأنه كان يجب متى ضمّ أحد الحيّين
إلى الآخر أن يكون ما يوجد في
موضع الاتصال منهما من الحياة
36 والقدرة والإرادة تختصّ بهما
جميعًا، وذلك يوجب أن يستحيل في
أحدهما أن يريد ما يكرهه الـ
39 آ[خر] [... ...كون] المقدور الواحد
| [للقادرين (؟) ...] أن [... ...] 12b
دون الآخر والحال هذه أن يكون دلـ[...]
42 وفساد ذلك أجمع يمتنع من أن
تتعلّق الإرادة والحياة وغيرهما
مما يتعلّق بالحيّ إلّا بحيٍّ واحدٍ.
45 فإذا جاز أن تختصّ الحركة بالمحلّ

26 لكن] לאכן **29** وجودهما] וגודהא (مع تصحيح) **30** عليهما] עליהא (مع تصحيح) **33** الحيّين] אלחוין (مع تصحيح) **40** ...] + כון (مشطوب) **45** بالمحلّ] + פאדא צא (مشطوب)

فلا يصح وجودها إلّا فيه،
فما الذي يمنع من مثله في
الإرادة مع أنه قد ثبت أنها 48
في باب إيجادها الحكم للحيّ لا
للمحلّ بمنزلة الحركة في المحلّ.
فإن قيل: فيجب على هذا أن تجوّزوا 51
في الإرادة التي من حقّها أن تتعلّق
بزيد أن يجوز وجودها في
أيّ جزء كان من أجزاء قلبه على 54
البدل، لأنه لا معتبر بمحلّها، وإنما
المعتبر بالحيّ فقط كما قلتم
في ما يختصّ أنه لا يختلف حاله 57
بشيء سوى محلّه [في] الوجه الذي
12ب | [........] أن تعلق [......]
[..........] بالمحلّ لحاجتها في 60
[الـ]ـوجود إليه، فهي بمنزلة ما يختصّ
المحلّ في أن وجودها إنما يصحّ
في محلٍّ واحدٍ لأن وجودها 63
لو صحّ في غير محلّها على البدل
لوجب فيها أحد أمرين، إما أن
تختصّ بأحدهما 66

53 بزيد] مكرر مشطوب | وجودها] + א' (مشطوب) **54** جزء] + מן (مشطوب)
60 لحاجتها] + אליה (مشطوب) **63** وجودها] + אנמא (مشطوب)

لعلةٍ أو أن توجد فيهما
جميعًا متى حدثت، لأن وجودها
69 إذا صحّ في كل واحد منهما
ولا شيء يخصّصها بأحدهما
لم يتوالا ما قلناه.
72 **مسألة قال**: والإرادة لا توجب
الأفعال. **اعلم** أن كونها موجبة
للمراد على الوجه الذي توجب الـ
75 علة معلولها لا يصحّ، لأن
من حقّ العلة أن تختصّ بالمعلول
[من الـ.....] يساويه فيه
78 | [... ...]خصّ به امـ[... ...] 13ا
الحلول في بعضه أو بوجوده [في]
محلّ، ويستحيل ذلك في
81 المراد لأنه قد يكون معدومًا،
وإذا كان موجودًا فهو
منفصل من الإرادة ومن الـ
84 مريد منا، فلا يصحّ كونها علةً
للمراد. فأما إرادة الخبر، فلو
كانت علة في كونه خبرًا لأدّى

---

71 يتوالا] مكرر في الهامش **77** الـ] + [..]כה (مشطوب) **80** في] + אלאראדה
81 يكون] תכון (مع تصحيح) **82** كان] + מעדומא (مشطوب) **84** مريد] אלמראד
(مع التصحيح)

إلى كونها علةً للموجود والمعدوم 87
جميعًا لأنها تقارن أول جزء منه
وسائر الحروف معدومة في تلك
الحال، ولأن الإرادة تحلّ في غير محلّ 90
الخبر وهي كالمنفصلة منه وحالها
مع خبره كحالها مع صيغة الخبر
إذا وجد من فعل غير المريد، فلو 93
كانت علة أحدهما يوجب كونها
علةً في الآخر ولا يجوز أن تكون
موجبة للمراد [...] الخبر للمنـ[..] 96
13ب | [... ... شـ]ـرطه أن [... ...]
[...] الذي يولد فيه مماسّة أو
ماسّه لما ماسّه. يبين ذلك 99
أن أحدنا وإن صحّ أن يولد
باعتماد يده الحركات في
غيره والأصوات والأكوان والـ 102
اعتمادات والتأليف، فإنه لا
يصحّ أن يولّد شيئًا من ذلك إلّا
مع الشرط الذي قدمناه، وإن 105
اختلفت هذه الأجناس. فإذا
ثبت ذلك وإن لم يصحّ هذه الـ
قضية بين الإرادة والمراد لم 108

---

89 الحروف] אלחדוף (مع تصحيح) **101** باعتماد] مكرر

يجب كونها مولدة لك (؟) بعد، فلو ولّدت
المراد لوجب أن تولده من حيث
111 كانت متعلقة به على هذا
الحدّ، وذلك يوجب كونها مولّدة
المراد من فعل الغير والمراد
114 | [... ...] في الثاني وان [كـ]ـان [...] 114
ذلك المراد أن يتأخر وجوده
من فعل غيره، وإن كان عاجزًا، فالمـ[ـراد]،
117 وإن كان عظيمًا لا يقدر عليه أو
محكمًا وهو غير عالم به، وفساد ذلك
أجمع يبطل كونها مولّدة للمراد.
120 فإن قال: إنها تولّده إذا كان محلّ
المراد محلّها وقدرة الإرادة
قدرة المراد، قيل له: إن المحلّ
123 لا معتبر به في الوجه الذي عليه
يولّد السبب ولذلك فلا معتبر بما
به يفعل السبب من آلة وقدرة، وإنما
126 قلنا أن القدرة على السبب هي القدرة
على المسبَّب لأنها لو كانت سواه
لبطل القول بأن ذلك الشيء متولدًا
129 ولولا ذلك لصحّ أن يولد الـ[ـمرا]د غيره
ولا تكون القدرة واحـ[...]ـل ذلك

---

109 لك] إضافة فوق السطر **122** قدرة] مكرر

14ب | [....] صحّ ذلك فيه [....]
[..]ـكون غير موجبة للمراد من 132
فعله تعالى أيضًا ويجب أن لا
يمتنع أن يريد أحدنا الفعل في الثاني
ثم يفعل ضدّه، ويجب أن لا يختلف حاله 135
فيما يفعله في المستقبل بأن يكون
قد أراد أحد ما يقدر عليه أو
لم يرد منه شيئًا على ما قدمنا 138
القول فيه. **مسألة قال:**
ويجوز أن يفعل الإنسان في نفسه
إرادة يكون بها مريدًا ولا يجوز 141
أن يفعل في غيره، وليس يجوز أن تقع
الإرادة مسببة، ولو اضطرّه
الله تعالى عن ذلك إلى إرادة 144
فعل قبيح لم يكن زيد معذورًا
في فعل القبيح متى أمكنه
الـ[...] بقبحه وكان يجب أن 147
[... ...] هو غير مريد له
15ا | [... ...] إرادة ليس بـ[...]
ا[.]ا [..]ا له نقول أن الإنسان [..] 150
أن يفعل في نفسه الإرادة فيه

133 أن] + אל (مشطوب) **134** يمتنع] ימנע (مع تصحيح) **135** لا] إضافة فوق السطر **151** فيه] لعله مشطوب

فيما نجده من أنفسنا، لأن
153 الداعي إذا دعانا إلى الفعل
دعا إلى الإرادة **وقد ثبت بما**
قدمناه أن الإرادة إنما تختصّ
156 بنا وتوجب كوننا مريدين بأن تحلّ
في بعضنا، فيجب بذلك صحّة ما قاله،
وإن كان الواجب أن يقال أن الإنسان
159 يفعل في بعضه الإرادة، لأنه
متى قيل أنه يفعل في نفسه ولم
يرد ما قدمناه أوجب ذلك أحد
162 أمرين، إما أن تحلّ الإرادة الـ
واحدة في جملة القادر،
وإما أن يكون محلّها هو الإنسان
165 القادر الفاعل، وفسادهما جميعًا
يؤذن بصحّة ما قدمناه. وأما
ما لا يجوز أن يفعل [...] الإر[ادة]
168 | [..] لأنها لا يمـ[ـنع ... ...] 15ب
[سـ]ـبب له بجهةٍ. وإن قيل: [... ...]
لا تقع مسببة، قيل له: لو كانت
171 كذلك لوجب أن يكون لها سبب ولا
شيء من الأفعال يجوز أن يولّدها في

152 نجده] + אלאנסאן (مشطوب) **153** الداعي] אלדואעי (مع تصحيح)
163 القادر] + אלפאעל (مشطوب) **167** لا] לב (مع تصحيح)

غيره إلّا الاعتماد لاختصاصه
بالجهة **على ما قدمناه**، وقد علمنا 174
أنه لا يولّدها، لأنه لو ولّدها
لوجب إذا اعتمدنا على قلب الغير
في جهات مختلفة أن يختلف 177
حاله في كونه مريدًا وأن يصير ما
تعيّن له في بعض ما يريده ويرومه
من الإرادات، وفساد ذلك يبطل 180
هذا القول. فإن قيل: فهل يجوز أن
يتولّد عن ما لا جهة له حتى
يفعلها أحدنا في قلبه مرةً 183
مباشرةً وأخرى متولدةً، قيل له:
لا [يجوز ذ]لك لأنه لا جنس يشار [إليه]
[... ...]وجد في القلب 186
16| | [... ...]ادة بحسبه، فيجب أ[ن]
[لا] تكون متولدة لا عن النظر ولا
عن غيره. وإذا لم يصحّ أن يفعلها إ[لا] 189
على جهة الابتداء بالقدرة لم يصحّ
أن تحلّ إلّا في محلّ القدرة، فلذلك
لا يجوز في الواحد منا أن يفعل 192
الإرادة في غيره. فأما ما له لا

---

176 اعتمدنا] אעתמנא | الغير] + الـ (ولعله مشطوب) **178** يصير] נציר **182** لا] مكرر مشطوب **189** أن يفعلها] תעלקהא (مع تصحيح) **192** يفعل] + אל

يجوز أن تقع متولدة **قد بيناه**، وأما
195 الدلالة على أنه تعالى يجوز أن يفعلها
في الحيّ منا فهو لأنه قادر لذاته
ويقدر على كل جنس نقدر نحن عليه
198 والمحلّ يحتمل الإرادة من فعله، فيجب
صحة كونه فاعلًا لهذا الجنس في قلوبنا،
كما يصحّ أن يفعل في قلوبنا العلوم وغيرها
201 من أفعال القلوب، **وقد بينا من قبل** أن الـ
مريد لا يكون مريدًا بالإرادة لأنه
فعلها، **ودللنا على أنها** إذا وجدت
204 في قلبه من فعل أيّ فاعل كان فيجب
أن يكون المريد بها من
[...]
207 | فإذا صحت هذه الجملة [.....] 16ب
الله تعالى إلى إرادة فعل [.....]
زيد هو المريد بها، وإن كان
210 تعالى هو الفاعل لها وما يستحقّ
من الذمّ على ذلك يرجع إلى الفاعل
لكنا قد عرفنا أنه تعالى لا
213 يختار ذلك لعلمه بقبحه

---

200 قلوبنا] קלבנא (مع تصحيح) **205** من] + كلمتان لا تقرأ وهي مشطوبة **207** صحت] צחה **209** كان] + תאל (مشطوب) **211** إلى] + ג (مشطوب) **212** لا] + יחתאג (مشطوب)

وباستغنائه عن فعله. فإن قيل:
أفيصير زيد معذورًا في هذا القبيح
لو اضطرّه تعالى إلى إرادته، قيل له: 216
متى كان ممكّنًا من التحرّز من ذلك
القبيح فهو غير معذور في فعله، بل
يلزمه أن يفعل الواجب الذي هو ترك 219
القبيح، **وقد بينا أن الإرادة لا توجب**
الفعل ولا هي داعية إلى الفعل. فإذا
صحّ ذلك فيه لم يمتنع لو أوجد 222
تعالى في قلبه إرادة الظلم أن لا
يفعله ويفعل العدل إذا كان ممكّنًا
من ذلك لكنه تعالى لا يفعلها 225
على ما قدمناه. فإن قيل: فيجب
[على تعالى] أن يفعل فيكم إرادة
17| | [... ... ...] 228
[مع] ذلك لم يكن حالنا [... ...]
كحالنا مع التصرّف في أنه يو[جد]
بالدواعي ويحصل بحسبها، بل 231
كان يحب فيها أن في كثير منها أن

---

216 لو] ללו (مع تصحيح) **217** التحرّز] אלתגדד (مع تصحيح) **221** ولا] פלא (مع تصحيح) **222** فيه] פיהא (مع تصحيح) **225** لكنه] לאכנה **226** قيل] مكرر مشطوب | فيجب] + كلمة أو كلمتان لا تقرأ وهي مشطوبة **231** ويحصل] ותחסל (مع تصحيح)

نكون مضطرّين إليه كالعلوم، وفساد
234 ذلك يبيّن أنه تعالى لا يفعل فينا
إرادة الحسن، خصوصًا في المكلَّف
الذي قد صحّ أن التخلية بينه
237 وبين الإرادات كالشرط في الـ
تكليف، وهذا بيّن فيما أردنا
كشفه من هذه الجملة.
240 **مسألة قال**: وكان **أبو علي** يجيز
أن تراد الإرادة بإرادة أخرى
ولم يكن يوجب ذلك، ويقول: إنها إذا
243 غمضت لم يجز أن يريدها الإنسان
من نفسه وإن جاز أن يريد ما لم
يغمض منها. قال **أبو هاشم**: وليس ذلك
246 عندنا ببعيد وإن كان [فيـ]ـه ضرب
من النظر. **اعلم** [أن الإرادة]
| يجوز أن تراد لوجوه، منها أن الـ 17ب
249 علة التي لها نريد ما يحدث من
الأفعال هو جواز حدوثها
واعتقادنا ذلك فيها والإرادة
252 مشاركة لها في هذا الوجه، فيجب
أن يصحّ أن تراد. ومنها أنه قد

---

245 أبو هاشم] <אלשיח> אלתאני **250** حدوثها] + ואעתקאד (مشطوب)

ثبت أنا نريد إرادة
غيرنا، لأنا إذا أردنا 255
منه الصلاة والعبادة فقد
أردنا منه أن يريد بفعله التقرّب
والخضوع وإن يأتي به بنية مخصوصة، 258
وكذلك إذا أردنا من غيره أن
يصدق ويخبر عن التوحيد والنبوات.
ومنها أن الواحد منا يريد على 261
جهة العزم من نفسه أن يعبد الله
تعالى [في] المستقبل ويريد الخبر
وهـ[ـذه الإرا]دة متعلقة بالـ 264
18| | [... ...] على هـ[... ...]
[...] من عبادة الا[... ...]
حسنة ولذلك نكون مطيعين له بـ[..] 267
كما نكون مطيعين له بفعل الصلاة،
ولأنه قد أمرنا بإرادة الخبر
الخير والعبادات، فلا بدّ من 270
كونه مريدًا لها منا. وفارق
ما ذكرناه في الإرادة الشهوة،
إن الشهوة يشتهى بها الطعم 273
وغيره، ولا يجوز أن تتعلّق الشهوة

---

254 أنا] + נר (مشطوب) **258** والخضوع] ואלכצוע (مع تصحيح) **259** إذا] + אר (مشطوب)

بالشهوة، لأنها قد فارقت
276 المشتهي في ما له صحّ تعلّق الشهوة
به. ووافقت الإرادة العلم
لأنه يصحّ أن يعلم كما يصحّ أن
279 يعلم المعلومات لما شارك الـ
علم سائر المعلومات في الوجه
الذي يصحّ أن يعلم لأجله. فأما
282 وجوب إرادة الإرادة فبعيد، لأن
المراد لا يجب أن يراد، فكذلك
الإرادة، وإن كان قد يعـ[ـتر]ض
285 في الإرادة ما يقتضي. [ألا] ترى
| [... ...]ا كانت [... ... ...] 18ب
[... ...] إلّا أن الذي يجب [أن]
288 [...]صل أن ما دعاه إلى الفعل
يدعوه إلى الإرادة فلا يدعوه
إلى إرادة الإرادة، وإنما يجب
291 أن يريدها لأمرٍ زائدٍ على ما
ذكرناه. فأما الإرادة إذا
عظمت فإنما لم يصحّ أن يريدها،
294 لأنه متى خفي عليه الحادث لم
يصحّ أن يريده، كانت إرادة

---

278 لأنه] مكرر **280** سائر] שארך (مع تصحيح) **290** الإرادة] אלאראדת (مع تصحيح)

أو غيرها. فأما إذا لم تبلغ
في الغموض هذا المبلغ فقد يجوز 297
أن يريده على الجملة. فأما دواعيه
إلى أن يريد إرادته في الحال فبعيد،
وإن جاز أن تدعوه الدواعي إلى أن 300
يريد المستقبل. منها أن يريد فعل
غيره، **والذي ذكرناه في الإرادة**
يصح أن تراد فلا وجه للنظر 303
فيه على ما ذكره **شيخنا أبو هاشم**.
فصل قال: والإرادة غير
الا[...] يصحّ إرادة شيء لا | 306

V

19| | [...]دة عن [... ...]
من أن يكون متعلقًا
بقدرة الرامي وباختياره، 3
وما هذا حاله لا يحسن أن يؤمر
به كما لا يحسن أن يؤمر بما
يتعذر عليه فعله، وقد يصحّ 6
أن يريد منه أن يكرهه كما
يصحّ أن يريد فعل الغير وذكر

304 أبو هاشم] אלתאני **V 2** متعلقًا] + בנפס[..] (مشطوب) **8** يريد] ירידה (مع تصحيح)

9 الصحة وأراد الحسن لأنه
يصحّ منا أن نأمر الرامي بالـ
إصابة بعد انفصال السهم
12 عن الوتر، لكنه يقبح كما يقبح
الأمر بما لا يطاق. وأما ما
له قلنا أنه يجوز أن يفعل الواحد
15 منا بقدرة واحدة إرادات
لمرادات فهو أن الإر[اد]ات
| [... ... ...] اذ [... ... ...] 19ب
18 [...... المخـ]ـتلفة، وقد [دللنا على]
[ذ]لك من قبل وبينا أن القدرة الـ
واحدة يجوز أن يفعل بها من المختلف
21 من الفعل ما لا نهاية له، ولا
ينحصر ما يجوز أن يتعلّق به من
الأفعال المختلفة، وبيّنّا أن المختلف
24 من مقدورات القدر على ضربين،
أحدهما أفعال الجوارح فهي في
نفسها محصورة وإن كان المتضادّ
27 منها لا ينحصر، وأحدهما أفعال
القلوب كالإرادات وأضدادها،
وذلك مما لا ينحصر أن يراد من
30 الحوادث إذا لم ينحصر، فكذلك

---

24 القدر] אלקדרר (مع تصحيح)   **29** ينحصر] יצח (مع تصحيح)

الإرادات المتعلّقة بها
بمنزلها في الوجه. فإذا صحّ في
القدرة الواحدة أنها يصحّ أن 33
تتعلّق بكل ما يجوز وجوده من
الأ[فعا]ل المختلفة من مقدورات
20ا | [... ...] فيجب أن [... ... الـ] 36
قدرة الواحدة ما عـ[.]ـت عدد [..]
من الإرادات المتغايرة المرادا[ت]،
وكذلك القول في الإرادات المتعلقة 39
بالمراد الواحد على وجهين أو وجوه.
فأما إذا كانت متعلّقة بمرادٍ
واحدٍ على وجهٍ واحدٍ فهي متماثلة، 42
فلا يصحّ أن يفعل بها بالقدرة
الواحدة إلّا جزءًا واحدًا لما دللنا
عليه من أنه لا يجوز أن يفعل بالـ 45
قدرة الواحدة في وقتٍ واحدِ في
محلٍّ واحدٍ إلّا جزءًا واحدًا. ولصحة
هذه الجملة ألزم **أبا علي** قوله أن 48
القادر منا لا يخلو من الأخذ والترك
أن لا يخلو من أن يفعل في الوقت الواحد
ما لا نهاية له من الإرادات 51
20ب | [....]نا صحة هذه [....]

---

40 وجهين] + א (مشطوب) | وجوه] וגה (مع تصحيح)

[..] قبل. **فصل قال:** ولا يجوز أن
54 يراد الإرادة بنفسها ولا يجوز أن
يراد شيئان على طريق التفصيل بإرادة
واحدة، وكذلك الكراهة لا تكون كراهةً
57 لنفسها، وكذلك العلم لا يعلم بنفسه.
اعلم أن الإرادة لا يصحّ أن تتعلّق
على طريق التفصيل إلّا بمرادٍ
60 واحدٍ لأنها لو تعلّقت بمرادين لم
يصحّ أن يريد أحدهما مع كراهة
الآخر، وصحة ذلك في كل مرادين
63 يقتضي فيها أنها إنما تتعلّق
بمرادٍ واحدٍ فقط، وإذا صحّ ذلك
فيها لم يصحّ أن تتعلّق بنفسها
66 وهي متعلقة بالمراد، لأن ذلك يوجب
فيها أن تكون متعلقة بأمرين،
أحد[هما المر]اد والآخر نفسها
69 | [... ...] فيها [... ... ...] 121
تتعلق بمرادين والقد[رة] في الكرا[هة]
يجري على هذا النحو. وليس لأحد أن
72 يعترض ما ذكرناه بالمرادات
التي الداعي إليها واحدٌ فيقول:

59 إلّا] + במרא (مشطوب) **61** كراهة] כראהת (مع تصحيح) **64** واحدٍ] ואחדד (مع تصحيح) **72** بالمرادات] באלאראדאת (مع تصحيح) **73** التي] + ל (مشطوب)

إذا وجب أن يريدها في حالة واحدةٍ
فيجب أن تكون مرادة بإرادة واحدةٍ، 75
وذلك لأنها مرادة بإرادات،
لكن الداعي الواحد اقتضى وجودها
أجمع، ولذلك لو اختصّ الداعي ببعضها 78
لم يمتنع أن يريده ويكره ما عداه
والعلة في ذلك بيّنة، لأنا قد علمنا
أن كراهة أحد المرادين لا تنفي 81
إرادة المراد الآخر، فيجب أن ينبئ
تغاير متعلقهما عن اختلافهما.
فلو جوّزنا في الإرادة الواحدة أن تتعلق 84
بشيئين لأدّى ذلك إلى أن تكون في نفسها
على صفتين مختلفتين للنفس، وذلك لا
يصحّ في الحوادث على ما 87
21ب | [... ... ...] فا[... ... ...]
[.] يجوز أن يعلم بنفسه، لأنه لا بدّ
من علم بالمعلوم ولا بدّ من علم 90
بذات العلم، وهذا الموضع لا خلاف
فيه. وإنما اختلف **شيوخنا** في العلم
بأن العلم علم، فالظاهر من قول **الشيوخ** 93

---

76 بإرادات] באראדת (مع تصحيح) **77** لكن] לאכן **81** كراهة] אלכראהה (مع تصحيح) | المرادين] אלאמרין (مع تصحيح) **83** متعلقهما] מתעלקהא (مع تصحيح) **87** الحوادث] אלמחדתאת (مع تصحيح) **90** ولا] + יג (مشطوب)

أنه يعلم أنه علم بنفسه لأن الـ
علم بأنه علم هو العلم بالمعلوم،
96 فإذا كانت نفسه علمًا بالمعلوم
وهي علم بها علم، وهذا كما نقول
في العلم بالدلالة أنها دلالة أنه
99 علم بالمدلول، والعلم بأن الخبر صدق
هو العلم بأن المخبر عنه على ما
تناوله، فعلى هذا يتبين القول في ذلك.
102 وكذلك قولهم في العالم أن العلم بأنه
عالم هو العلم بالمعلوم. وقد مر **في**
بعض كتب أبي هاشم أن العلم بأنه
105 علم غير العلم نفسه وهو الذي ينصره
أبو عبد الله، وهذا بيّن متى ثبت
| [... ... ...] 122
108 [...]ا ليس بعلم لأنه [...]كا[...]
الحال هذا فالعلم بأنه علم هو [علم]
بكونه على تلك الصفة وليس هو
111 علم بالمعلوم فيفارق العلم بأن
الدلالة دلالةٌ والخبر صدقٌ، وهذا
بيّن في العلم لأنه في هذا الوجه
114 أظهر من كون الفعل حسنًا أو قبيحًا.

---

102 العالم] אלעלם (مع تصحيح) **104** أبي هاشم] אלתאני **110** الصفة] אלחאל (مع تصحيح) **112** الدلالة] אלמעלום (مع تصحيح)

فإذا يجب أن يكون العلم بحسنه
يتعلق بما يختصّ به من الحكم، فكذلك
القول في كون الاعتقاد علمًا، فعلى 117
هذا الوجه يجب أن يجرى هذا الباب
فصل قال: وليس يمتنع
حلول الإرادات في جزءٍ واحدٍ من القلب 120
ولا حلول إرادات في أجزاء كثيرة
منه، والكراهة للشيء تنفي الإرادة
له وإن كانت في غير الجزء الذي 123
الإرادة فيه إذا ليسا من صفات
المحلّ وإنما تتعاقب على المريد
الكاره، ولا تقع الإرادة متولدة 126
22ب | [عن الأسباب]، [والإرادة لا يجوز عليها الرؤية].
اعلم أن [ما] ذكره في هذا
الموضع من أنه يجوز حلول الإرادات 129
في جزءٍ واحدٍ من قلبه وفي أجزاء
بيّن بما ذكره في غير هذا الموضع
من أنه يجوز أن لا يصحّ وجودها إلّا 132
في جزءٍ واحدٍ من قلبه فقط، ويجوز
خلافه لأنها مختلفة على ما

---

124 الإرادة] مكرر **125** تتعاقب] תתעלקאן (مع تصحيح) **127** عن الأسباب] الإضافة عن ورق ٢٣ ا س ٩ | والإرادة...الرؤية] الإضافة عن ورق ٢٣ ا س ١٦-١٧
130 وفي] + אמר (مشطوب)

135 دللنا عليه من قبل، والمختلف الذي
ليس بمتضادّ كما يجوز وجوده في
محالّ يجوز أن يوجد في محلٍّ واحدٍ متى
138 لم يناف أحدهما ما يحتاج
الآخر إليه. فإذا صحّ ذلك نعلم
أن جملة القلب في احتمالها
141 لأفعال القلوب كجملة جسم الإنسان
في احتمالها للحياة وكجملة الإنسان
في صحة كونه محلًّا للكلام، فإذا
144 صحّ ذلك ولم يختصّ بعض أجزاء
القلب بما ليس للبعض الآخر
| [في] أجزاء على ما ذكر[... ...] 123
147 وجود إرادتين لمرادٍ واحدٍ في [جزء]
من قلبه لم يمتنع أن توجد الـ
كراهة المتضادّة لهما في أحد
150 الجزءين فتنفيها وتنفي الإرادة الـ
أخرى أو يوجد مثلها، فيؤدّي إلى أن
يكون مريدًا للشيء كارهًا له. قيل له:
153 إن ذلك إنما كان يجب لو جوّزنا في الـ
كراهة أن تنفي أحدهما دون الأخرى

138 يناف] תנאף (مع تصحيح) **139** نعلم] + אנה (مشطوب) **140** في احتمالها] مكرر **141** لأفعال] ללאפעאל **142** في...الإنسان] إضافة في الهامش **149** المتضادّة] אלמצצאדה (مع تصحيح)

وذلك لا يجوز عندنا لأنهما يتضادّان
على الحيّ لا على المحلّ، فما ذكرته 156
ساقط، والقول في العلم والجهل
كالقول في الإرادة والكراهة في هذه
القضية، وقد أجرى **أبو هاشم** القدرة والعجز 159
هذا المجرى، وقد كان **أبو اسحق ابن**
عياش يمتنع من أن يكون بمنزلة
الإرادة والكراهة، لأن القدرة لا 162
ضدّ لها إلّا واحد من حيث لا يصح
23ب | [... ... ...]ض إذا ا[... ...]
[أن] لا يجوز أن يوجد في غيره كالعجز 165
المضادّ للقدرة، ولو صحّ وجوده في
غير محلّه لأدّى إلى أن يكون له ضدّ
لا يصحّ أن يحلّ في محلّه فينفيه. 168
فإذا بطل ذلك لم يبق إلّا القول
بأن العجز إنما ينفي القدرة
بأن يحلّ محلّها، ويخالف الإرادة 171
التي لها مثال وأضداد لا نهاية
لعددها. فأما الموت فقد بيّنّا
أنه يؤثر في المحلّ ويصيره في حكم 174
المفارق للحيّ ولا يضادّ الحياة

---

157 ساقط] שרטא (مع تصحيح) **159** أبو هاشم] אלתאני **170** بأن] + אלמח (مشطوب)

كمضادّة الإرادة والكراهة، لأنه
177 يختصّ المحلّ، فلا يصحّ فيه ما ذكرناه
في مضادّة الإرادة
للكراهة من أن لا يعتبر فيها
180 المحلّ ويجري المحال فيها مجرى
المحلّ الواحد. وإنما قال أن الـ
| [اخـ]ـتصتا بحيٍّ واحدٍ [... ...] 124
183 واحدًا أو متغايرًا لأن الوجهيـ[ـن]
يتنافيان عليه هو استحالة كون
الحيّ مريدًا كارهًا للشيء الواحد
186 على وجهٍ واحدٍ، فما أوجب هاتين
الصفتين يجب تنافيهما ولا فرق
في إيجابها لها بين أن يحلّا محلًّا
189 واحدًا أو محلّين. وإنما قال أن الإرادة
لا تقع متولدة عن الأسباب، لأنه
لا جنس يشار إليه إلّا وقد نفعله في
192 القلب ولا يولد الإرادة، ولأنا قد
نعتمد على قلب الغير بسائر وجوه
الاعتماد فلا يحصل في قلبه الإرادة،
195 وذلك من أقوى الدليل على أنه إنما

V 189 قال] قارن ورق ٢١ ا

---

178 الإرادة] אלכראהה (مع تصحيح) **183** أو متغايرًا] ומתגאירא (مع تصحيح)
193 قلب] אלקלב (مع تصحيح)

يوجد ابتداءً، وقد تقدّم القول
في ذلك من قبل. وإنما قال أن الـ
إرادة لا يجوز عليها الرؤية، لأن 198
كل ما يرى في المحلّ، فلا بدّ
24ب | [...]مد[...] المحال لاستوا[... ...]
[...] في المحلّ المختلف منها، لأنه 201
كان يجب أن يقتضي كون المحلّ على
هيئات مختلفة، وذلك يوجب كونها
مختلفة متضادّة وذلك محال. ولأن 204
الإرادة توجب الحكم للحيّ، وكل
معنى أوجب الحكم لغير محلّه لا يجوز
أن يرى، وبمثل هذه الطريقة يعلم 207
أنها لا تدرك بمحلّها على الوجه
الذي يدرك الألم. ولأن الإرادة لو
أُدرِكت على هذا الوجه لوجب أن 210
يفصل بين محلّها وبين غيره على
الحدّ الذي يفصل في الآلام. وفساد
ذلك يبيّن أنها لا تدرك البتة. 213
فصل قال: وكان **أبو علي**
يُجيز أن يراد الشيء ويُكره من

---

197 قال] قارن ورق ٢١ ا

---

196 يوجد] יולד (مع تصحيح) **207** يرى] תרא (مع تصحيح)

216 وجهين مختلفين كالإنسان
يريد من غيره أن يسجد
| مع القصد لعبادة [الله تعالى، وهذا] 125ا
219 غير مستمرّ على أصوله لأن الإر[ادة]
لا تتناول إلّا على وجه الحدوث وليس
لحدوث الشيء وجهان، فكيف يكون مريدًا
222 لحدوثه مَن هو كاره له، ولو ساغ ذلك
لجاز أن يأتي الإنسان بالسجود على
هذا الوجه الذي أريد
225 منه دون الوجه الذي كره منه،
فيكون السجود محدثًا على أحد الوجهين
غير محدث على الوجه الآخر. وجوابنا
228 في هذا أن المريد مريد لسجوده
مع القصد لعبادة الله تعالى وكان
لقصده أن يجعله خضوعًا للصنم،
231 فلم يجب أن يكون كارهًا لشيءٍ هو مريد
له، وقد امتنعا من وصف الشيء بأنه
مراد مكروه في حالٍّ واحدةٍ ولعلّ
234 الناظر في ذلك يظنّ أن ينشئ وبين [. .]
أبي علي خلافًا

216 وجهين] וגדין (مع تصحيح) **218** مع القصد] مكرر **224** الوجه الذي] مكرر مشطوب **228** مريد] מרידא **229** لعبادة الله] לעבדה ללה **231** يكون] إضافة فوق السطر **233** مكروه] מכרוהא

25ب | [...]ان [...] أولى أن [المر]يد إ[ن]
أراد السجود عبادةً لله تعالى 237
وكره كونه عبادةً للشيطان، فإن
كان المعلوم أن السجود يقع عبادةً
لله فقد أراده وأراد القصد إلى 240
العبادة وكره إرادته التي بها
يصير عبادةً للشيطان، فالكراهة تعلقت
بغير ما تعلقت به الإرادة وبالـ 243
قصد الذي يصير به عبادةً لله
تعا[لى]، ويعتلّ في ذلك بأن الإرادة
وضدّها يتعلقان بالشيء على وجه 246
الحدوث وليس يصحّ في الحدوث الـ
تزايد ولا أن يحدث على وجهٍ دون
وجه، فلا يصحّ إذًا في الشيء الواحد 249
أن يراد ويُكره لأنه يتناول الحال
فيه إلى أنه مراد مكروه من وجهٍ
واحدٍ، ودعاه النظر في هذا 252
الباب إلى أن
26أ | بدا اما ارا[... ... ...]
لها لأنه رأى أنه إن قال أن من (؟) [..] 255
الخبر أوجب تناول الإرادة للشيء

242 تعلقت] إضافة في الهامش **250** يتناول] יאול (مع تصحيح) **251** مكروه] מכרה (مع تصحيح)

على غير وجه الحدوث وإلى ما تقدم
258 ذكره لأنه قد يريد الإخبار
بالخبر عن الشيء ويكره الإخبار به
عن غيره، **ثم قال** أن الأشياء على
261 ضربين، أحدهما يكون له جهة ويرجع
بجهته إلى حكم سواء تناول الإرادة
له، فما كان هذا حاله يجوز أن يراد
264 ويُكره من وجهين، أحدهما ما يرجع
باختلاف جهاته إلى تناول
الإرادات المختلفة له، فهذا
267 الباب لا يصحّ أن يراد فيه الشيء
ويُكره، بل يجب أن يصرف أحدهما
إلى أنه يتناول الفعل، والآخر إلى
270 أنه يتناول الإرادة على ما
فسّرنا عنه من قبل، وعلى هذا
| [...] لأنهما قد اتفقا فيما 26ب
273 يصحّ أن يكون له جهتان أن يراد
ويُكره عليهما، وإنما يقع الخلاف
في السجود، هل له جهة في كونه
276 عبادةً لله وجهة أخرى في كونه
عبادةً للشيطان حتى يرجع بذلك
إلى السجود نفسه واختلاف أحكامه،

---

259 الإخبار] אלאכבא (مع تصحيح) **264** يرجع] + בא (مشطوب) **273** أن[1]] مكرر

لا إلى الإرادة المتناولة له. 279
وكذلك القول في الخبر، فإن صحّ أنه
يقع على وجهين، فعندهما يصحّ أن
يراد ويُكره من وجهين. فإن لم يصحّ 282
ذلك فيه، فهما يقولان أن الإرادة
أن تناولته والكراهة
تتناول سواه لأنه لا وجهين له يصحّح 285
تعلقهما جميعًا به عليهما.
وهذه الجملة تكشف القول في هذه
المسألة، والصحيح ما حكيناه 288
إخبارًا من أنه يجوز أن يراد
الشيء ويُكره من
127 | من ان [... ... ...] 291
يجد ذلك في الاعتقادات والعـ[..]،
وإنما تفارق الإرادة والعلم من
وجه أنها لا تتعلق إلّا بطريقة 294
الحدوث فقط، والاعتقاد يتعلق
بالشيء على جهات وتفارق القدرة،
لأنها إنما تتعلق بالشيء على 297
وجه الحدوث فقط ولولا أن الأمر

---

283 الإرادة] + או **284** تناولته] + אלאראדה (مشطوب) **288** حكيناه] + אכבא (مشطوب) **289** إخبارًا] + حاشية من تحت السطر لا تقرأ **296** جهات] גהת (مع تصحيح) **298** فقط] סקט (مع تصحيح)

على ما قلناه لم يصحّ أن يتعلق
300 بالفاعل إلّا حدوث الشيء فقط،
وقد علمنا أنه قد يتعلق به
حدوثه ويتعلق به حدوثه على جهات،
303 لأن كل فعل يصحّ أن يقع على وجهين
على البدل، فإنما يختصّ بوقوعه
على أحد الوجهين بالفاعل ولا يكون
306 كذلك إلّا بحال فاعله يؤثر
| [...]الخبر وا[لعبا]دة غيرهما 27ب
[..]كونه عالمًا في باب الفعل المحكم
309 في وقوع العلم، فعلى هذا الوجه يجب
أن يجرى هذا الباب. **باب**
الرطوبة واليبوسة
312 **قال**: الرطوبة عرض تحلّ الجواهر والذي
هو اليبس ولا تحتاج إلى بنية، فإذا
صار في الجزء الواحد أجزاء من الرطوبة
315 لم يجز أن يلتزق بغيره، ولو لم تكن
فيه رطوبة البتة ما جاز أن
يلتزق بغيره وإنما يلتزق بغيره
318 إذا كانت فيه رطوبة قليلة،
وكان الجسم الذي يتصل بعضه

---

300 حدوث] באלחדות (مع تصحيح) **306** فاعله] לפאעלה (مع تصحيح)
308 الفعل] ללפעל **312** الجواهر] אלגוהר (مع تصحيح)

ببعض يابس وبعضه رطبًا
28أ | [... ... ...] 321
بأن يخلق في الجوهر [الـ]ـمنفرد [..]
من الرطوبة وإن كان إنما يصير
ما بأكثر من جزء من الرطوبة، 324
فلا يتعذر التزاق بعضه ببعض
ولا يحتاج إلى جزء يابس ليعتدل
به، وقد يجوز أن يخلق الله تعالى 327
في كل جزءٍ أجزاء كثيرة من الرطوبة.
اعلم أن الذي يدلّ على إثبات
الرطوبة ما يجده الواحد منا من 330
الفرق بين الجسم الذي إذا اعتمد
عليه بأصبعه انخفض وبين خلافه،
فلو لم يكن فيه معنى يفارق به 333
الآخر لم يكن لينخفض عند
الغمز لأنه لا يمكن أن يقال
28ب | [... ... ...] 336
إذا لم [..]ـتل منه انخفض إذا
غمز عليه، لأن التفاح وما شاكله
ليس فيه من الرطوبة مثل ما في 339

---

329 اعلم] אלאעלם (مع تصحيح) **332** انخفض] אלכסב (مع تصحيح) **334** يكن] + לוד (؟) (مشطوب) | عند] + אלעדי (مشطوب) **337** انخفض] אנספץ (مع تصحيح)

الهواء، فيجب أن يكون الموجب لمفارقته
سائر الأجسام هو معنى سوى الرقّة،
342 وليس ذلك إلّا الرطوبة وما يجد
عليه حال الماء وما يجري مجراه
من الأجسام المائعة يقتضي أن
345 هناك رطوبة، لأن الجسم إنما
يصير بهذه الصفة لكثرة
أجزاء الرطوبة وما شاكلها،
348 فهذا أيضًا [يـ]ـبيّن ما قلناه
على أن الأجسام إنما تلتزق |

VI

| [الـ]ـرطوبة والـ[ـيبوسة ... ...] 129
ويشتدّ على ما بيّنّاه في با[ب]
3 المماسّة، فهذا بيّن في إثبات
الرطوبة واليبوسة جميعًا، لأن بهما
تلتزق الأجسام. وأما الكلام في
6 أن الرطوبة تحلّ الجواهر، فبيّن
لأنها لو لم تحلّ الجسم لم يكن بأن
يختصّ بكونه رطبًا أولى من غيره

---

340 لمفارقته] למפארקה (مع تصحيح) **346** بهذه] + אלאסמא (مشطوب)
348 قلناه] קלאנאה (مع تصحيح) **VI 2** ما] + קדם (مشطوب) **7** لو] إضافة في الهامش **8** يختصّ] תכתץ (مع علامة التصحيح فوق السطر)

على ما قلناه في اللون والحركات. 9
وأما أن اليبس يضادّ الرطوبة
فبيّن لأنه لو لم يضادّها لصحّ كون
الجسم رطبًا يابسًا في حالٍ واحدة 12
لأنه لا يصحّ أن يقال في المانع
من اجتماعها جميعًا معنى
سوى الـ[ـتـ]ـضادّ لكـ[...] 15
29ب | [... ... ...]
ا[...] فقط، وما هذا حاله
لا يصحّ أن يكون المانع من اجتماعه 18
إلّا التضادّ على ما ذكرناه.
وأما ما له قلنا: لا تحتاج
الرطوبة إلى بنية، فهو لأن العرض إنما 21
يحتاج إلى التأليف في جنسه متى أوجب
حكمًا للمؤلف المبني. فأما إذا
لم يوجب حكمًا لمحلّه مع غيره لم 24
يصحّ أن يحتاج إلى البنية كما ذكرناه
في الألوان وغيرها. فإن قيل: هلا
قلتم أنه يحلّ المحلّين فيحتاج إلى 27
البنية فيهما، قيل له: إن ذلك يوجب

VI 21 بنية] قارن ورق ٢٦ ب

---

9 والحركات] ואלחרכאאת (مع تصحيح) **15** سوى] + אלתציקד (مشطوب)
20 تحتاج] + אל **25** يحتاج] יחתא (مع تصحيح) | البنية] בניה (مع تصحيح)

كونه من جنس التأليف، وقد بينا
30 من قبل أن الذي يرجع إلى ذات الـ
تأليف [... جـ]ـنسه اختصاصه
[... ... ...] إلى المحلّين. فإذا |

VII

130 | [... ... ...]
[... ... ...]
3 [... ... ...]
ما له قلنا أن التزاق يتبع
الرطوبة واليبوسة، فهو لأن الرطب
6 الخالص واليابس الخالص لا يلتزق بعضـ[ـه]
ببعض، فإذا صار بعضه رطبًا
وبعضه يابسًا حصل فيه الالتزاق
9 وهذا بيّن. فإن قيل: فيجب أن يكون
في الحديد والحجر وما شاكلهما
من الأجسام الظاهرة اليبس رطوبةٌ
12 وهذا بخلاف المعقول، قيل له: إن
الرطوبة وضدّها لا
يدركان فلا يمكن ادّعاء الوجود بما
15 ذكره، والصحيح عندنا أن فيها
أجزاء رطبة وهذا يتبين متى

VII 13 לא] + [..] ידרכאן (مشطوب)

رقّ الحديد والحـ[ـامي] منه ينحني
30ب | [... ... ...] 18
[... ... ...]
[... ... ...]
أنكر ما قلنا أنه في هذه الـ 21
أجسام مع قيام الدلالة على ما
قلناه فيها وبين من أنكر أن يكون
في الزاغ سواد وفي الخشب نار، 24
وعوّل في ذلك على الوجود، فإذا
بطل قولهم بالاختصار، فيجب بمثله
بطلان ما سألوا عنه الآن، وقد 27
بينا القول في أن الالتزاق يرجع
إلى التأليف إذا كان في محلّه رطوبة
ويبوسة وأنه ليس بمعنى سواه، وذلك 30
يبين أنه ليس بمعنى سوى الرطوبة
[و]اليبوسة. يبيّن ذلك أنه لو كان
معنى سوى [...] وسوى التأليف لوجب | 33

VIII

31ا | [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...] 3

---

26 بالاختصار] באלאכתצאר (مع تصحيح) **28** الالتزاق] + ר (مشطوب)

في بعضه مداخلة [... ...]
يبيّن صحة ما قلناه. فإن قيل:
6 أفتجوّزون أن يكون الجسم يلتزق بأن
نفعل الرطوبة فيه لاجتماعهما
مع اليبوسة وأن يكون الماء إنما
9 يتعذر فيه الالتزاق لحصول أجزاء
كثيرة من الرطوبة في كل جزء منه؟
أو تقولون أنه قد يلتزق بهذا
12 الوجه ولاجتماع الرطوبة واليبوسة
جميعًا؟ أو تقولون أنه إنما يتلزق
لاجتماع الرطوبة واليبوسة في بعض
15 الجسم فقط؟ قيل [له]: [... ...]
ذكر في هذا [... ... ...]
وتوقف فـ[... ... ...]
18 | [... ... ...] 31ب
[... ... ...]
[... ... ...]
21 ان [.........الـ]ـتزاق هو أن
[يكو]ن في بعض الجسم رطوبة وفي
بعضه يبوسة وقد ذكرناه في
24 باب المماسّة من هذا الكتاب.
والأقرب عندنا هو أن هذا القول <صحيح>

VIII **7** نفعل] + ס (مشطوب) **8** وأن] + כאן (مشطوب)

لأنا وجدنا ما شاع فيه الـ
رطوبة لا يلتزق وما شاع 27
فيه اليبوسة فكمثل فعلنا أن
الأجزاء التي يصحّ في أجزائها
الالتزاق هو أن يختصّ بعضه 30
بالرطوبة وبعضه باليبوسة
على ما يشاهد عليه
[...] ولذلك نجد الجسم الـ 33
[... ... ...] والتراب
[... ... ...] بعض
[... ... ...]ـت رطوبته | 36

IX

132 | [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...] 3
[..]جزء منه الذي قد [.... ...]
يكون بصفة اما لأنه [...]
[يـ]ـبين به ما يشيع فيه الرطوبة 6
إلّا ويوجب في قليله وكثيره سواء
فيه، وذلك مستمر في جميع الـ
أعراض المختصّة بالمحلّ في أن 9

---

32 يشاهد] + עליהא (مشطوب)   **IX 9** المختصّة] אלמכתצה (مع تصحيح)

أحكامها لا تتزايد. فأما
ما عليه الماءِ من شدّة جريه
12 وخفّته وذهابه سفلًا وصعدًا
وفي سائر الجهات إذا لم يجد
منفذًا سواها فللاعتماد
15 الذي فيه لا للرطوبة فلو خلا
منه كان لا يمتنع كونه رطبًا
وهو بخلاف هذا الحال لكنه لو كان
18 الرطوبة يصير [... ... ...]
لأنه [... ... ...]
| [... ... ...] 32ب
21 [... ... ...]
[... ... ...]
سواها [...] فارق وهو [...]
24 الوجه، وإن فارقه في غيره من الـ
وجوه. فإن قال: أفتقولون أن الجسم
إذا التزق بعضه ببعض
27 لاختصاصه بالرطوبة واليبوسة
أنه إذا تغير من بعد فزال عنه
الأجزاء الرطبة أن الالتزاق يزول
30 عنه بزوالها، أو تقولون أن ذلك

---

10 تتزايد] ותזאיד **13** يجد] + מנת (مشطوب) **26** ببعض] + לאכתצא (مشطوب)
30 تقولون] יקולון

مشترطًا في بدوّ أمره دون
سائر أحواله؟ قيل له: إن ألفاظ **شيوخنا**
في ذلك تختلف والذي نصّ عليه **شيخنا** 33
أبو عبد الله أن حاله لا يتغير
[إذا ز]الت الرطوبة عنه وذكر في
[... ... ...] كما كان وان 36
[... ... ...] يجوز مثله في
[... ... ... الأ]حكام
133ا | [... ... ...] 39
[... ... ...]
[... ... ...]
[... ...]ـه وظهو[ره ... ...] 42
[...]ـع على أن في هذه الـ[...]
الألوان لم يظهر للزوم واستـ[..]
على ذلك بأمور كثيرة فعلى ذ[لك] 45
الوجه يجب أن يجري هذا الباب.
مسألة قال: ويجوز على الـ
رطوبات البقاء ولا يجوز عليها الـ 48
رطوبة والرطوبة لا ينفيها اللين
والخشونة، واليبس عرض يضادّ

31 بدوّ] כדו **32** شيوخنا] שיכנא (مع تصحيح) **34** الله] + אל (مشطوب) **43** في] إضافة فوق السطر **46** هذا] + אלקול (مشطوب) **49** اللين] אללון (مع تصحيح) **50** والخشونة] مكرر مشطوب | يضادّ] مكرر مشطوب

51 الرطوبة وله من الأحكام في أنه يبقى
ولا يدرك ولا يحتاج إلى بنية، ويجوز
[عليها الإ]عادة ويحلّ في الجوهر من
54 [... ... ...] الرطوبة. **اعلم**
[أن ... ...] علم [... ...]
| [... ... ...] 33ب
57 [... ... ...]
[... ... ...]
[... ...] كل ما يـ[ـين ... ...]
60 [..]قد [...] عليه من الـ[...]
فيجب جواز الإعادة على الرطو[بة].
وأما الدلالة على أنها لا [...]
63 فحاجة الإنسان في المعرفة
في رطوبة الجسم إلى غيره أن
تجويزه بأن يغمض عليه كصنعنا
66 في الفواكه وغيره، ولو كانت الـ
رطوبة مرئية كاللون لا يستغنى
بالرؤية عن الانتبا[ه] كما
69 يقول في اللون ولا يمكن أن يقال
[...]ـمال [...] يعرف ذلك [...] منع
[... ... ...] |

---

63 فحاجة] פחאל (مع تصحيح) **64** رطوبة] רטובתה (مع تصحيح) **69** ولا] + נא (مشطوب)

نكت المغني
(قطع من المجلّدات ١-٣)
مُنْتَقًى مهذّب من كتاب المغني
لعبد الجبّار الهمذاني

تحقيق
عمر حمدان
سابينا اشميتكه
يان تيله

I

| وليس لقائل أن يقول: لو جاز أن يُعْلَم المعدوم لصحّ أن يضطرّ إلى 57أ
العلم بأشياء معدومة كما صحّ أن يُعلم أشياء موجودة ضرورةً وذلك أنه
3 لا يجب نفي كل ما لا يُعلم نظيره باضطرار، ولذلك صحّ العلم بالقدرة
والإرادة والحياة وإن لم نعلم لها نظائر باضطرار.

فصل في أنه تعالى
6 لا يجوز أن يكون عالمًا قادرًا حيًّا بمعانٍ محدثة

أما الذي يدلّ على أنه لا يجوز أن يكون قادرًا بقدرة محدثة أن
المحدَث لا يصحّ حدوثه إلّا من قادر على ما ذكرناه من قبل، فلو قدر
9 بقدرة محدَثة لوجب كونه قبل حدوثها غـ[ـير قـ]ـادر واستحال حدوثها
من جهته لذلك، | واستحالة حدوثها تُحيل كونه قادرًا، وهذا يؤدّي إلى 57ب
استحالة كونه قادرًا أبدًا واستحالة وجود القدرة، وفي بطلان ذلك من
12 حيث صحّت الأفعال منه دلالةٌ على فساد هذا القول.

وبمثله يُعلم أنه لا يجوز كونه حيًّا بحياة محدثة لأن من لم
يحصل حيًّا يستحيل منه الفعل على كل وجه لاستحالة كونه قادرًا
15 عليه، فلو لم يكن حيًّا لم يصحّ وجود الحياة ولا غيرها من الأفعال منه
لهذين الوجهين.

فأما ما يدلّ على بطلان قول من قال أن القديم لا يصحّ أن
18 يكون عالمًا إلا بعلمٍ محدثٍ فهو أن العلم لا يصحّ وقوعه من فاعله

I 2 صحّ] + الاصطر (مشطوب) **4** لها] + نظيرًا (مشطوب) **10** قادرًا] + على هذا القول ابدًا وفي صحة الفعل منه دلالة على (مشطوب) **17** بطلان...قال] إضافة في الهامش **18** محدثٍ] + ان (مشطوب)

على الوجه الذي عليه يكون علمًا إلّا وهو عالم قبل وجوده، ولو علم تعالى بعلم محدَث لم يصحّ أن يكون المحدث |

II

58أ | دون حال ووجب كونه مستحقًّا لها لا لعلّة حادثة، فيجب أن يستحقّها لما هو عليه في ذاته.

3 ثمّ يجب أن ننظر فيها، فما تعلّق منها بشرطٍ وجب كونه مستحقًّا له عند حصوله، وما لم يتعلّق بشرط لم يجب ذلك فيه. وإذا كان في ذاته على حال لاختصاصه بها وجب له الوجود فيما لم يزل

6 وكونه قادرًا عالـمًا حيًّا مشروطًا بالوجود، والوجود واجب له في كل حال، فيجب أن يكون مستحقًّا لهذه الصفات في كلّ حال. فإن تعلّق بشرط آخر وجب أن يراعي وكونه حيًّا لا [يتعـ]ـلّق بغيره وكونه عالـمًا،

9 وإن تعلّق بالمعلومات، لا يقتضي كونها على صفةٍ دون أخرى، وكونه قادرًا يقتضي كون مقدوره على صفة هو عليها فيما لم يزل. فلذلك وجب كونه قادرًا فيما لم يزل، ومتى عُدِم مقدوره بعد الوجود وحصل ما

12 له يصحّ كونه قادرًا عليه لم يمتنع وصفه بأنه قادرٌ عليه بعد أن لم يكن

58ب قادرًا، وإن كانت حاله لم تتغيّر وإنما تغيّرت [حـ]ـال المقدور | وتغيّر الوصف. وكونه مدركًا شرط صحّته وجود المدرك، فلذلك حصل مدركًا

15 بعد أن لم يكن كذلك، والمقتضي لذلك كونه حيًّا، فقد صحّ لهذه الجملة أنه لو لم يكن عالـمًا فيما لم يزل لوجب كونه عالـمًا بعلمٍ محدَثٍ، ومتى بطل ذلك عُلم أنه عالمٌ فيما لم يزل.

---

19 على] مكرر مشطوب **II 3** فيها] إضافة فوق السطر **7** فإن] + يعلم (مشطوب)
9 كونها] كونه (مع تصحيح)

18 فصل في أن المعدوم كالموجود في صحّة العلم به

اعلم أن الذي يدلّ على كون العالم عالمًا يدلّ على أنه عالم بالمعدوم، لأن وقوع الفعل المحكم يدلّ على أن من صحّ منه قد بان ممن يتعذّر
21 عليه بحال يختصّ بها، وتلك الحال هي التي نفيدها بقولنا أنه عالم. فإذا صحّ ذلك فيجب حصول هذه الحال له قبل إيجاده الفعل المحكم ليصحّ منه إيجاده لأنه لو لم يكن عالمًا بكيفيته لم يصحّ منه
24 أن يوجد محكمًا متّسقًا، فقد ثبت كونه |

III

| وإلى وجوه الحدوث والوقوع وإلى اقتضاء شيء لشيء وإيجاب حادث 87أ
لحادث وإلى الحلول ونفيه واستحقاق مدح أو ذم وإلى مواضعة متقدمة
3 وإلى أسباب لهذه الأمور، فالباب في الأحكام أشد اتساعًا فيها من الذوات والأحوال، ولما كانت هذه الأحكام لا تستقل بنفسها وكانت تبعًا لغيرها لم يصح فيها أو في أكثرها التعليل وجهة الاستحقاق بل
6 يجعل جهة استحقاقها جهة استحقاق الأحوال التي هي تبع لها، وكل أمر يحصل حقيقة لغيره وتابعًا له فغيره كالعلة فيه فتعلل صحة الفعل بالقادر لأنه كالحقيقة له وغير متميز منه، فنقول: صح منه لكونه قادرًا
9 وتعذر عليه لمنع ووجب للإيجاب ولانفراد الدواعي وكان مجبرًا في الفعل للتخلية واحتمل الجوهر الأعراض لتحيزه. والأحكام منها ما يكون طريقًا لمعرفة الأحوال بنفسه او بواسطة، ومنها ما يكون | الأحوال طريقًا 87ب
12 لمعرفته عند الاختيار، وربما علم تعلق الحكم بالحال فيتوصل بصحة الفعل إلى كونه قادرًا وبتحيّز الجوهر إلى احتماله أنواع الأعراض، فيصح

---

21 يختصّ] + حال (مشطوب)

التوصل بكل واحد منهما إلى صاحبه بحسب العلم يقدم العلم بهما
وقد تكون الأحكام طريقًا إلى معرفة غيرها من الأحكام إن حصل بينهما 15
ضرب من التعلق، ولا بد من رجوع الأحكام إلى الذوات والأحوال،
وإن كان في الحقيقة يجب أن تختص الذوات بالأحكام، لكنها ربما
اختصت بها لأمر يرجع إليها وربما وجب ذلك لأمر يرجع إلى أحوالها، 18
ثم يجوز أن يرجع بعض الأحكام إلى بعض، ومن الأحكام ما يرجع إلى
ذات واحدة، ومنها ما يرجع إلى جملة وربما تعلق منها حكم بذاتين أو
ذوات وإن لم تحصل حية لأنها تخالف الأحوال في هذا الباب والراجع 21
إلى ذات واحدة يرجع إلى الموجود والمعدوم والراجع إلى المعدوم
يجري مجرى المضاد لما يرجع إلى الموجود |

IV

188| | ولا يحل خروج الجملة من أن تكون جملة بوجودها وما هذه حاله
يصح حلول الجزء منه في المحل الواحد، فلو أنه فعل في عشرة أجزاء
عَشْرَة أجزاء من الحياة كل واحد منها من حياة حي غير الحي الآخر 3
ثم بناها بنية حي لكان لا يخلو من أن يصير جملة واحدة وتوجب لها
حالًا فيؤدي ذاك إلى أن تكون حياة زيد يصح أن يحيا بها غيره، فيجب
على هذا أن يكون لو وصل الله زيدًا بعمرو وأوجد في موضع الوصل 6
حياة يصح أن يحيا بها كل واحد منهما لم يكن أحدهما بأن يكون
حيًّا بها أولى من الآخر، فيوجب لهما حال الحي. فإذا أوجد فيه القدرة
لم يكن بأن توجب الحال لأحدهما دون الآخر لأن القدرة توجب 9
الحال لمن أوجبت له الحياة حال الحي، وقد أوجبت هذه الحياة

III 14 العلم[1]] ما (مع تصحيح في الهامش) **21** لم] + يحنمل (مشطوب)

الحال للاثنين وصار أنها كالشيء الواحد فيجب أن توجب القدرة حال
12 القادر لهما حسب ما أوجبته الحياة فيكون مقدور واحد لقادرين وقد
عُلم فساد ذلك فيجب أن يفسد كل قول يؤدي إليه ونقول: | ولا 88ب
يدخله في الجملة غيرها وكان كل جزء من الحياة هذه حاله فيجب أن
15 توجد العشرة معًا ليكون كل واحد من أجزاء الحياة لم يوجد إلا فيما هو
داخل في الجملة، وليس يجب أن يكون إذا لم يكن داخلًا في الجملة
قبل وجودها أولًا يحل فيه لأن الذي يحتاج إليه أن لا يكون محلها في
18 حال وجودها فيه غير داخل في الجملة، وإذا كان ذلك كذلك فقد
بطل ما قلته ولم يلزمنا ما ألزمناك إياه عليه وسلم لنا كون الحياة عليه
موجب معلولها في حال وجودها لها حكمان أحدهما إدخال محلها في
21 الجملة وإيجابها إيجاب للجملة وهذا واضح فيما يدفع به قولك فيما
رُمْتَ أن تلزمنا به مثل ما لزمك فيما ذهبت إليه.

ومما يبطل قوله أنا قد علمنا أن الأجزاء التي تحلها حياة زيد
24 يصح أن تحلها حياة عمرو إذا اتصلت بالأجزاء التي لا يكون عمرو حيًا
إلا بها من غير أن يكون مما لا يكون الحي حيًا إلا به بأن يكون في
تضاعيف يده أو رِجله أو عضو من أعضائه لا يخرج من أن يكون حيًا
27 إذا فارقه، وإذا كانت الحياة توجد ولا توجب حالًا لجملة فيما لا يصير
بها داخلًا في الجملة فقد صارت كالأعراض التي تختص بالمحال |

V

| أنها مع تألّفها على الوجه الذي يصح معه أن يكون الحي حيًا لا 89ا
يصيرها الحياة كالشيء الواحد فيؤدي ذاك إلى أن يحصل الشيء الذي

IV 12 ما] مكرر

يوجب الحال ومثل الشرط الذي يكون لحصوله يصح إيجابه لها ولا 3
يصح مع ذلك إيجابه الحال ويكون حصول الجميع كانتفاء حصوله وما
هذه حاله لا يصح إثبانه لأنه لا فرق بين إثباته ونفيه.

وليس له أن يقول أن كلّ جزء من الحياة التي في الأجزاء لا 6
يوجب الحال إلّا لمن هي حياة له، فإذا وجد في الوصل بين الحيين لم
يوجب الحال لهما وإن تألفت لم توجب الحال أيضًا لأنه إنما يوجب
ذلك لحي معيّن ليس هو هذه الأجزاء ولو تألف الجزء الذي فيه الجزء 9
من الحياة بالأجزاء التي هي من جملة ما هذه الحياة حياة له ووجدت
في جميعها الحياة لأوجبت الحال [...] وذلك أنه لا يتم له ذلك مع
قوله أن الحياة تحلّ في المحل ولا توجب الحال إلّا إذا اتصلت بأجزاء 12
89ب فيها الحياة، | وإنما يتم ذلك لنا لأنا نقول أن الحياة لا يجوز أن تحل
في جزء ليس من جملة الحي لأنها إذا وجدت لا بد من أن توجب
حال الحي لمن الحياة حياة له، فإن وجدت في جزء من تضاعيف 15
أجزاء زيد فما يجوز أن يكون إلّا من حياته المختصّة بجملته وإن
وجدت الحياة في جزء في تضاعيف عَمْرٍ لم يصح أن يكون إلا من
الحياة المختصة به فلو نقل من جسم زيد إلى جسم عمرو لم يصح أن 18
يوجد فيه من الحياة إلا ما يختص بعمرو لأنها لا بدّ من أن توجب له
الحال التي لا يجوز أن يكون غيرُهُ لها حيًا، وإذا أجاز أن يوجد فلا
توجب الحال في الجزء المنفرد، والأجزاء التي لا حياة فيها لم يمتنع 21
أن توجد في الأجزاء التي فيها الحياة لأن وجود الحياة لا يمتنع من
وجود ما يحتمل الجماد حلوله فيه، وهو يجوّز حلول الحياة في الجماد،

V 16 المختصّة] + به (مشطوب)

24 فبأن يصح حلولها في أجزاء الحي أولى فيلزمه على مذهبه أن توجد
حياة زيد في جزء من جملة عمرو فيه |

VI

| الواحد إلا بالحياة الموجبة والبنية المصحّحة لم يجز أن يصير كذلك 90ا
إلا معهما، فالبنية قرّبت حكم الجملة من أن يكون كالشيء الواحد
3 لأنه لا يمكن أكثر منها حتى صح كون الحياة موجبة فيها ذلك.

ولا يصح أن تؤثر الحياة هذا التأثير إلا أن يعمّ الجملة الحلول،
ثم عند ذلك تتعلق العلل بأن يحلّ بعضه، فلو جوزنا أن يوجد الشيء
6 في الجوهر أو في بعض الجسم ولا يظهر حكمه لأدى ذلك إلى
الجهالات وإلى أن يجوّز أن في الجسم أعراضًا كثيرة، ولا يظهر
حكمها حتى لا فرق بين كونها فيها وخلوّها منها، وكان ما علم من أن
9 الوجود يصحح الأحكام ولا يمنع من الصفات وأن العدم من حقه أن
يمنع من الأحكام ينتقض ويبطل الدلائل.

وقد علم أن الحكم يتبع الذوات إذا اختصت بما يبين به من
12 الأحوال فهو تبع لها ولا يصح إثبات حال للذوات لا تصح معرفتها فبأن
لا يصح ذلك في الحكم أولى مما يجوز أن يقال أن الحياة إذا وجدت
لها حال وحكم لا يظهران إلا إذا تكاملت الأجزاء، لأن ذلك يؤدّي إلى
15 الجهالات | وإلى أن الجماد فيه ما يقتضي كون القادر قادرًا وما له 90ب
يصح الفعل وحصوله على حال القادر وصحة الفعل منه إذا وجدت فيه
الحياة وأن هذه الحال وحكمها يظهران عند تكامل أجزاء الحياة التي لا

يكون الحي حيًا إلا بالأجزاء التي تحلّها، وتجويز ذلك يؤدي إلى إبطال 18
المعلومات بالدلائل.

فأما ظهور الحكم في الفعل مع عدم القدرة فقد علم أن ذاك لو
لم توجد القدرة أصلًا لما ظهر فلوجود القادر صح وجود الفعل ولولاه 21
لما صح وجود الفعل وليس يجب في الأحكام كلها أن لا يظهر إلا مع
وجود الذات الراجعة إليها وإنما يجب أن لا يظهر إلا بعد وجود الذوات
التي يرجع إليها أو إلى أحوالها وهي مخالفة للأحوال الراجعة إلى 24
الذوات لأن العلم بأحوال الذوات يرجع إليها والعلم بأحكامها لا يرجع
إليها فقط والأحكام ترجع فيها إلى صحة وإثبات ووجوب كما قد
ترجع فيها إلى استحالة ومنع ونفي وإلى تعلّق بالغير وتعلّق الغير به | 27

VII

222أ <ولو> | صحّ وجود قدرة لا في محلّ لوجب كونه على حال لأجل
وجودها، فيجب وجوده على هذه <ا>لحال لنفسه، وذلك يحيل
وجود القدرة أصلًا. فهلا اعتمدتم على ذلك في أنه لا يجوز أن يقدر 3
بقدرةٍ؟ قيل له: إن الذي دلّ الدليل عليه أنه إذا كان قادرًا لنفسه فكلّ
مقدور يصحّ كونه مقدورًا له يجب كونه قادرًا عليه. فأما أن يجب أن
يكون على أحوال لكونه عليها يقدر على المقدور من حيث كان قادرًا 6
لنفسه، فلا دليل يدلّ عليه، كما أن القدرة لما تعلّقت بالشيء لنفسها
وجب كونها قدرةً على كل مقدور صحّ كونه مقدورًا لها، ولا تجب من
حيث تعلّقت به لنفسها أن تصل لها في كونها قدرةً عليه أحوال، بل 9

VI 18 إلا] + بها (مشطوب) **VII 1** وفي هامش الصفحة] عشرون **6** المقدور] المقدورات (مع تصحيح)

المعلوم من حالها أنها لاختصاصها بحال واحدة يجب تعلّقها بكل
[مقـ]ـدوراتها، فكذلك القول فيه تعالى أنه لاختصاصه بحالٍ | واحدةٍ 222ب
12 يجب كونه قادرًا على سائر مقدوراته. و[فـ]ـي [هـ]ـذا إبطال الاعتماد
على هذه الدلالة في <ا>لقدرة والعلم.

ومما يدلّ على استحالة وجود قدرة لا في محلّ أن الدلالة قد
15 دلّت على أن من حقّ القدرة أن لا يصحّ الفعل بها ابتداءً إلّا في
محلّها، ولذلك يتعذّر على أحدنا أن يفعل بقدرة يمينه ابتداءً في يساره
من حيث يحتاج إلى الاستعانة بإحدى يديه على الأخرى في حمل
18 الشيء وإيجاد الفعل، لو صحّ على خلاف هذا لصحّ أن يخترع بها
الفعل في غير محلّها، وقد تقدّم بيان فساد ذلك. وإذا كان من شرط
القدرة ما ذكرناه، فلو صحّ وجود قدرة لا في محلّ لأدّى إلى أن توجد
21 على وجه يستحيل معه الفعل بها، وفي ذلك قلب جنسها، فيجب
القضاء باستحالة وجودها لا في محلّ. وقد بيّنّا أن هذه القضية واجبة | 223أ
في القدرة لكونها قدرة على الشيء لا لحدوثها ولا لحلولها في جوهر،
24 لأن العلم والإرادة يشاركانها في ذلك أجمع، وإن صحّ وقوع الفعل
بهما على الوجه الذي يقتضيانه في غير محلّها، فإذًا وجب ذلك في
القدرة بجنسها ونوعها فيجب استحالة وجود القدرة على وجه لا يصحّ
27 معه فيها هذا الشرط لاستحالة الفعل بها، وهذا محال.

فأما الدلالة على أنه لا يجوز أن يحيا بحياة حادثة لا في محلّ
مع أنه حيّ لنفسه، فهي أن من حقّ الحياة أن تقتضي صحّة الإدراك
30 بمحلّها، ولذلك لا يصحّ أن تدرَك بها الحرارة والبرودة إلّا بمحلّها، فإذا

---

13 الدلالة] + ه (مشطوب) **16** على] + ان (مشطوب) **27** لاستحالة] لأن ذلك يحيل (مع تصحيح فوق السطر)

صحّ ذلك فيها وكان وجودها لا في محلّ يحيل هذا الحكم، فيجب استحالة وجودها لا في محلّ.

ويدلّ على ذلك أيضًا أن الحياة لا توجب كون الحيّ حيًّا إلّا إذا 33 وُجدت في أجزاء منضمّة إليه فيها أجزاء من الحياة، فتصير جملها | 223ب كالشيء الواحد ويصير حيًّا بها، ولذلك استحال وجود حياة في جوهرٍ منفردٍ ووجود حياة في جزء من جملة مبنية من غير أن يوجد في سائر 36 أجزائها الحياة. وإذا كان هذا المعنى لا يصحّ فيها لو وُجدت لا في محل فيجب أن يستحيل كون الحيّ حيًّا بها لو وُجدت لا في محلّ، وفي ذلك قلب جنسها. واعلم أن ما منع من حصول الصفة النفسية 39 للشيء منع من وجوده، والدليل الثاني أولى بأن يُعتمد عليه من الأول.

فصل في أنه تعالى لا يجوز أن يكون عالمًا قادرًا حيًا بمعانٍ قديمة كائنة فيما لم يزل 42

الذي يدلّ على ذلك أن القديم تعالى قديمٌ لنفسه وما شاركه في أنه قديم فيجب أن يكون مثله وأن يصحّ على أحدهما ويجب | ويستحيل 224أ عليه لما يصحّ على الآخر ويجب له ويستحيل عليه لأن كل ذاتين 45 تماثلتا، فلا بدّ من أن يشتركا في الأحكام الراجعة إلى ذواتهما، فلو كان معه علمٌ قديمٌ وقدرةٌ وحياةٌ لوجب كونها أمثالًا له وأن يجوز على كل واحد منها ما يجوز عليه، ويجوز عليه ما يجوز عليها، ويجوز على 48 بعضها ما يجوز على بعضٍ، وهذا مُحال. وسيجيء الكلام في المماثلة والمخالفة وما يتصل بذلك.

---

34 فيها] إضافة فوق السطر | جملها] كلها (مع تصحيح) **45** لما] إضافة فوق السطر

51

فصل في أن كل ذات
لا بدّ من كونها مثلًا لغيرها أو مخالفة له

اعلم أن كل ذاتين فلا بدّ من كونهما مختلفتين أو متفقتين لأن تعاقب
54 الخلاف والوفاق عليهما في الوجوب بمنزلة تعاقب الوجود والعدم على
كل ذات وتعاقب الحدوث والقدم على كل موجود، فكما يستحيل
خروج الذات | من أن تكون موجودة أو معدومة، فكذلك يستحيل 224ب
57 خروج [الذ]اتين من كونهما مثلين أو مختلفتين، لأنه لا بدّ من أن
يكون أحدهما سادًّا مسدّ الآخر وقائمًا مقامه فيما يختصّ به ذاته
ويقتضيه فيكون مثلًا له، أو غير سادّ مسدّه ولا قائم مقامه في ذلك،
60 فيكون مخالفًا له كما لا تخلو الذات من أن تكون على الحال التي
يفيدها قولنا أنها موجودة أو لا يكون عليها. يوضح ذلك أن كل صفتين
يفاد بإحداهما نفي ما تقتضيه الأخرى، لا يجوز خلوّ الموصوف منها،
63 لأنه لا بدّ من إثبات الصفة له أو نفيها عنه، ولذلك مثّلناه بالوجود
والعدم والحدوث والقدم، وقولنا فيه أنه محدَث يفيد أنه لم يكن
موجودًا، ووصفنا له بالقديم يفيد أنه كان موجودًا فيما لم يزل. ولا يصحّ
66 في الذاتين أن تكونا مختلفتين | ومتفقتين جميعًا لأنه لا يجوز في 225أ
إحداهما أن تكون سادّة مسدّ الأخرى فيما تختصّ ذاتها وتقتضيه، وهي
مع ذلك غير سادّة مسدّها، كما لا يصحّ في الشيء الواحد أن يكون
69 موجودًا معدومًا لأن إحدى الصفتين إذا اقتضت نفي الأخرى
فاجتماعهما للموصوف الواحد مُحال. ولو صحّ ذلك لصحّ كون
الموصوف على صفتين ضدّين. ولو صحّ ذلك في الموصوف لم يكن

---

64 أنه لم] كذا في الأصل، ولعله أنه، بدون لم **65** بالقديم] باقديم | فيما] إضافة فوق السطر **67** أن تكون] إضافة فوق السطر

عن استحقاقه لصفتين ضدّين مانعٌ. وإذا كان العرض لا يسدّ مسدّ 72
العرض الآخر فيجب أن يكون مخالفًا له، فقول من قال أن الأعراض لا
توصف بالمماثلة والمخالفة باطلٌ.

فصل فيما يفيده وصفنا للشيء أنه مخالف لغيره ومثل له 75

إن سأل سائل فقال: ما الذي يفيده وصفنا للشيء بأنه مخالف [لـ]ـغيره
225ب أو مثل له على التفصيل؟ وهلّا قلتم أنه | يفيد حلول معنى فيه لأنه إن
لم يفد ذلك فيجب أن لا [تكو]ن هذه الصفة مفيدة أصلًا على ما 78
ذهب [إ]ليه بعضهم، قيل له: إنه لا يجب أن تكون الصفة غير مفيدة
إلّا إذا كانت مأخوذة من معنى، بل قد يفيد كون الموصوف على حالٍ
وقد يفيد اختصاصه بحكم كما قد يفيد وجود معنى، فلا فصل بين مَن 81
قصر الصفات المفيدة على ما قاله وبين من قصرها على الصفات التي
لا تفيد العلل والمعاني. ألا ترى أن وصفنا للشيء بأنه محدَث يفيد
كما يفيد وصفنا للشيء بأنه طويل، وإن كان الأول لم يُؤخذ من معنى 84
وأُخذ الثاني من معنى هو الطول. وإنما صارت الصفة المأخوذة من
المعنى مفيدة لما وضعت للفرق بين ما يختصّ بذلك المعنى وبين
226أ غيره، وهذا بعينه يوجب كون الصفة مفيدة وإن لم تكن مأخوذة | من 87
معنى، إذا ثبت اختصاص الموصوف بحكم يفارق غيره به. والمستفاد
بوصفنا للشيء بأنه مثل لغيره أن كل ما صحّ على أحدهما من الأحكام
أو استحال أو وجب يصحّ على الآخر أو يجب أو يستحيل إذا كانت 90
الأحكام راجعة إلى ذاته، لا إلى معنى. وقد علمنا أن الشيء قد

---

73 الآخر] إضافة فوق السطر **77** فيه] + به (مشطوب) | إن] إضافة فوق السطر
83 يفيد] إضافة فوق السطر

تحصل له أحكام ترجع إلى ذاته وأحكام لمعانٍ أو بالفاعل يشاركه غيره
93 في تلك الأحكام، وقد يُفارقه غيره فيها، فأردنا أن نفيد المخاطب عند
وصفنا للجوهر بأنه مثل لغيره من الجواهر، أنه يشاركه في الأحكام
الراجعة إلى ذاته تفرقةً بينهما وبين العرض والجوهر وتفرقةً بين الأحكام
96 الراجعة إلى ذاتهما دون المعاني وغيرها. والفوائد متى عُقلت لم يمتنع
أن | نضع لها عبارة نفيدها بها عند المخاطب، فهذا هو المراد بقولنا 226ب
أن أحدهما يسدّ مسدّ الآخر ويقوم مقامه فيما يختصّ ذاته ويقتضيه.
99 ولذلك لا يوصف المتحرّك بأنه مخالف للساكن لما كانت هذه التفرقة
ترجع إلى معنى فيهما دون ذاتهما، وكذلك لم نصف المحدث من
الجواهر بأنه مخالف للمعدوم، لما كانت هذه التفرقة راجعة إلى ما
102 يحصل بالفاعل.

ووصفنا الجوهر الموجود بأنه مثل للمعدوم، لأن المعدوم يصحّ
عليه ما يصحّ على الموجود من حيث علمنا أن التحيّز واحتماله
105 للأعراض غير موجب عن الوجود وإنما يوجبه ما هما عليه في الذات،
فوصفنا لهما بالتماثل كالمحمول على وصف الموجودين من الجواهر
بذلك لأن حكم المعدومين منها معلوم بالدليل، وحكم الموجودين منها
108 قد يظهر | الـ[ـمخالفة] وكذلك القول في جميع المماثلة. 227أ

وأما وصفنا للشيء بأنه مخالف، فإنه يفيد نفي ما بيّنّاه في
حقيقة التماثل، وهو أن أحدهما لا يسدّ مسدّ الآخر في الأحكام
111 الراجعة إلى ذاته. فإن قيل: ألستم تقولون أن الشيء لا يخالف غيره إلّا
بما به تماثل ما ماثله، وهذا ينقض ما ذكرتموه من أن وصفنا للشيء

92 لمعانٍ] لمعاني **99** بأنه] + متحرك (مشطوب) **100** من... 101 الجواهر] إضافة في الهامش **109** يفيد] + ما (مشطوب)

بأنه مخالف لغيره يفيد النفي وأنه يفارق في الفائدة وصفه بأنه مثل له،
قيل: إن وصف الشيء بأنه مخالف لا يفيد إلّا النفي من حيث اللفظ 114
وإن أفاد في المعنى إثباتًا. وقولنا: مثل، يفيد الإثبات لفظًا، ولذلك قلنا
أن الشيء إنما يخالف غيره لأنه لم يحصل على الصفة التي حصل
عليها الآخر لذاته، وربّما عُبِّر عن ذلك بأن يقال: إنه يحصل لذاته على 117
صفة ليس الآخر عليها، ولو صحّ أن يُفارق غيره في الأحكام التي ترجع
227ب إلى ذاته من غير | أن يختصّ هو بصفة لذاته لم يمتنع أن نقول أنه
مخالف له [إذا علمـ]ـنا أنه إنما يكون كذلك لاختصاصه بحالٍ لولا 120
كو[نه] عليها لم يكن بأن يفارقه في تلك الأحكام أولى من أن يشاركه
فيها، وكل ذلك لا يجوز فيما قلناه من أن كونه مخالفًا يفيد نفي ما
يفيده قولنا: مثل له، لأنه يفيد نفي اشتراكهما في الأحكام التي لو 123
اشتركا فيها لكانا مثلين.

وقد قال **أبو هاشم**: إن الشيء لا يكون مثلًا لنفسه ومخالفًا لها
لأن هذه الصفة تتعدّى إلى غيره ولا يجوز أن يكون مختلفًا ولا متغايرًا 126
ولا متغيّرًا، وإن الجملة توصف بأنها مختلفة إذا اشتملت على أشياء
يخالف بعضها بعضًا، وتوصف بأنها متغايرة ومتغيّرة إذا كان بعضها غير
بعض، وإن كان أهل اللغة يستعملون التغيّر في الشيء الواحد إذا حصل 129
228أ فيه غير ما | كـ[ـان فيه]، ولذلك لا يوصف القديم تعالى إذا صار مريدًا
بعد كونه كارهًا بأنه تغيّر.

واعلم أن العلم بأن الشيء مثلٌ لغيره غير العلم بما له صار مثلًا 132
له، لكنه لا يصحّ أن يحصل مع الجهل بما له ماثله، كما لا يحصل

---

128 بعضها[2]] بعضه (مع تصحيح في الهامش) **130** مريدًا] + بان (مشطوب)
133 له[1]] إضافة فوق السطر

له العلم بحسن الشيء مع الجهل بما له حسن. فلا بدّ من أن يكون
135 عالمًا بما له صار مثلًا له على جملةٍ أو تفصيلٍ حتى يعلمه مثلًا له.
يُبيّن ذلك أن اشتراكهما في الأحكام التي لا ترجع إلى ذاتهما لا
توجب التماثل، وإنما يعلم تماثلهما إذا تماثلا في الأحكام الراجعة إلى
138 ذاتهما، فيجب أن يعلم تماثلهما، ولا يحصل هذا العلم إلا وقد حصل
في الجملة العلم بأنهما في ذاتهما على صفةٍ توجب اشتراكهما في
هذه الأحكام كما ذكرناه في كون الشيء حسنًا أو قبيحًا وكون الحيّ
141 سميعًا وبصيرًا. وهذا نحو ما نقوله من أن العلم بأنه قادرٌ لا ينفرد عن
العلم بصحّة الفعل منه، لما كان علمًا بأنه على حال معها يصحّ الفعل
منه، فكذلك العلم | بأنه مثل لغيره لما كان علمًا بأنه على حال معها 228ب
144 يجب أن يشار[ك مـ]ـا هو مثل له في الأحكام الراجعة إلى ذاته، بل
يصحّ أن نعلمه مثلًا له ولا نعلم ما له صار مثلًا له على جملةٍ أو
تفصيلٍ. ولذلك اعتمد **أبو هاشم** في تماثل المدرَكات على أن كل ما
147 التبس على المدرك وجب كونه متماثلًا لما كان الإدراك يتعلّق به على
أخصّ أوصافه، وإن كان في التفصيل يحتاج إلى أن يتبيّن أن التماثل
إنما وقع بالصفة التي تناولها الإدراك. وليس يجب من حيث قلنا أن
150 العلم بتماثل الشيئين يحصل معه العلم بما له تماثلا، أن يحصل له
العلم بأن تلك الصفة التي لها تماثلا هي التي أوجبت التماثل، بل
ذلك يعلم بدليلٍ مستأنفٍ، وهذا كما قلنا في القبيح أنا متى علمنا
153 قبحه علمنا ما له قبح، وإن احتجنا إلى دليلٍ مستأنفٍ يُعلم به أنه قبيح
من أجله.

134 العلم] + بما (مشطوب) **136** لا[2]] ولا (مع تصحيح) **144** بل...145 يصحّ]
إضافة في الهامش

ولذلك قلنا أن معتقدًا لو اعتقد اشتراك الشيئين في صفة النفس
229أ واعتقد أن اشتراكهما فيها | لا يوجب اشتراكهما في الأحكام الراجعة 156
إلى ذاتهما، لم يكن عالمًا بتماثلهما، ولو علم اشتراكهما في الأحكام
الراجعة إلى ذاتهما واعتقد أن ذلك فيهما وجب بالفاعل أو لمعنى لا
لما هما عليه للذات، لم يكن عالمًا بتماثلهما، وهذه الطريقة مستمرّة. 159

فصل
في أن الذات لا تخالف وتوافق من حيث كانت ذاتًا

اعلم أن الذات لا تخالف غيرها من حيث كانت ذاتًا لأن ذلك ليس 162
بأن يوجب كونها مخالفةً لها أولى من أن يوجب كونها مثلًا لها، وكيف
يصحّ ذلك مع علمنا بأن الذوات وإن اشتركت في كونها ذوات فقد
تتماثل بعضها وتختلف البعض. ولا يصحّ أن يحصل ما أوجب التماثل 165
في الأشياء المختلفة ولا ما أوجب الاختلاف في الأشياء المتماثلة،
كما لا يصحّ أن يحصل الموجب لكون الشيء قبيحًا في الحسن
والموجب لكون الشيء متحرّكًا فيما يستحيل عليه. 168

229ب وبعد، فإن الأحكام الراجعة إلى ما | عليه الشيء في ذاته لا
يصحّ عليه من حيث كانت ذاتًا، وإنما يصحّ [عليه] لاختصاصها
بحال يبين بها من غيره. ألا ترى أن الجوهر إنما يتحيّز في حال الوجود 171
وتحتمل الأعراض لما هو عليه في ذاته من كونه جوهرًا، لا لأنه ذات.

164 كونها] + داو (مشطوب) **167** الحسن] الجنس (مع تصحيح فوق السطر)
172 ذات] + ولو صح ذلك عليه لكونه ذاتا لوجب ان يكون متحيزا في حال الوجود وفي انه بالفاعل كوجوده وهذا مما قد بينا فساده (مشطوب)

وليس لأحدٍ أن يقول: إذا خالف الشيء غيره بصفة يختصّ بها
174 لذاته فهلا صحّ أن يخالفه بذاته، لأنا لا نمنع من القول بأنه مخالف
لما خالفه بذاته لما قُيّض التخصيص، ويعني به ما تختصّ به الذات
ويبين به من غيرها. وإنما أنكرنا قول من قال أن الشيء يخالف غيره
177 لأنه ذات، من حيث كان ذلك يحلّ محلّ قوله أنه يخالفه من حيث
يصحّ أن يُعلم ويُخبر عنه، فلا بدّ [من] عند ذكر ما به يخالف الشيء
غيره أن يبين ما يختص به الذات ويبين به مما خالفها، فيقال: إنه
180 مخالف به ما خالفه وموافق به ما [وافقه].

| في أن الخلاف والوفاق لا يكونان بالمعاني 230ا

واعلم أن الشيء لا يخالف غيره لمعنى حتى يكون المفيد لوصفنا له
183 بأنه مخالف غيره وجود ذلك المعنى فقط من غير أن يرجع إلى حال
يختصّ بها، وذلك أن هذا القول يؤدّي إلى أن يكون الشيء مخالفًا
لغيره وإن لم يختصّ بحال يبين بها منه. وهذا لا يصحّ لأنا قد بيّنّا أن
186 مخالفته له تفتضي أن لا يسدّ مسدّه في الأحكام الراجعة إلى ذاته، ولا
يصحّ أن يكون ذلك حاله إلّا لاختصاص [كل] واحد منهما في نفسه
بما يفارقه الآخر فيه. فكيف يقال فيه أنه يخالفه لحلول معنى فيه؟
189 وهذا القول يوجب أن يكون الشيء مخالفًا لغيره من حيث سمّي باسم
على سبيل الاشتقاق من معنى قد حلّه، وهذا محال لأن الأسماء ليس
لها تأثير في الأحكام على وجهٍ. ولو جاز هذا القول [لما] كان ما

---

178 ذكر] + ه (مشطوب) **189** وهذا] + يوجب (مشطوب)

يستحيل وجود المعنى فيه يخالف غيره واستحال مخالفة السواد للبياض 192
والحموضة وجاز كونها متماثلة، وهذا باطل.

فإن قيل: إنما يماثل الشيء غيره بمعنى يحلّه كما يخالف غيره
230ب بذلك، قيل: فيجب أن لا يكون ما يستحيل | عليه حلول المعاني مثلًا 195
لغيره ولا مخالف له، وهذا مما يعلم فساده [باضطر]ار. ويؤدّي القول
بهذا أيضًا إلى أن يكون ما يحلّه معنيان مختلفان مختلفًا في نفسه
ومماثلًا لغيره إذا حلّه مثل كل واحد من المعنيين ومخالفًا له في حال 198
واحدة. على أن هذا القول يؤدّي إلى أن يكون المعنيان غير متماثلين
ولا مختلفين لأنهما لا يصحّ أن يحلّهما ما يوجب ذلك فيهما. وقد بيّنّا
فيما تقدّم أن صحّة الفعل من الواحد يدلّ على اختصاصه بحال يبين 201
بها من غيره، فكذلك يجب أن تكون صحّة الأحكام على الشيء دون
غيره تدلّ على اختصاصه بحال يبين بها منه، فكما لا يصحّ أن يكون
المقتضي لصحّة الفعل وجود معنى لا يؤثّر في حال الفاعل، كذلك لا 204
يصحّ أن يكون المقتضي لمفارقة الشيء وموافقته له في الأحكام
الراجعة إلى ذاته وجود معنى سواه.

في أن الخلاف والوفاق لا يقعان بالأسماء 207

اعلم أن الأسماء تتبع المعاني فيجب أن تعقل أولًا ثمّ يجري عليها
الأ[سماء]، فلا يصحّ أن نجعل المعاني متعلّقة بها. فمتى قيل: إن
الشيء يخالف غيره لمخالفتهـ[ـما] في الأسماء فقد علّق ما هما عليه 210

---

193 وجاز...متماثلة] إضافة فوق السطر **194** غيره[1]] + [..] احله معنى (مشطوب)
197 معنيان مختلفان] معنيين مختلفين (مع تصحيح) **199** غير] + ممـ (مشطوب)
203 غيره] + بحيث (مشطوب) **205** الشيء] + مخالفته (مشطوب)

بالاسم وفي ذلك قلب الأسامي | [والمقتضي] من موضوعها وما أدّى 231أ
إلى ذلك وجب فساده، [على] أن مخالفة الشيء لغيره طريق معرفته
213 العقل إما باضطرار أو استدلال، فكيف يرجع فيه إلى الأسماء التي لا
تأثير لها في هذا الأمر على أن الأسماء تختلف على الشيء الواحد في
اللغات واللغة الواحدة على بعض الوجوه، ويؤدّي ذلك إلى أن يكون
216 مخالفًا لغيره ومماثلًا له من حيث وافق بين اسميهما في لغة وفرّق
بينهما في أخرى، والجاهل في العبارات التي أصلها المواضعة عارف
باختلاف الأشياء واتفاقها لأنه يعلم ضرورةً مخالفة السواد للبياض عند
219 الإ[دراك]، فكيف تعلّق ذلك بالأسماء؟ ويؤدّي هذا القول إلى أن تكون
الأشياء قبل وضع الأسماء عليها غير متماثلة ولا مختلفة، وأن يكون
الشيء متى عبّر عنه اثنان باسمين مختلفين أن يختلف في نفسه، وأن
222 يكون الأخرس الأصمّ غير عارف باختلاف الأشياء واتفاقها.

وبعد، فإن من حقّ الخبر إذا كان صدقًا أن يقتضي كون المخبر
عنه على ما هو به كالدلالة والعلم. فإذا لم يوجب الوفاق والخلاف
225 الدلالةَ والعلمَ فبأن لا يوجب ذلك الأسماء أولى.

ولا يصحّ أن يخالف الشيء لكونه فاعلًا لأن الفاعل لا حال له
بفعله يخالف بها غيره [... فعله] لوجب إذا فعل الضدّين في حال أن
228 يكون على | حالين متضادتين، [ولـ]ـكان ما يستحيل عليه الفعل لا 231ب
يماثل شيئًا [..خالفه]، وقد بيّنّا فساد ذلك.

---

214 الأمر] الباب (مع تصحيح) **218** لأنه...219 الإدراك] إضافة في الهامش
223 الخبر] + ان يكون صدقا (مشطوب) **226** أن] + يقال (مشطوب) | الشيء] +
لوقوع الفعل منه (مشطوب) **227** بفعله] مشطوب + (حاشية) بفعله

واعلم أن الشيء لا يجوز أن يخالف غيره لصفة لا تعقل إما
231 باضطرار أو بدليل لأن الأحكام التي يشترك فيها المتماثل أو يفترق فيها
المختلف، إذا كانت معقولة لا يصحّ تعليقها بما لا يعقل لأن ما لا
يعقل لا يؤمن فيه إيجابه تماثل الشيئين من حيث يظنّ أنه يوجب
234 اختلافهما، وإذا كان ذلك لا يُعقل، فمن أين أنّ هناك حالًا توجب
خلافًا أو وفاقًا؟ وكيف يمكن القائل بهذا إثبات علّة لحكم أو إثبات
الأعراض، وهلّا أحال ما عليه الجوهر من الصفات التي تتجدّد له بعد
237 وجوده على أمرٍ [لا] يعقل وجعل المحدَث متعلّقًا بما لا يعقل؟ وفي
ذلك إبطال الضروريات وأصول الأدلّة، وما أدّى إليه يجب فساده.

في الصفات

240 اعلم أن الصفات التي يستحقّها الموصوف قد حصرها **الشيوخ** حصرًا
[عقليًا] لا يصحّ خلافه. فقالوا أنها تستحقّ على أوجه ثلاثة، أحدها
232أ لمعنى، والآخر للنفس والثالث لا للنفس ولا لمعنى، وقد يحصـ[ـر] |
243 على وجه آخر بأن يقال: إن الموصوف يستحقّ الصفة على وجهين،
[الأول] لمعنى والآخر لا لمعنى، ولا يصحّ في العقل سواه.

وما يستحقّه لا لمعنى ينقسم على قسمين، أحدهما المشاركة
246 فيه توجب التماثل والمفارقة فيه توجب الاختلاف، والآخر لا يوجب
ذلك. فعبّرنا عن الوجه الأول بأنه للنفس وعن الثاني بأنه لا للنفس ولا
لعلّة، ومثال ما ذكرناه من الصفات كون الجوهر جوهرًا ومتحرّكًا

---

234 أنّ] إضافة فوق السطر | حالًا] حال (مع تصحيح) **236** له] + على (مشطوب)
242 ولا] + لعلة (مشطوب) | يحصـر] وفي هامش الصفحة: صح بلغ | وفي هامش
الصفحة] احدى عشرون **246** فيه[1]] فيها (مع تصحيح فوق السطر) **247** الثاني] + ل
(مشطوب)

249 ومحدثًا. والمراد بقولنا أن الصفة مستحقّة لعلّة أنها تحصل للموصوف
عند حدوث معنى يوجبها، ولولاه لم يختصّ بتلك الصفة، ثمّ يفترق
ذلك ففيها ما تكون موجبة بحال يختصّ بها الموصوف وفيها ما يقال
252 ذلك فيه على سبيل المجاز إذا لم يكن موجبة لاختصاص الموصوف
بحالٍ، لكن يشتقّ [له منها] اسم، كقولنا: أسود وضارب، وما يجري
مجراهما، ومنها ما يحصل للموصوف عنده حكم وإن لم يكن علّة فيه
255 على التحقيق كعدم السواد بالبياض.

والمراد بقولنا أنها مستحقّة للنفس، أنها [أخصّ] أوصاف
الموصوف التي يصحّ أن تقع بها مخالفة أو موافقة | وهو المراد بقولنا 232ب
258 أنها تجري مجرى التخصيص والتجنيس والإ[بانة] يجعل الحدّ في ذلك
ما يخالف به ما فارقه فيها، ولو حصل له فيها مشارك لكان مثله، وإنما
قلنا ذلك لأن من الصفات النفسية ما لا يشارك الموصوف بها غيره
261 فيها كصفة القديم تعالى والقدر.

والمراد بقولنا أن الصفة مستحقّة لا للنفس ولا لعلّة، أنها لم
تحصل لحدوث معنى ولا وقعت بها الإبانة، والمخالف لنا في هذه
264 الجملة لا يخلو من أن يخالف في عبارة أو معنى، ومخالفته في المعنى
أن يقول فيما يستحقّ لمعنى أنه غير مستحقّ لمعنى أو فيما يستحقّ لا
لمعنى أنه يستحقّ لمعنى حادث. أو يقول فيما يبيّن به الموصوف مما
267 خالفه أنه لا يقع به الخلاف. أو يقول في صفة العلّة أو صفة
المحدث أن بها يقع الخلاف. والمخالف في ذلك يبطل قوله بالدليل
[الذي] دعانا إلى تلقيب الصفات بهذه الألقاب إنا لما عرفنا الفصل
270 بين أحكامها كمعرفتنا الفصل بين أحكام الموصوف بهذه | [...] 233أ

---

251 ما[1]...وفيها] إضافة في الهامش **260** بها] + فيها (مشطوب)

عبّرنا عن الموصوف بعبارات مختلفة ليفيد فيها ما افترقت فيه، وكذلك
يجب أن يعبّر عنها بعبارات مختلفة يعلم بها اختلاف أحكامها.
وكذلك قلنا أن قولنا في الصفة أنها للنفس أو لعلّة يفيد في الصفة 273
والصفة نفسها تفيد في الموصوف. والمخالف في العبارة طريق مكالمته
الرجوع إلى اللغة والاصطلاح الواقع من جهتها وذكر الترجيح فيه.

وليس لقائل أن يقول: إذا كانت صفة تستحقّ لا للنفس ولا لعلّة 276
فهلّا جاز أن يستحقّ الموصوف صفةً واحدةً للنفس والعلّة؟ قيل له:
لأن قولنا أنه يستحقّ الصفة لا للنفس ولا لعلّة لا يتنافى، وقولنا أنه
يستحقّها للنفس ولعلّة يتنافى لأن استحقاقها للنفس يقتضي أنها 279
مستحقّة لا لعلّةٍ على ما بيّنّاه، وذلك ينافي كونها مستحقّة بعلّةٍ.

فإن قال: لو صحّ أن يستحقّ الصفة لا للنفس ولا لعلّة لصحّ ألا
يرجع بها إلى الذات ولا إلى معنى وذلك محال، قيل له: إن [أر]دتَ 282
بذلك أنه لا يرجع إليهما أن لا يكون الموصوف مستحقًّا لها | فذلك 233ب
غلط لأنه المستحقّ لها، وكذلك إن أردت به [أنها تفيد] ما عليه
الذات أو العلّة فذلك غلط لأنها لا بدّ من أن تكون مفيدة لما الذات 285
عليه. وإن أردت بذلك أنها مستحقّة لا للذات ولا لعلّة لكن تستحقّ
لأمرٍ آخر، فهو الذي قلناه، فلا يصحّ أن يُقدح به وهو المذهب بعينه.

فإن قيل: أفتجعلون كونها مستحقّة لا لعلّة ولا للنفس وجهًا 288
يستحقّ الصفة لأجله؟ قيل له: لا، فإن قال: فقد عاد الأمر إلى أنه
قسم فاسد لأنه لو صحّ لكان بمنزلة النفس والعلّة في أنه وجه يستحقّ
الصفة لأجله، قيل له: أن الصفات لا يصحّ أن تستحقّ للعبارات، 291
وإنما تستحقّ لأمور معقولة، فلسنا نقول أن الصفـ<ـات> تستحقّ

---

278 لعلّة] والعلة

لعلّة أو للنفس ونشير به إلى العبارة، وإنما تستحقّ لأمر حـ[ـادث]،
294 فنعبّر عنه بأنها مستحقّة لعلّة أو على وجه الإبانة، فيعبّر عنها [بأنها]
مستحقّة للنفس. وإذا قلنا أنها مستحقّة لا للنفس ولا لعلّة فلا بدّ من
أن نشير إلى أمرٍ يستحقّ لأجله و[إن] أفدنا [بهذه العبارة] | [...] أن 234أ
297 تكون مستحقّة للوجهين اللذين ذكرناهما، ثمّ ننظر، فإما أن تستحقّ
بالفاعل ككون المحدث محدثًا، أو ما يختصّ به الحيّ ككونه مدركًا
إلى ما شاكل ذلك.

300 واعلم أن **أبا هاشم** قد رجّح ما قاله في صفة النفس بأنه لما
ثبت أن كل صفتين وجبتا عن علّتين فتماثلهما يوجب تماثل العلّتين،
فكذلك إذا وجبتا عن ذاتين فتماثلهما يجب أن يقتضي تماثل الذاتين،
303 فلذلك قلنا في الصفة الواحدة إذا استحقت للذات أنها توجب تماثل
الذات. وقال: إن الصفة إذا قيل فيها للنفس فيجب أن يكون للنفس
تأثير فيها أو لما هي عليه تأثير، ومتى جعل المراد بذلك [لما] استحقّ
306 لا لعلّة لم يتأتّ ذلك فيه.

وقال **أبو عبد الله**: إن مَن لم يقل في صفات النفس بما قدّمناه
وجعل حدّها أنها مستحقّة لا لعلّة أو أنها متى علم الموصوف صحّ أن
309 يعلم عليها [.. ا]لتي تلزم الموصوف يلزمه أن يقول أن الأشياء
المختلفة يصحّ | أن تشترك في صفات النفس وتكون متفقة من حيث 234ب
استحقّت <صفة> واحدة من صفات النفس ومختلفة من حيث
312 افترقت في صفات أُخر. ويلزمه على هذا القول تجويز وجود قديمَين
مختلفَين، أحدهما قدرة والآخر قادر. ومتى لزمه ذلك على اصطلاحه
وجب فساده، وفي فساده صحّة ما قلناه وهذا قريب. وإن كان له أن
315 يقول: إني لا أمتنع من القول في الشيئين المختلفين أنهما يشتركان في

صفة من صفات النفس ويفترقان في أخرى، وهو مذهبي، لكني أقول
أن الخلاف يقع بإحداهما وهي أخصّ أوصافه دون ما عداها، فيُزيل
الكلام عن نفسه. 318

ومن وصف الشيء بأنه شيءٌ لنفسه والعرض لنفسه من حيث
يلزم الموصوف ذلك في العدم والوجود، فقد أبعد لأن هذه الصفة لا
تفيد فيه مفارقة لغيره ولا فرق بين هذا القائل و[بين] مَن قال في 321
الألقاب المحضة أنها مستحقة للنفس. وإذا صحّ بهذه الجملة أن
235أ صفة النفس هي التي تجري مجرى التخصيص والإبانة فيجب أن لا |
[يعبّر عن] صفات الشيء بذلك نحو تسمية الواحد واحدًا، إذا أُريد به 324
أنه لا يتجزأ ولا ينقص وتسمية الغير غيرًا ووصف ما لا يبقى إذا اختصّ
بوقتٍ أنه لا يجوز وقوعه في غيره وما يختصّ به بعض المحالّ أنه لا
يجوز حلوله في غيره، لأن ذلك مما لا يتميّز به الشيء مما خالفه. 327

فصل في أن شيئًا واحدًا لا ينفي شيئين مختلفين غير متضادّين ولا ينفيهما شيء واحد

والذي يدلّ على ذلك أن من حقّ ما يُضادّ الشيء وينافيه أن يخلفه في 330
محلّه أو في الجملة التي يتعلّق بها، ومتى لم يصحّ هذا [لم] يصحّ
كونه منافيًا. فإن كان الذي ينافيه يتعلّق بغيره فيجب [أن لا] ينافيه إلّا
ما يتعلّق بغيره على العكس مما يتعلّق به، وإلّا لم يصحّ كونه منافيًا له. 333
وكذلك القول في السواد والبياض أنه إنما نفاه من حيث اختصّ بأن
يخلفه ويصير هيئة للمحلّ [ولذلك لا يصح أن] ينافي ما في أحد
235ب المحلّين ما في الآخر، | ولذلك لا تنفي الحلاوة السواد لأنها لا تخلفه 336

---

318 عن نفسه] نفسه (مع تصحيح في الهامش) **319** بأنه] إضافة فوق السطر

وإن [تصير محل] هيئة كما يصير له بالسواد، فلو نفى شيء واحد شيئين مختلفين على هذا لوجب أن يخلفهما جميعًا، ولا يصحّ ذلك
339 فيه، إلّا أن يختصّ بالصفتين على العكس من صفتيهما. وذلك يستحيل في الحوادث، فوجب القضاء بأن الشيء الواحد لا ينفي شيئين مختلفين غير ضدّين واستحال أن ينفي المختلفان شيئًا واحدًا.
342 يبين ذلك أن الشيء الواحد لما صحّ أن ينفي المثلين صحّ في المثلين أن ينفياه. ولما صحّ في الشيء الواحد أن ينفي الضدّين صحّ في الضدّين أن ينفياه على البدل.

345 واعلم أن إرادتي الضدّين لا تتضادان لأنهما لو تضادّا لوجب أن تكون كراهة أحدهما تنفي إرادة الآخر، فيمتنع أن يراد الضدّ مع كراهة ضدّه وهذا محال، والموت لا ينافي الحياة على الحقيقة إذا كان
348 معنى. وإنما يخرج المحلّ من أن يكون | [جملة الحيّ]، وإذا أخرجه 236أ من هذه القضية وجب بطلان الحياة لأنها لو كانت باقية لوجب كون محلّها مختصًّا لها من حيث أوجبت للجملة الحال التي كانت موجبة
351 من قبل.

فإن قال قائل: أليس الأصوات عند شيخكم **أبي هاشم** قد تتضادّ وإن كان أحد الصوتين لا يخلف الآخر في محلّه بل يستحيل
354 وجوده في محلّه لحاجة كل واحد منهما إلى بنية تخالف البنية التي يحتاج الآخر إليها، وذلك يقدح فيما اعتمدتم عليه، قيل له: إن الأصوات متضادّة، فمتى وُجد أحدهما في محلّ صاحبه فلا بدّ من أن

---

341 ينفي] + المختلفان سى (مشطوب) **342** أن[1]] + السن (مشطوب) **345** لأنهما] + لا (مشطوب) **347** محال] + واعلم (مشطوب) **350** للجملة] + التى (مشطوب)

يخلفه ويمنع من وجوده وإن كان لا ينفيه، لأن البقاء لا يصحّ عليه 357
والمنافاة تختصّ ما يبقى، فلو أوجد الله تعالى الطاء في محلٍّ لمنع من
وجود الدال فيه على هذا القول. وإن كان الواحد منا لا يصحّ أن يفعل
الحرفين المختلفين في محلٍّ واحدٍ لحاجته في فعل كل واحد منهما 360
إلى آلة مخالفة لما يحتاج إليه في الآخر، ولو صحّ أن يفعلهما في
المحلّ الواحد لكان الحكم فيه كالحكم [في] القديم تعالى. وقد
236ب استُدلّ على ذلك بأن قيل: قد وجدنا السوادين | ينفيان البياض، 363
وكذلك ينفي السواد والحمرة البياض والسواد [..]ـم يتنافيان فيجب أن
تكون العلّة في ذلك كونهما مختلفين غير متضادّين، فيجب القضاء
بذلك في كلّ مختلفين غير متضادّين. 366

فإن قيل: أليس الفعل في الشاهد لا يصحّ إلّا من جسم وخروجه
من أن يكون جسمًا يحيل ذلك فيه، ولم يوجب ذلك القضاء بأن
صحّة الفعل تختصّ الجسم، وكذلك القول فيما ذكرتموه، قيل: إن 369
الأمر بخلاف ما قدّرته لأنا قد وجدنا جسمًا يستحيل الفعل منه، وما
يصحّ الفعل منه علمنا أن وجه صحّته ليس هو كونه جسمًا، وليس
كذلك ما ذكرناه لأن ما صحّح منافاة المثلين والضدّين هو تماثلهما 372
وتضادّهما، وما يمنع من ذلك في المختلفين هو انتفاء التماثل والتضادّ
عنهما، فوجب أن يُجعل ذلك غيره ويُحكم بها في كلّ موضع حصلت
[فيه]. 375

وقد استدلّ **أبو إسحاق** على ذلك بأن قال: لو كان الشيء
237أ الواحد | [ينفي الشيئين] المختلفين وصحّ ذلك فيه لوجب أن ينفي

---

359 فيه] إضافة فوق السطر **361** إليه] + ا (مشطوب) **364** ينفي السواد] ىفىهما (مع تصحيح) **371** الفعل] للفعل **373** من] إضافة فوق السطر

378 كل مختلفين حصلا في محلّه. ألا ترى أن الشيء الواحد لما نفى
مثلين على الجمع والضدّين على البدل نفى كل مثلين وضدّين، فلا
يصحّ أن ينفي الشيء إلّا وينفي ما ماثله ولا يصحّ أن ينفيه إلّا وينفي
381 كل ما ضادّه لو وُجِد بدلًا منه، وكان يجب أن ينفي كل ما يخالفه،
وذلك محال لعلمنا بأن الشيء قد يوجد في المحلّ وينفى بعض ما في
المحلّ دون بعض من سائر ما خالفه، فثبت أن الشيء الواحد لا ينفي
384 شيئين مختلفين في الحقيقة.

فصل في أن الشيء الواحد لا يخالف غيره لحال يختصّ به لمعنى

387 اعلم أن القول بذلك يؤدّي إلى أن يكون الشيء مخالفًا لغيره وموافقًا له
متى تعلّق بهما معنيان مختلفان ومثلان، وكونهما كذلك يؤدّي إلى
فساد بأن يوجد ما ينفيهما، فينتفيان بالشيء | الواحد من حيث كانا 237ب
390 مثلين، ولا ينتفيان من حيث [كانا] مختلفين، وهذا محال، وما قاد إليه
من المعوّل يجب فساده.

وقد علمنا بالإدراك تماثل السوادين من حيث اشتبها على
393 مدركهما من غير وجه يوجب تعلّق أحدهما بالآخر على وجه لا يُعلم
كونه غيرًا له، كتعلّق الحال بالمحلّ، ووجب أن يكون الوجه في التباس
أحدهما بالآخر هو أن أحدهما كأنه الآخر فيما هو عليه من الصفة
396 التي يتناولها الإدراك. وبمثل هذه الطريقة تعلم مخالفة السواد للحموضة

---

381 كل[1]] إضافة فوق السطر | ما يخالفه] بحالف السى (مع تصحيح) **386** لحال] + يقتضي (مشطوب) **389** فساد] افساد (مع تصحيح) **392** علمنا] + ان (مشطوب) | بالإدراك] + سناول (مشطوب) **394** له] إضافة في الهامش | في] + الىا (مشطوب)

والجوهر للعرض، فوجب أن يكون تماثل السوادين لذاتيهما وأنهما خالفا مخالفهما، على أن صفة العلّة لو أوجبت التماثل لكانت صفة للذات أوكد في ذلك. إذا كان الفرق بين المماثل والمخالف إنما يرجع إلى ما 399
238أ هما عليه من | [..ـهما] فإذا صحّ ذلك في صفة العلّة ففي صفة النفس يجب أن يكون أولى. فلو كان السواد مخالفًا للحموضة في صفة النفس ومماثلًا لها في صفة العلّة لوجب إذا حدثت الحلاوة أن 402 ينفي السواد من حيث كان مثلًا للحموضة ولا ينفيه من حيث كان مخالفًا لها غير مضادّة.

وإنما قال **أصحابنا** أن القديم على صفات مختلفة للنفس لأنه 405 تعالى يستبدّ بما يستحقّه من الصفات، فلا يشاركه فيها غيره، فلا يصحّ أن يكون غيره مخالفًا له من جهةٍ ومماثلًا له من أخرى. وإذا حدث ما يضادّ أحدهما يجب أن ينفيهما ولا ينفيهما، تعالى العدم أو 408 أن يكون له مثل أو ضدّ علوًا كبيرًا.

ومن قال أن الجوهر جوهر ومتحيّز للنفس لا يلزمه ما ألزمناه من قال في السواد ما قاله، لأن الجوهر يستبدّ بهاتين الصفتين، ولا يصحّ 411 أن يشركه فيهما غيره. ولو كانت صفات العلل يقع بها الاتفاق لم يكن
238ب بعضها أولى | بذلك من بعض وكانت صفات الجمل يقع بها التماثل وا[لاتفاق] إلى أن يكون العالم منا مماثل العالم الآخر مماثلة ترجع إلى 414 الجمل دون الآحاد. وهذا محال لأن من حقّ كلّ ذات أن توافق غيرها

---

397 خالفا] + غيرهما (مشطوب) **399** ذلك] + لان الصفة العلة الموجبة [..] (مشطوب) **401** أولى] + فلو انفق السوادان في صفتيهما (مشطوب) **405** قال] اجاز (مع تصحيح فوق السطر) | أن] + يكون (مشطوب) **406** تعالى] + ىسىد (مشطوب) **409** كبيرًا] كرا **414** مماثل] مثل (مع تصحيح فوق السطر)

أو تخالفه، كما أن الوجود يرجع إلى كل ذات. ويؤدّي ذلك إلى أن
417 يكون القديم غير مخالف لشيء ولا موافق له، وكذلك الأعراض
لاستحالة الصفات الموجبة عن العلل فيه وعليها.

فإن قيل: إنا نقول أن الوفاق والخلاف يكون بصفات النفس
420 وبصفات العلل فلا يلزم على هذا ما ذكرتموه الآن، قيل: إن الذي يبطل
هذا ما قدّمناه في صدر الباب من الدلالة على أن هذا القائل لا يخلو
من أن يقول أن كل واحد من الجوهرين صحّ عليه ما صحّ على الآخر،
423 لما هما عليه في الذات أو لاشتراكهما في صفة العلّة، وقد علمنا أنه لا
يصحّ على |

VIII

| ولذلك لا يصحّ أن يكون كون القادر قادرًا يقتضي صحّة الفعل بشرط 241أ
لا يصحّ أن يحصل وكون الحيّ حيًّا لا يجوز أن يقتضي كونه مدركًا
3 بشرط لا يصحّ أن يحصل لأن [المعدوم] المخصوص [يصح مثله]
فيه، إذن يستحيل أن يوجد، فلا بدّ مع ذلك من [ا]ستحالة أن يستمر
إلا با[لوجـ]ـود. وإذا وجب ذلك نقض القول بأن ما هو عليه يصحّحه
6 على وجه، إلّا أن الحكم الذي يقتضيه الـ[...] على ضربين، منه ما
يصحّ استمراره ومنه ما لا يجب أن يستمرّ، مثل المعدوم الذي
[وجو]ده مضمن بوقت، فلا [يجوز] أن يقتضي [منه ما] عليه الحكم
9 الذي [يختص] به في حال الوجود إلّا في تلك الحال. ولو جاز أن
يقال في بعض المقدورات أنه من حيث لا يصحّ وجوده في وقت يصحّ

---

416 ويؤدّي] + الى (مشطوب)   **417** وكذلك] + اعراض (مشطوب) | الأعراض] إضافة في الهامش   **VIII 5** ما] مما   **10** يصحّ[2]] + وجوده (مشطوب)

أن يكون هذا حكمه في كل وقت لجاز مثله فيما لا يبقى، وقد ثبت
مع استحالة استمراره أنه يصحّ وجوده في الوقت المخصوص، فكذلك 12
ما ذكرناه. ولا يصحّ أن يقال في معدوم أنه معدوم لذاته لأن هذه
241ب الصفة ليضمنها النفي فقط لا يستحقّ للنفس | ولو كانت تفيد صفة
مضادّة للوجود ما كان يصحّ أن تستحقّ للنفس لاشتراك المختلف 15
فيها.

على أن القول بإثبات معدوم يستحيل أن يوجد يؤدّي إلى أن
يصحّ أن لا يعلمه، وقد ثبت أن ما يصحّ أن يكون معلومًا لعالم يصحّ 18
أن يكون معلومًا لكل عالم. ويبيّن أن أحدنا كان لا يصحّ أن يعلم هذا
المعدوم أن العلم بما هو عليه لا بدّ من أن يقرن به العلم بالحكم الذي
يقتضيه كما أنه لا يجوز أن يعلم القادر قادرًا ولا يقرن بذلك العلم 21
بصحّة الفعل منه، لما كان طريق معرفة كونه قادرًا، فكذلك لا [طريق]
إلى معرفة ما عليه المعدوم إلّا ما يظهر من حكمه عند الوجود، فإن لم
يصحّ ذلك عليه فما يجوز إثباته، إذ لا فرق بينه إذا ثبت وبينه إذا لم 24
يثبت، والعلّة لها علامات تنفرد بها. منها أن لا يجوز مع الوجود أن لا
يوجب المعلول، ومنها أن لا يجوز أن يفتقر إلى شرط في إيجابها،
ومنها أن لا يفتقر إلى ضمّ غيرها إليها ليوجب، ومنها أن لا يوجب في 27
242أ حال دون حال وفي عين دون عين وأن تكون | مختصّة بما هي علّة فيه
حتى يتميز مما ليس بعلّة فيه، وأن لا تتقدّم المعلول ولا يتقدّمها. وإذا
كان ذلك كذلك وكان الكون علّةً في كون الجوهر في بعض الجهات، 30
وكان يوجب للجوهر حال الكائن، فما يجوز أن يتقدّم معلوله ولا يتقدّمه
معلوله، لأن ذلك يخرجه من أن يكون أحدهما علّةً والآخر معلولًا لأنه

13 لذاته] الذاته **28** هي] إضافة فوق السطر

33 إنما يوجب الحال لما هو عليه في ذاته بغير شرط، لأن الصفة التي لها
يوجب الحال لا تحصل إلّا بعد الوجود. فإذا وُجِدَ الكون في الجوهر
واقتضت له صفة نفسه الصفة التي لها تكون علّة في معلولها، فلا بدّ
36 من أن يحصل بحصولها ويرتفع بارتفاعها، ولا يصحّ أن يتقدّمها متى
قال قائل: إن كونًا يوجد في بعض المحالّ، فيوجب له حالًا عند
وجوده، ثمّ يدوم له سنين ويوجد بعدها مائة كون في المحلّ بعينه في
39 المحاذاة بعينها، فلا يتجدّد له حال بها غير الحال التي كانت حاصلةً
له قبل وجودها لسنين، فقد أدّى قوله إلى أن يحصل معلول العلّة قبل
حصولها أو أن يوجد العلل، فلا يوجب معلولها لحصول مثله قبل
42 حصولها، | فيكون لا فرق بين وجودها وعدمها لأنها إذا كانت وهي 242ب
معدومة لا حكم لها مع كونها على صفة نفسها، فإذا وجدت ولم
توجب مثل ما يوجبه مثلها لما هي عليه من الصفات المقتضاة عن
45 صفات ذواتها، لم يكن فرق بين ثبوتها وبين أن لا تثبت، وذلك يؤدّي
أيضًا إلى القول بأن عللًا كثيرة توجب معلولًا واحدًا، وفي ذلك قلب
جنسها لأن الذات التي هي علّة من حقّها أن تختصّ بصفةٍ لها
48 تستحقّها لنفسها، وإذا وُجدت اقتضت لها صفة تخصّها، ثمّ توجب
لكونها على تلك الصفة صفة لغيرها، وكلّ ذات لا بدّ من أن تنفرد بما
لا يشركها فيه ذات أخرى من الصفات [التي تخصّها]، ولولا ذلك لم
51 يكن لنا سبيل إلى معرفة الغيرين المتماثلين وإلى أن نثبت ذاتين. فإذا
كان لكل كون يحدث بعد الكون الأول بمدّةٍ صفة ذات تقتضي ما
ذكرناه، فلو لم يوجب حالًا عند حصوله لكان كونه على الصفة التي
54 لها يوجب الحال وخروجه |

---

34 الكون في] إضافة في الهامش **35** صفة] إضافة في الهامش

IX

243أ | عنها ويعرّيه منها سواء فتصير ذاته في هذه الحال مع وجودها كالمعدوم الذي لا يظهر حكمه في حال العدم. وقد بيّنّا أن العلّة لا 3 يقف إيجابها المعلول على شرط، وإن كان فيها ما يحتاج في وجوده إلى شرطٍ، فقد بان لك بطلان ما ذهب إليه في ذلك.

فإن قال: ولم زعمتم أن الذات إذا أوجبت حالًا لم يجز أن 6 توجد، فلا يوجبها عند وجودها، مع قولكم أن التأليف قد يوجد في محلين لا رطوبة في أحدهما ولا يبوسة في الآخر، فلا يظهر حكمه فيهما، ولو استمرّ على ذلك مائه سنة، [فإذا] وجدت الرطوبة في 9 أحدهما واليبوسة في الآخر اقتضى التأليف، إذ ذاك صعوبة التفكيك بعد وجوده بمائة سنة. وهل فرق بين قولكم هذا وبين قول القائل أن الحياة التي تختصّ بالجملة التي لا يكون الحيّ حيًّا إلّا بها إذا كانت 12 عشرة أجزاء يجوز أن توجد في التسعة ولا يوجب حالًا إلى حينٍ من الدهر، فإذا وجدت الحياة في العاشر صارت كالشيء الواحد، فصحّ أن 243ب يوجب | الجميع أحوالًا للحيّ.

15 فإن قلتم: إن الأحكام يصح ذاك فيها والأحوال لا يصح فيها، قيل لكم: إن هذه الأحوال هي أحكام أيضًا للعلل ومن قولكم أن المدرِك على صفة يقتضيها كونه حيًّا بشرط وجود المدرَك وإن القديم 18 تعالى فيما لم يزل لم يكن مدركًا مع كونه على الصفة المقتضية لذلك، فلما أوجد المدركات اقتضت له حال المدرك وهلّا كانت الحياة هذه حالها؟ قيل له: قد بينا أن كل موجود لا بدّ من أن يحصل 21 له عند الوجود من الحكم ما لا يكون له لولاه لأن تجويز خلاف ذلك يفسد على مجوّزه طريق معرفة الموجود وتمييزه من [المعدوم]، وإن

ذلك يجب كوجوب تمييز واحد الجنس من الآخر بحكمه وإلا تعذرت
24 طريق معرفتهما، ولو جوّزنا خلاف ذلك لم يأمن أن يكون الجوهر لم
يزل موجودًا وأن تحيّزه إنما يجدّد له في حال دون حالٍ ويخرج ذاك
الوجود من أن يكون شرطًا في اقتضاء صفات الذوات الصفات المعقولة
27 عند الوجود | التي تتطرق إلى معرفتها بالإدراك وبالأحكام الظاهرة. وقد 244أ
علم أن الذوات المقتضية الأحكام لغيرها تنقسم، فمنها ما هو على
صفة لكونه عليها يصح أن يتجدد عنها صفة لغيره ككون القديم تعالى
30 قادرًا في صحة حصول صفة لمقدوره لكونه قادرًا، ومنها ما يقتضي
حكمًا لغيره لوقوعه على وجه كالتأليف في اقتضائه صعوبة التفكيك،
ومنها ما يوجب عند وجوده الحكم لغيره ويستمر ما أوجبه باستمرار
33 وجوده ويرتفع بارتفاعه ولا [يحتاج إلى إيجابه] إياه إلى شرط غير
الوجود ويكون حكمه راجعًا إلى جنسه كالعلل.

فأما السبب فإنه وإن كان يجب وجود مسبّبه عند وجوده مع
36 ارتفاع الموانع لا يجري حاله في الإيجاب مجرى العلل لأن الموجب
عنه في الحقيقة راجع إلى القادر عليه ولذلك يصح وجوده تارةً ويمتنع
تارةً ويقع بحسب قصد فاعل سببه ويقع على وجه لا يصح حصوله | 244ب
39 عليه إلا لكون فاعل سببه على صفة تقتضي ذلك فيه، مثل الفعل
المحكم والأمر والنهي والخبر.

وأما انتفاء السواد عند حدوث البياض، فليس البياض علّة فيه لأنه
42 لو كان علّة لما صحّ أن يوجد في محلّ لا [سواد فيه] ينفيه لفساد
وجود [العلّة] ولا يوجب المعلول ولوجب أن تكون الحمرة من جنسه
لإيجابه من المعلول مثل ما توجبه، فيكون يسدّ مسدّه في نفيه للسواد

IX 28 الأحكام] + لها (مشطوب) **39** إلا] + به (مشطوب)

ويقوم مقامه لاشتراكهما في صفة نفس اقتضت ذلك فيهما ويشارك 45
البياض السواد في نفي الحمرة، فيكون كل واحد منهما مضادًّا للآخر
لاستحالة اجتماعهما مماثلًا في صحة [..]شابه نفي ما ينفيه وهذا لا
يجوز، فلذلك قلنا أن أحدها ليس بعلّةٍ في انتفاء الآخر. وإذا كانت 48
الحياة موجبة لحال الحيّ وبانتفائها تخرج الجملة من أن تكون حيّة
فقد جرت حالها في ذلك مجرى القدرة والعلم، والإ[رادة] في إيجابها
ما توجبه وزوال ما توجبه بزوالها. فلو كانت العشرة الأجزاء التي لا يصحّ 51
أن يكون الحيّ حيًّا إلا بها |

X

1245 | [...]ـا تسكن النفس إلى معتقده، فكيف صار الثاني [يسكن] إلى
معتقد وهو [كمثل] الأول ولا يؤثر تقدمه له لأنه ما جوّز أن [يصير
علمًا بعد] عدمه. ففاعل الثاني بعده يعلم أنه قبل انتفائه (؟) كان 3
مجوّزًا أن يكون مـ[ـعتقده] على خلاف ما هو به ولم [يتحد]د (؟) له
غير أنه أوجد بعده ما حكمه مثل حكـ[ـمه] فما يجوز [معتقدًا] أن
تسكن نفسه إلى معتقده من أجل حدوثه بعده. 6

ثمّ يقال له: ما أنكرتَ من أن يكون جميع العلوم الضروريات
والعلوم بالواجبات والمقبحات ولكن لأنه (؟) لا يفعل في أخذنا
اعتقادات الأشياء على خلاف ما هي به [..] إلى وجودها شيئًا بعد 9
شيءٍ ينفع سكون النفس [إلى] معتقدها.

فإن قال: لا نبيّ أخبر أشياء [.....]دا فاسد [...] اعتقد به
و[أستر] غيرها فأحدها على غير ما اعتقد به [...تسـ]ـكن نفسي إلى 12

---

48 أن] إضافة فوق السطر **X 2** وهو] إضافة في الهامش

ما [خبّر] فوجدتُه موافقًا لاعتقادي، قيل له: ما أنكرت من أن يكون
[تصوّرك بأنّك وجد]تها على ما اعتقدته هو اعتقادات جهل توالت | 245ب
15 فسكنت نفسك لتواليها إلى أنك وجدتَها على ما اعتقدته، فلا يكون
لك سبيل إلى تمييز اعتقاد الشيء على ما هو به من اعتقاد الشيء
على غير ما هو به، وما أدّى إلى ذلك يجب القول بفساده. فإذن لا بدّ
18 من أن يكون العلم له حكم زائد إذا أوجب حالًا للمعتقد اقتضى سكون
نفسه إلى معتقده. وكذلك التأليف إذا وُجد على وجه اقتضى صعوبة
التفكيك وهو أن يكون في [أحد محلّيه] من الرطوبة وفي الآخر من
21 اليبوسة ما يقتضي وجوده فيهما وهو مجامع له أن يصعب لأجله
تفريقهما.

يبيّن ذلك [أنك] إذا جمعت بين رملتين وأقسام [يابسة لم]
24 يصعب [تفريقها] وإذا جاورت بين الزيت والماء والأدهان لم يصعب
تفكيكها. وإذا جمعت بين التراب والماء وخلطتهما ثمّ حققت [ما
امتـ]ـنع صعب تفكيكهما، ولذلك يصعب تفكيك الحديد والصخر
27 ويكون الحديد أصعب تفكيكًا من الرصاص | وتختلف [كذلك] 246ا
الأجسام في صعوبة التفكيك بحسب أحوالها فيما فيها من أجزاء
الرطوبة واليبوسة. فإذا كثرت رطوباتها كان لها حكم يقتضي ضربًا من
30 صعوبة التفكيك، وإذا كثرت اليبوسة اقتضى كثرتها ضربًا من صعوبة
التفكيك، وإذا تعادل الجنسان فيها كان لها حكم آخر، فلذلك
يصعب تفكيك الحديد أكثر من صعوبة تفكيك الذهب. ويخالف
33 الذهب الرصاص والشمع وغيره في صعوبة التفكيك بحسب ما في
محلّي التأليف من الرطوبة واليبوسة، وهذا بيّن.

ثمّ يقال لمن نفى أن يكون التأليف معنى: إذا كان المؤلّف
عندك ليس إلا ما تجاورت أجزاؤه بغير تأليف فلم صارت التفرقة بين 36
أجزائه تصعب ولا تصعب جملة. ألا ترى أن الواحد منّا يقدر على أن
يحمل قطعة حديد فيها خمسون رطلًا ويصعب عليه أن يقبض بيده
246ب على وزن درهم | منها، فينقله إلى بعض الجهات لأن حكم كلّ جزء 39
مع الآخر في أنه مجاور له فقط كحكم حجرين متجاورين، فإذا لم
يصعب عليه نقل الحجر المجاور للحجر فلم صعب عليه نقل بعض
الجسم المجاور للبعض الآخر. 42

فإن قال: لأن المؤلّف ليس بين بعضه وبين البعض الآخر من
الخلل ما بين الحجرين المتجاورين، فإذا أراد حمل أحد الحجرين
أمكنه أن يفعل في أحدهما الحمل من غير أن يفعل في الآخر مثله 45
للخلل الذي بينهما، والجسم الواحد لا يمكنه أن يفعل في بعضه من
الاعتمادات والأكوان إلى جهةٍ إلا بحيث توجد الأكوان [و]الاعتمادات
[في مجاوره (؟)]، فمتى رام أن يفعل في نصفه أكوانًا إلى جهةٍ لم 48
يمكنه فعلها إلا بحيث يفعل في النصف الآخر نقلًا إلى جهةٍ بعينها،
وإن فعل بيديه في النصفين اعتمادات ولّد في جميعه بهما اعتمادات
247ا إلى جهتين على حدّ سواء. فلا يمكن | مع ذلك أن يفصل أحدهما 51
من الآخر بأحد الاعتمادين لأن فيه اعتمادًا يكافئه، فيبقى مؤتلفًا على
حاله.

قيل له: لو كان الأمر على ما ذكرته لما قدر أحدنا على تفريق 54
المؤتلف بيده ولا كسر عود أبدًا لأنه في كلّ حال يروم كسره على
قولك يفعل الاعتمادات فيه كلّه، فكان ينبغي أن يكون حكمه حكم

57 الحديد في هذا. إذ لا مزيد للحديد عليه في أن يفعله من يحاول
تفريقه في بعضه لا يمكنه فعله إلا بحيث يفعل في تلك الحال فيه وفي
جميعه ما يقتضي دوام المجاورة. ألا ترى أن الشمعة إذا جذب الإنسان
60 طرفها فعل الجذب [في] سائرها فتبع بعضها بعضًا في انجذ[اب]
وكذلك إذا جذب طرف العمود الحديد انجذب سائره، فليس للحلل
تأثير في ذلك لأنه لو أثّر لأثّر في فعل الجذب [من جهةٍ] كما يؤثّر في
63 تفريقه، وفي وجداننا الشمعة | سهّل علينا كسرها، مع أنا نفعل في 247ب
جميعها إذا فعلنا في بعضها الاعتمادات والأكوان. ويصعب علينا تفريق
الحديد وإن كان حاله فيما يفعل فيه كحال الشمعة فيما يفعل فيها في
66 أنه لا يفعل في بعضه إلا بحيث يفعل في سائره على حسب ما بيّنّاه
في جذبهما دلالة على أن المقتضي لصعوبة التفكيك غير ما ذكرته.

ثمّ يقال له: ما تقول في عمود طوله عشر أذرع من الحديد
69 يجعل مرتفعًا عن الأرض معارضته على سندان عرض وجهه ذراع ويكون
وسط العمود عليه حتّى لا يميل أحد طرفيه، بل يكون [متعـ]ـادل
الطرفين؟ ألست تعلم أن أربع أذرع [ونـ]ـصفًا من كلّ طرف منه لا
72 شيء تحته يدعمه إلا تأليف فيه يمنعه من التفكّك ولا فاعل يفعل فيه
من الاعتماد ما يعمّ جميعه، بل هو ساكن والاعتماد الذي فيه سفلا لا
يجوز | أن يولد سكونًا في كلّ جزء منه في مكانه لأن الاعتماد لو ولّد 248ا
75 في محلّه سكونًا في مكانه، لكنّا إذا غلّفنا قنديلًا، ثمّ قطعنا علاقته،
بقي ساكنًا لتوليد الاعتماد فيه سكونًا بعد سكون، وهذا محال. ولا
يجوز أن يكون طرفاه يولّد اعتماد كلّ واحد منهما في الآخر السكون
78 في مكانه ولا الاعتماد إلى جهته لأن الاعتماد إذا سكن محلّه لا يولد

---

57 يفعله] إضافة في الهامش **59** ما] إضافة فوق السطر

إلا إذا كان الجسم الثقيل متمكّنًا على جسم آخر تحته، فيولّد فيه
السكون والاعتماد. ولو كان بعض أجزاء الثقيل يولّد الاعتماد الذي فيه
السكون فيما يليه وإن كان مغلّفًا لكان إذا غلّفنا حجرًا ثقيلًا وقطعنا 81
العلاقة، لا تنزل لأن كلّ واحد من أجزائه فيه اعتماد يولّد السكون فيما
يتّصل به من الأجزاء، وقد بيّنّا بطلان ذلك. فكان يجب عليّ [من
248ب جهة] أن يتناثر الطرفان اللذان ليس تحتهما ما يمنع | اعتمادهما 84
السفلى عن توليد الانحدار في أجزائه وليس سكون وسطه بمانع لما يليه
من الانتثار إذ لم يكن بينه وبينه معنى يكون من أجله يلتصق به ويمنع
من افتراقه لأن الأكوان قد دلّت الدلالة على أنها ليس لها هذا الحكم 87
وكذلك الاعتمادات، وفي وجداننا العمود إذا فعل به ما ذكرناه لم ينتثر
طرفاه دلالة على أنه لولا أن بين أجزائه معاني هي ملاصقات تمنع من
تفرّقه لتناثر لفقد الأشياء التي تعلّق بها من نفى التأليف في صعوبة 90
التفكيك.

ويقال له إذا كان الحجر المعلّق لا يولد في نفسه سكونًا ولا
اعتمادًا ولا يولّد الاعتمادات التي فيه ذلك، فلم إذا قطعت العلاقة تقع 93
قطعة واحدة على طريقة واحدة [و]هلا تفرّقت [أجزاؤه] في الهواء إذا
نزل كما أن الزئبق إذا علق في إناء يجمعه وتتجاور أجزاؤه فيه إذا كسر
249ا الإناء لم ينزل قطعة [واحدة] | ولم تتلاحق أجزاؤه كتلاحق أجزاء 96
الحجر حتّى لا يفارق بعضها بعضًا وكذلك الماء مع تجاور أجزائه إذا
سُكِب تفرّقت أجزاؤه، وإن كانت اعتمادات جميعها سفلًا فلا تتلاحق
كتلاحق أجزاء الحجر، وربّما أوهم من يتدلّس عليه كلامه أن الانفصال 99

---

87 على] إضافة فوق السطر

من ذلك بيّن، بأن يقول: الحلل في الماء كثير وأجزاء الحجر لا حلل فيها.

102 وإذا تأمّل كلامه العالم بان له أن ذلك لا يأخذ بيده، لأنا قد علمنا أن الماء في الكون مجتمعًا اجتماعًا يعلمه كلّ عاقل. فإذا سددنا فاه بشيء وقلبناه لم يخرج من أن يكون مجتمعًا الاجتماع الذي هو
105 ظاهر لمن يشاهده. فإذا أزال مزيل السدّادة بيده، فما المانع من أن ينزل الماء على الهيئة التي هو عليها في الكون جملة واحدة متجاورة على الحدّ الذي كانت متجاورة عليه قبل نزوله كنزول قطعة الشمع
108 [التي] فيها حلل كثير وقطعة القطن العظيمة [...] الحلل الذي فيها منسجمة (؟) [صا]رت المائعات إذا جعلت في إناء وصدع في جنبه | 249ب صدع يسير، خرج منه كلّ ما هو فوق الصدع. وإذا سحق الكحل
111 وفرّقت أجزاؤه بالسحق، حتّى يصير أنعم من الماء لا يخرج منه. وليس له أن يقول: إن أجسام الماء ألطف من أجسام الكحل، لأن ذلك إنّما يتمّ لمن يقول أن بين أجزاء الجسم معاني يصيّرها كالشيء الواحد،
114 فيكون الكبير كبيرًا لذلك.

فأمّا إذا كانت الجواهر كلّها متساوية الأقدار ولا يجوز أن يكون كلّ جزء من الماء أصغر من كلّ جوهر من الكحل، وائتلاف الجميع
117 إنّما هو بالتجاور، فهلا خرج من الصدع جزء جزء منه؟ وهلا يفرّق الماء جزءًا جزءًا لأن أحوال الأجزاء في التجاور متساوية، وليست بمانعة من أن ينتقل كلّ واحد منها وفي وجداننا الحال جارية على ما ذكرناه
120 دلالة على [أن] الماء يختصّ من الرطوبة التي لها يمنع بما لا تختصّ

---

108 العظيمة] + حاشية لا تقرأ لانهدام الورقة

به أجزاء الكحل وأن التأليف هو الذي يصير به الجسم كالشيء الواحد
فيما يتحدّد له من [الانتـ]ـقال وصعوبة التفرقة.

123 وقد بلغني عنه أنه قال مرّة أن [الأجسام] المؤلّفة في كلّ جزءين
مؤتلفين منها اعتمادان إلى جهتين يولد [كل] واحد منهما في الآخر
الكون الذي هو التجاور، فلذلك لا يفترقان. وهذا لو تأمّل ما يلزمه عليه
126 لَمَا فاه به.

250ا وينبغي أن يقال له: قد عُلِم أن الجوهر | يلقاه ستة جواهر من
ستّ جهاته، فيكون مجاورًا لستّة أجزاء وذلك أصغر الأجسام، فينبغي
129 على قوله أن تكون فيه اعتمادات في الستّ الجهات، فما يجوز مع
هذا أن يولد كونًا في جهةٍ دون جهة لأن الاعتمادات التي فيه متكافئة،
ومع تكافئها لا يصحّ أن يولّد.

132 وبعد، فإن الاعتماد إذا ولّد لا يولّد الكون فقط، بل يجب أن
يولّد الكون والاعتماد، فكان لا يولّد كلّ اعتماد في الجزء الذي يجاوره
فيه كونًا واعتمادًا فيصير فيه ستّة اعتمادات في ستّ جهات وستّة أكوان
135 فتتكافأ فيه الاعتمادات، فلا يصحّ أن يولد فيما جاوره أصلًا، وقد عُلِم
أن الاعتماد يولّد منه [الجزء الواحد] في الوقت الواحد من الجنس
الواحد في المحال بحسب أعدادها.

138 فإذا كان في الجزء الذي يجاوره يسرةً اعتمادًا يولّد إلى جهة يمنه
وجب أن يولد فيه وفي الجزء الذي يجاوره عن يمينه اعتمادين ويولّد
الاعتماد الذي في الجوهر الأيمن الذي يختصّ [.]ـمه الـ[ـيسر]ة
141 اعتمادين فيه وفي الأيسر، وكذلك يجري حال ما فوقه وما تحته في أن
250ب [كلّ] اعتماد يوجد فيه يولّد فيما يجاوره وما يجاور مجاوره | فيولّد

---

138 في] إضافة فوق السطر

الاعتمادان اللذان في الأيمن [والأيسر اعتمادين] في جهتي يمنه
144 ويسره، والاعتماد السفلي الذي في الجوهر الأعلى يولّد في الجوهر
الأسفل اعتمادًا سفلًا، والاعتماد الذي يولّد صعدًا الموجود في الجزء
الأسفل يولّد اعتماد صعدًا في الأعلى، فيحصل في الستّة الأجزاء
147 اعتمادات في الستّ الجهات متساوية فتتكافأ. وإذا تكافأت
الاعتمادات في الجسم سهل نقله [وإن صحّ أن يولّد] بعد تكافئها،
ويصير حالها كحال جسم لا اعتماد فيه، فقد بطل بهذا ما تعلّق به من
150 أن كلّ واحد من الاعتمادات يولّد في الجوهر الذي يجاوره محلّه
[اعتمادًا] فلذلك يصعب تفريقهما.

ويقال له: إذا كان التأليف عندك ليس بمعنى وكان ذراع الإنسان
153 فيها أجزاء متجاورة فيها الحياة والقدرة، فلذلك صحّ أن يُفعل فيها
سكونًا بعد سكون في الهواء وكانت القدرة يصحّ أن يفعل بها في
محلّها أكوان في الستّ الجهات على سبيل المباشرة، فيجب على
156 قولك أن يكون كـ[ـذلك] في | ظاهر ذراعه فيه قدرة لصح أن يفعل بها 251ا
فيه مفارقة ما يجاوره من تحته وجوانبه، فيقطع ظاهر ذراعه على سبيل
المباشرة، ويفرّق أجزاء سطحه من غير أن يحرّك ذراعه. وكذلك ينبغي
159 أن تكون حال كلّ قدرة في جزء في سطح جسمه يجوز ذلك فيها لأنه
إذا فعل الافتراق مباشرة لم يحتج إلى أن يفعل فيه وفي كلّ ما يجاوره
ويجاور ما يجاوره اعتمادات كما يحتاج إلى ذلك في تفريق أجزاء
162 الحجر. وفي تعذّر ذلك [دليل] على أن الالتصاق الذي بين الذي فيه
القدرة وبين ما جاوره يمنع من مفارقته له، ويحتاج إلى أكثر مما فيه من
القدرة في فكّه من الأجزاء التي تجاوره، وهذا بيّن.

---

150 الاعتمادات] الاعتمادت **155** أكوان] + من (مشطوب)

فإن قال: أن قولكم هذا يؤدّي إلى أن يكون الجزءان اللذان 165
بينهما تأليف صلابة، إذا أراد الله تعالى أن يفرّقهما لا يفترقان بكونين
251ب مضادّين للكونين اللذين فيهما، ولا إذا أراد نقل أحدهما ينتقل | بكون
واحد يضادّ الكون الذي فيه، فتكون الصلابة كالمانعة له من نقله بكون 168
واحد، وفي هذا العجز له، تعالى عن ذلك.

قيل له: لو تأمّلتَ حال ما يقع به المنع، لَمَا أطلَقتَ لفظك بما
أوردته هاهنا لأن أحدنا لو فعل في الجزء في كلّ حال عشرة أجزاء من 171
السكون، وأراد القديم تعالى تحريكه، لم يتحرّك إلا بأن يفعل أكثر مما
يحاول فعله من السكون، وما يكون مع هذا كالمانع للقديم. ولو أن في
الجزء عشرة أجزاء من الاعتماد سفلًا وأراد القديم تحريكه إلى غير جهة 174
الـ[ـسفل]، لَمَا تحرّك [بحركة] واحدة يوجدها فيه مع بقاء الاعتماد،
بل ما كان يصحّ أن يوجد الحركة الواحدة فيه أصلًا. وكذلك الجزءان
اللذان فيهما صلابة، إذا كانا لا يفترقان بحركة واحدة أو باثنتين هما 177
تفريق لم يصحّ أن يوجد ذلك فيهما على سبيل التفريق، وإن كان يصحّ
أن يفعل فيه حركة إلى الجهة التي لو تحرّك على سبيل التفريق لتحرّك
252ا إلى [...] | ذلك منعًا له تعالى لأن الممنوع إنّما يكون ممنوعًا إذا 180
تعذّر عليه ما هو متيسّر لغيره يصحّ منه إيقاعه، فأمّا إذا لم يكن مثل
ذلك متيسّرًا لأحدٍ ولا يصحّ منه، فما يوصف من لم يفعله بأنه ممنوع،
وكذلك لا يوصف بالعجز عن إيجاد الضدّين في الوقت الواحد في 183
محلّ واحد وإيجاد القدرة في محلّ لا حياة فيه.

فإن قال: فإنّ العقلاء يعلمون أن شيئًا واحدًا لا يصحّ حصوله في
شيئين ولا في مكانين في حال [واحدة]، وإذا كان ذلك معلومًا عقلًا 186
فقولكم: إن التأليف [يحلّ في] جزءين منافٍ لقضية العقل، فيجب

بطلانه. قيل له: قد ادّعيتَ على العقلاء ما [فـ]ـوّهت فيه والعقلاء لا
189 يعلمون المعاني التي تحلّ بمحالّ وهي غير مدركة إلا باستدلال، وإذا
لم يعلموها حالة في محلّ واحدة ضرورة ولا يعلمونها أصلًا فمن أين
يعلمون [ما] يصحّ أن يوجد في محلّين؟

192 وللقائل أن يقول: أنت | تقول أن عشرة آلاف شيء [يوجد ...] 252ب
واحد والـ[...] أن عشرة آلاف شيء لا يصحّ أن يحلّ في شيء واحد
ولا تقدر [أن تتبع] قوله مع قولك بمثله في حلول شيء في شيئين؟
195 والذي يعلمه العقلاء أن جسمًا واحدًا لا يحلّ في مكانين في وقت
واحد لأن تحيّزه في جهة قد اختصّ بها لا يصحّ معه أن [يتحيز في]
تلك الحال بجهة أخرى يختصّ بها، لأنهم يعلمون أنه لا [يحلّ في
198 جهة] غير الجهة التي هو فيها إلا بحيث يخلّيها وينتقل عنها. وكذلك
يعلمون أن جسمين لا يصحّ حصولهما فيما إذا حلّه أحدهما شغله عن
أن يحصل فيه غيره، فضلًا [على أن] عشرة آلاف جسم كلّ واحد
201 منها في قدره.

فأمّا ما ادّعيتم على العقلاء في غير الأجسام، فقد ادّعيتم منه ما
لا صحّة له لا [لأنه جاوره صار] كالشيء الواحد يجوّزون أن يحلّه
204 شيء واحد.

فإن قال: إذا كان يجوز عندكم حلول الـ[ـعرض في محلّين]
فجوّزوا أن يكون جميع الأعراض الحالّة في [...] يمكنها [...] |

XI

| فيها ما يقتضي بطلان ما تقوله في تألّفها. 253أ

---

192 آلاف] ألف **193** آلاف] ألف **200** آلاف] ألف

فأما الرطوبة، فأن الإنسان إذا غمر الماء الذي هي فيه عُلِم ضرورةً
الفرق بينه وبين الكحل الناعم السحق، فلولا أنه قد استبدّ بحكم ليس 3
لسواه من الأجسام اللطيفة لما فرق بينهما. ولا شيء ألطف من الهواء
وهو يغمر الهواء والهباء الذي في الشمس وهو يراه بعينه، فلا يعلم منه
ما يعلمه من الماء وإن كان الجميع يتموّج وفيه اللطافة. فإن احتجّ 6
باللطافة فقد أريناه ما هو ألطف منه وليس حكمه حكمه، وإن اعتلّ
بأنه يحتاج [إلى ضرب] من الكثافة يزيد على الهواء والهباء، أريناه في
كحل مـ[.]ـن يسير الكثافة والحلل مثل ما فيه وليس له مثل حكمه. 9

ويقال له: لِمَ صار الزيت وهو مائع إذا سُكِبَ من رأس الإناء امتدّ
امتدادًا ليس يمتدّ الماء مثله، ولِمَ صار يتلزق باليد ويُلَبِّكها ولا يخرج
منها إلاّ بصعوبة والماء والخلّ ليست هذه حالهما، وفي دون ما أوردناه 12
253ب كفاية لِمَن اتّبع | سبيل الإنصاف.

وإذا عورض بمثل ما ذكرناه جنح إلى أن يقول: هذه لطائف لا
يعرفها إلا الله، فنجيء إلى ما يعرف به ذاك، فيدفعه ثمّ يحيل على أنه 15
غير معلوم للعباد. وليس ببدع منه ذلك مع ما يتظاهر باعتقاده من أن
ألف علّة توجب معلولًا واحدًا. ومتى تقدّمت علّة واحدة منها فأوجبت
معلولًا، ثمّ حدث بعدها مائة ألف علّة بعد حصول معلول الأولى بمائة 18
سنة، لم يوجب إلا ما قد وجب قبل وجودها.

وذلك أنه يقول أن الجوهر إذا أوجده الله بكون واحد فيه
تخصصه ببعض الجهات وأقام فيها ألف سنة، ثمّ فعل هو فيه بعد ذلك 21
ألف كون من جنسه، لم يحصل له من الحال إلا [الحال] التي هي
[حاصلة] منذ ألف سنة. فمن قال بهذا، ما يبعد أن يدفع ما تقتضي
الأحكام الدالّة عليه إثباته ويقول بنفيه كالتأليف والرطوبة وغيرها؟ 24

والذي يدلّ على بطلان قوله في العلل أنا قد علمنا أن إثبات ذات لا يصحّ العلم بها يجب القول بفساده، ولا بدّ لكلّ ذات من
27 صفة تختصّ بها لا تفارقها تتميز بها من غيرها في |

XII

| فما يجوز أن تكون التسعة الأجزاء لا يصحّ مع وجودها ذلك، ثمّ 254ا
يوجد العاشر منها ولا حكم له زائد على حكمها غير وجوده بعدها،
3 فيكون وجوده بعدها هو المقتضي لكون الأجزاء جملة واحدة لأن الأحكام التي تختصّ بها الحياة كلّ أجزائها تشترك فيها. فوجود جزء بعد جزء أو قبله لا يغيّر الأحكام الراجعة إلى جنسها، فلو كان الجزء
6 الأخير هو الذي صيّر الجملة كالشيء الواحد لما وُجِدَ لكان كلّ واحد ينبغي أن يصيرها كذلك. ولو كان إنّما صيّرها كذلك لوجوده مع مصادفة وجوده وجودها في محالّها لكان ينبغي أن يكون التاسع إذا
9 وُجِد صيّر الجملة كالشيء الواحد، لمصادفة وجوده وجود الـ[ـثمانية] في محالّها، لأن العاشر لم يزد عليه فيما به صيّر الجملة كالشيء الواحد، ولا يجوز أن يكون وجود العشرة الأجزاء في المحالّ العشرة هو
12 الموجب لكونها جملة واحدة، لأن ذلك يؤدّي إلى أنها لو وُجِد في كلّ جزء منها جزء من الحياة وهو منفرد، لكان ذلك يجعلها كالشيء الواحد وهي مفترقة.
15 | وإن قلت أنها لا تقتضي كون العشرة جملة واحدة، إلا إذا 254ب
كانت مؤتلفة، قيل لك: فقد تأتلف ويحلّ في التسعة الحياة ولا يصيرها جملة واحدة فقد صار التأليف ليس هو المصحّح لأن يجعل الحياة

XII 6 الواحد] + لما (مشطوب)

الأجزاء كالشيء الواحد، لأنه قد حصل وحصلت وما صحّ ذاك. وقد 18
تأتلف الأجسام على قولك ويحلّها الحياة ولا تكون كالشيء الواحد،
فلا بدّ من أن نقول أن الذي صيّرها كالشيء الواحد وجود الحياة في
جميعها ولا يجوز أن توجد إلا فيما يصير كالشيء الواحد عند وجودها 21
كلّها، وهذا يؤدّي إلى أن يكون كلّ واحد منها يجعلها كالشيء الواحد
ولا يصحّ ذلك، لأنه لو صحّ لكان إذا وُجِدَ أحدها صيّرها كالشيء
الواحد ووجب أن يوجب له حال الحيّ فيستغني عن التسعة، لأنه يسدّ 24
مسدّها ويقوم مقامها، وهذا فاسد لأنه قد علم أن لمحلّ الحياة تأثيرًا
في الحيّ لكون الحياة فيه، ولذلك لا يدرك بالمحلّ المتّصل بالحيّ ما
لم يوجد فيه الحياة كيده ورِجله. 27

255| ألا ترى أنهما إذا جفّا لم يدرك بهما وإذا نفيت | في زيد لأن
ذلك يؤدّي إلى أن تكون موجودة معدومة ولا يصحّ أن تنتفي من زيد
لانتفائها من عمرو لأن الذي يصحح وجودها كون الحياة في محلّها 30
وفي محالّها من زيد الحياة وهي تقتضي صحة وجودها فيها وقد كانت
موجودة فيها، فيكون انتفاء الحياة من عمرو يقتضي [نفيـ]ـها منه وبقاء
الحياة في محالّها من زيد يقتضي بقاءها فيوجب ذاك أن [تكون] باقية 33
معدومة من وجهين.

وقد علم أن صفة الوجود لا يصحّ فيها التزايد وأنها صفة واحدة،
فلذلك لا يصحّ أن يكون الشيء الواحد موجودًا معدومًا من وجهين، ولا 36
يجوز أن يقال أنها تبقى في الجميع مع موت ز[يد لأ]ن ذلك يؤدّي
إلى أن تكون غير محتاجة في وجودها في المحلّ إلى كون الحياة فيه
وقد علم بطلان ذلك. ويؤدّي إلى أن تكون علّة واحدة لمعلولات كثيرة 39

---

25 تأثيرًا] تاثير

أو يكون أحياء كثيرون قادرًا [واحدًا] إذا أوجبت حالًا واحدة للجميع، وذلك فاسد. ولا يجوز أن يكون ذلك العرض كونًا لِمَا قدّمناه قبل، ولا 42 يجوز أن يكون اعتقادًا ولا إرادة | ولا كراهة لأن ذلك يؤدّي إلى مثل ما 255ب ذكرناه في القدرة.

وأيضًا، فإن أحدنا يقدر على الإرادات والكراهات والاعتقادات، 45 فكان يجب إذا أراد أن يريد غيره ما يريده فعل الإرادة الواحدة فيه وفي غيره، وإذا أراد أن يمنع غيره من الإرادة فعل [في قلبه] كراهة تحلّ في قلبه [وفي قلب] غيره فيضطرّ إلى أن يكره ما كرهه أو يقع [.......] 48 فيروم [...] زيدًا معًا الشيء، فيروم الآخر أن يكرهاه فلا [تمكين لأ]حد منهـ[ـما، إذ تسـ]ـاوت مقدوراتهما من إرادة ما يكرهه الآخر، ويؤدّي ذلك إلى أن يفعل بالقدرة الواحدة إرادة يضطرّ جماعة من 51 الأحياء إلى أن يريدوا ما أراده فاعلها ويتصرّفوا تصرّفًا واحدًا على حسب قصده الذي فعله في نفسه وفيهم، فيصير الأحياء كلّهم بمنزلة حيّ واحد، وهذا محال.

54 وكذلك الاعتقادات، فإن المتناظرين يؤثّر كلّ واحد منهما أن يعتقد الآخر ما يعتقده فيفعل الاعتقاد لما يخالف خصمه عليه ويقصد أن يفعله في قلبه وقلب خصمه حتى يوافقه، فلا يقع بينهما خلاف 57 وينصرف كلّ واحد | من أن يكون كذلك بكون فاعله على صفة زائدة 256ا على كونه قادرًا لأن كونه قادرًا لا يؤثّر إلا في الإحداث فقط، فما يؤثّر في وقوعه على وجهٍ دون وجه لا بدّ من [أن يكون] سواه، ولو قلنا أنه 60 أمر موجب بطل طريق الإ[يجاد و]لم يجز أن تكون لهذه الصفة من التأثير ما [يزيد] على صفة القادر الذي هو الأصل، فكما قلنا أن الفاعل من حيث كان قادرًا لا يجب أن يكون فاعلًا فكذلك من حيث

اختصّ بالصفة الزائدة لا يجب أن يكون فاعلًا على وجه [دون] وجه، 63
فاقتضى هذا الأصل أن يكون كلّ شيء يوجد بالفاعل قد كان يصحّ
على بعض الوجوه أن لا يؤثّر على ذلك الوجه، ولذلك صحّ من العالم
أن يفعل فعله محكمًا ويفعله غير محكم، وصحّ من المريد أن يفعله 66
على وجه وأن يفعله على خلافه، ومن فاعل الحروف أن يوجدها خبرًا
عن زيد وخبرًا عن عمرو بدلًا من زيد وأن يوجدها بعينها لا خبرًا عن
أحدٍ، فإذا لم يجز مثل ذلك في كون العرض في المحلّ لما بيّنّاه 69
256ب فيجب أن يختصّ بمحلّه دون سائر المحالّ | التي يختص [بها] غيره
[ولذلك لا] يظهر حكمه إلا فيه ولا يضاده [في ضده] إلا [عليه]
وإن وجد مثل ضده في غيره لم يضاده ولو انتفى محله لانتفى بانتفائه 72
لحاجته في الوجود إليه دون غيره. ألا ترى أن الحياة لما احتاجت إلى
أن تكون الرطوبة في محلها ولم تكن حاجتها مقصور[ة] على عين
معينة قامت غيرها من الرطوبات مقامها فكذلك العرض الحال في 75
الجوهر لو كان إنما يحتاج في وجوده إلى جوهر من الجواهر غير معين
لكان لو انتفى محله لناب غير منابه في أن يكون محلًا له لصحة حلوله
فيه، فكان لا ينتفي بانتفائه وكان إذا [حل في] محله ضده نفاه منه 78
وحل في محل ضده له فيه بل كان يجب أن ينفى ضد الذي هو في
محل آخر لأنه طارئ عليه والقول بهذا يؤدي إلى إبطال المعلوم من
حال الأضداد في استحالة وجودها [معًا] في أن العرض إذا انتفى من 81
محله يجب أن ينعدم في أن الأعراض التي تختص بالمحال لا يجوز
أن توجد لا في محال وإبطال العلل والمعلولات وما أدى إلى ذلك
يجب فساده. ثم يقال | 84

XIII

| فـ[ـيهما] بحسب هذا الاعتقاد فإن كان داعيًا دعاهما أو كان صارفًا 257ا
صرفهما وإن أثر أن يوجده فيه وفي جماعة يضطرون إلى ما يريده منهم
3 أوجده فيه وفيهم فدعاهم ذاك مع دعا[ئه] له إلى التصرف على حسب
معتقده وداعيه ويؤدي أيضًا إلى أن يكون أحدنا إذا أراد أن يفعل اعتقادًا
غير علم ويكون المعلوم من حاله أنه جهل وفعله في نفسه وفي جميع
6 أهل بلده أن يصير[وا] كلهم جهالًا أو أن فعلوا هم علمًا وقصدوا به أن
يوجدوه فيهم وفي غيرهم أن لا يتمكن أحد من فعل الجهل وأن يكون
إذا فعل أحدهم العلم في نفسه وفي غيره وأثر الآخر فعل ما هو
9 اعتـ[ـقـ]ـاد الشيء على خلاف ما هو به أن يتنافي الاعتقادان على
جـ[ـزءين] فلا يصح أن يعلم أحدهما ما يجهله الآخر وإنما يتميز
الواحد من الاثنين بأن كل واحد منهما يختص بحال لا يختص بالآخر
12 فإذا كان ذلك كذلك واشترك الجميع في حال واحدة يختص بهم
صاروا بذلك كالموصوف الواحد، | فيصير العلماء عالمًا واحدًا والجهّال 257ب
جاهلًا واحدًا والأحياء مريدًا واحدًا والكارهون كارهًا واحدًا، هذا إذا
15 كان كلّ واحدٍ من هذه الأجناس يوجب حالًا واحدةً للجميع.

فأما إذا قيل أنها توجب أحوالًا للجماعة تختصّ بكلّ واحد منهم
حال لحلول موجبها في جميعهم، فإنّ ذلك يبطل لأن أحدنا لا يكون
18 مريدًا ما لا يعتقده. فلو قصد أن يفعل في نفسه وفي الساهي عن
الشيء [إرادة] لما هو معتقده، لم يخل من أن توجد هذه الإرادة
فيهما، فيكونا مريدين، فهذا قد بان بطلانه. أو توجد فيهما فتوجب
21 كون المعتقد مريدًا ولا توجب للساهي حال المريد، فيؤدّي ذاك إلى أن

XIII 9 خلاف] إضافة فوق السطر **14** والكارهون] والكاهر (مع تصحيح)

توجد العلّة ولا يحصل معلولها، وقد علم أن ما أحال الحكم أحال العلّة، وما صحّحه صحّحها، ولكون أحدها معتقدًا يصحّ وجود الإرادة وكون الآخر ساهيًا يحيلها، فيكون الشيء الواحد يستحيل ويصحّ معًا 24
وهذا باطل.

258ا وليس له أن يقول: أن الإرادة لا تقع إلا مباشرةً | منّا ولا يصحّ أن يفعل بالقدرة إلا في محلّها وفي حلولها في غير محلّها إخراج للقدرة 27
من أن تكون قدرة عليها، فكذلك لا يصحّ وجود الإرادة من فعلنا، إلا في جزء من فاعلها، وذلك أن القدرة إنّما امتنع ذلك فيها لأن مقدورها عين واحدة لا يصحّ حلولها إلا في محلّ واحد، فأمّا إذا كان يصحّ 30
حلوله في محالّ كثيرة فإنّما يجب أن يفعل بالقدرة مقدورها في محلّها وحلوله في غير محلّها مع ذلك ليس براجع إليها، وإنّما هو راجع إليه.

ألا ترى أن السبب لا يصحّ أن يولد في المحلّ الواحد في الوقت 33
الواحد من الجنس الواحد إلا ذاتًا واحدة إذا كانت الذات لا يصحّ تعدّيها لذلك المحلّ، فأمّا إذا كانت تتعدّاه إلى غيره وجب أن يولّده فيهما كالكون المولّد للتأليف. وقد دللنا على أن القدرة، مع أنها لا 36
258ب يفعل بها في الوقت الواحد من الجنس الواحد في المحلّ الواحد، | إلا جزء واحد، يصحّ أن يفعل بها في المحلّ الواحد التأليف، لكنه لما كان لا يصحّ وجوده إلا في محلّين لشيء يرجع إليه وجب حلوله 39
فيهما.

فأمّا الشهوة، فلو صحّ وجودها في محالّ كثيرة لكان لو أوجدها في جزءين من حيّين مع صحّة وجودها في أحدهما، لم يكن بدّ من 42
أن يكون كلّ واحد منهما فيه حياة ليصحّ وجودها فيهما، وكان لو

27 يفعل] + في (مشطوب) **39** يصحّ] + في (مشطوب) | يرجع] رجع

أوجدها فيهما، ثمّ أوجد في جزءٍ من أحد الحيّين غير الجزء الذي هي
45 حالّة فيه ضدّها لكان مشتهيًا بها نافرًا عن مشتهاها بضدّها، فيكون
مشتهيًا للشيء نافر الطبع عنه، هذا إذا كانت إنّما يُحتاج في وجودها
إلى وجود الحياة معها في محالّها.

48 فإن قال: إنما لا يصحّ ذلك لأن الحكم الموجب عنها يرجع إلى
الجملة، وحكمها وحكم ضدّها لا يصحّ حصولهما للجملة، وهما
كالإرادة والكراهة في أن إحداهما لا يجوز وجودها في بعض الحيّ
51 ووجود ضدّها في بعضه الآخر، فما يجوز اجتماع نفور النفس والشهوة
لشيءٍ واحدٍ في حيٍّ واحدٍ، فلو أراد أن | يفعلها في الحيّين مع إرادته 259ا
إيجاد ضدّها في أحدهما، كان مريدًا لِمَا يستحيل، فلم يصحّ وجودها
54 فيه.

قيل له: إنّما صحّ لنا أن نقول بذلك فيها لما دلّنا الدليل أن
الجملة لها بمنزلة المحلّ لما تختصّ بالمحلّ، فأمّا مع قولك أن الجمل
57 كلّها يصحّ وجودها فيها وفي أحدها بدلًا من جميعها، فكان يجب
على أشدّ الأمور أن يوجد فيما يصحّ وجودها فيه ولا يوجد فيما يستحيل
وجودها فيه أهو يوجد في الجميع ويوجب الحكم لما يصحّ أن يوجب
60 الحكم له ولا يوجبه فيما لا يصحّ إيجابها إيّاه فيه، بل كان يجب أن
تتنافى هي ونفور النفس على الجملة مع وجودها فيما يصحّ وجودها فيه
من الجملة الأخرى والتنافي يوجب عدم المتنافيين، فكان يجب أن
63 تكون معدومة من حيث تنافت على الجملة الواحدة موجودة في الجملة
التي يصحّ وجودها فيها.

وأمّا الأصوات، فأنها لو كان يصحّ أن يوجد الصوت منها في
66 جميع الأجزاء الموجودة | متى أراد موجدها ذلك، لكان إذا سارَّ أحدنا 259ب

صاحبه وأراد أن لا يسمع سِرّه من هو حاضر وأن يسمعه صديقًا له في
بلد آخر أن يفعل الكلام في فمه وأذن مَن يسارّه وآذان من نأى عنه في
البلاد البعيدة، فيدرك الجميع كلامه ولا يدرك الباقون ضرب الدبادب 69
والبوقات التي يضرب بها في البلد الذي تكلّم فيه سرًّا مع سماعهم مع
التنائي لسرّه، وكان الإنسان يستغني عن الرسل في تأدية الرسائل
والمكاتبات. 72

وأمّا الألوان، فإنها لو كانت يصحّ أن يريد فاعلها أن يفعل واحدًا
منها في جميع المحالّ لكان إذا فعل السواد فيها، ثمّ أراد أن يبيض
أحدها لم [يخـ]ـل إذا أوجد البياض فيه من أن ينفي السواد منه وحده 75
أو [من] جميع محالّه. فلو أفناه منه وحده لوجب أن يكون معدومًا من
حيث انتفى من هذا المحلّ لأن النقلة غير جائزة عليه، ولو نفاه من
جميع المحالّ لكان يجب أن ينافي في محلّه ما هو حالّ في غير 78
محلّه، فيكون | لو فعل الله في كلّ واحد من هذه المحالّ سوادًا، ثمّ 260ا
فعل سوادًا واحدًا في جميعها، ثمّ بيض أحدها، لكان ينفي السواد
الواحد من جميعها لأنه ضدّه ولا ينفي مثل ضدّه الذي هو في محلّه 81
مع صحّة وجود الاثنين فيه، لأنه لو استحال وجوده فيه لاستحال وجود
مثله إلا أن نقول أن الشيء يضادّ الشيء، وإن وُجِدَ في غير محلّه ممّا
لا يوجب حالًا لجملة، فيؤدّي ذاك إلى القول بأن لا يوجد السواد 84
والبياض في العالم، وبطلان ذلك واضحٌ.

ولو صحّ أن يوجد السواد في محالّ كثيرة لكان إذا وُجِدَ في
جميع أجزاء الجسم العظيم أن يسوّده وأن يدركه المدرك فيه، فكان لو 87
ستر من الجسم ثلثاه لكان مدرك الثلث قد أدرك السواد الذي هو حالّ
في المستور وقد علم أنه لا يدركه إلا في محلّه، وقد علم أن الحيّ منّا

90 الصحيح العين لا يدرك المدرك بها إلا بحيث لا يكون بينه وبينها ساتر أو ما يصلح أن يكون مكانًا لساتر. ومعلوم أنه إذا رأى ثلث الجسم الأسود أنه لم ير الجسم | كلّه على الهيئة التي رأى ثلثه عليها، والهيئة 260ب
93 راجعة إلى نفس السواد وكان يؤدّي إلى أن يكون رأى السواد كلّه في الثلث المكشوف ولم ير السواد كلّه لاستتار الثلثين اللذين هو فيهما، فيكون لو كشف الثلثان لكان ما رآه عند كشفه هو الذي رآه عند
96 تغطيته من السواد، ومن ارتكب هذا فقد دفع ما يُعلم ضرورةً.

وأما الاعتمادات، فأنها لو كان يصحّ أن يوجد واحد منها في أجسام كثيرة لكان إذا وجد فيها صحّ أن يولد في كلّ واحد منها كونًا
99 واعتمادًا، فلو أراد الله أن يوجده في جبل لكانت هذه حاله، فإن كان اعتمادًا سفلًا وأوجد في كلّ جزء من الجبل اعتمادًا صعدًا، وكان في الجبل عشرة ألف جزء في كلّ واحد منها جزء من الاعتماد صعدًا،
102 لكافأها الاعتماد السفلي الذي أراد إيجاده في جميع أجزائه. وكان إذا أراد إيجاده في جزء منه لم يكن مكافئًا إلا جزءًا من الاعتمادات صعدًا. وإذا أراد أن يوجد فيه كلّه كافأها جميعًا فتغير الأحكام الراجعة
105 إلى ما هو عليه لنفسه بإرادة | المريد، وهذا يؤدّي إلى أن لا يفرّق بين 261ا
حالتي الجسم إذا كانت فيه اعتمادات كثيرة وحالته إذا كان فيه اعتماد واحد. وقد عُلِمَ أن الاعتماد لا يولّد في محلّه إلا اعتمادًا واحدًا وكذلك
108 ما يولّده من الأكوان، فكان يجب على هذا أن يُولّد في الجبل اعتمادًا واحدًا لأنه محلّه. ومن مذهبه أن الاعتماد الواحد تكون المحالّ الكثيرة له محلًا، فتكون [حال] السبب في ذلك حال المسبّب، ويكون لا
111 فرق بين أن يكون في الجبل اعتماد واحد، أو ألف اعتماد، لأن حكم كلّ محلّ هو حالّه معه حكم المحلّ الذي يحلّه اعتماد واحد

منفردًا به، فكان يؤدّي ذلك إلى أن يعتمد [أحدنا] في داره على غلامه
114 اعتمادًا يمنعه به من التصرّف، فيفعل ذلك فيه وفي غيره من الرجال في
السوق فيمنعهما من التصرّف، فلا يتعذّر عليه منع الناس من التصرّف
في الأسواق، وهذا واضح البطلان. ولو كان الألم يصحّ وجوده في
117 جميع الأجزاء لكان أحدنا إذا ضرب غلامه وأراد إيجاد الألم فيه وفي
جماعة، أَلِم جميع الناس بضرب غلامه.

261ب | ولو كان الندم يصحّ أن يوجده فاعله فيه وفي غيره من الأحياء
120 لكان إذا قصد أن يوجده في نفسه وفي جميعهم، ليندموا على
معاصيهم، لصحّ ذلك منه، فيتوب بتوبته جماعة وإن كانوا غير مختارين
للندم. ويوجده في غيره من العصاة، فيندموا وفي غيرهم، فيندموا، وإن
123 لم يكن لهم معاصٍ يندمون عليها، إلى غير ذلك مما يعلم بطلانه.

وكذلك النظر، لو صحّ أن يوجده في نفسه وفي الأحياء لكانوا
يعلمون إذا عَلِمَ ويشكُّون إذا شكَّ، وإن كانوا لا يعرفونه ولا يخاطبونه
126 ولا يريدون أن ينظروا، وهذا باطل. ولو قصدنا إلى تعديد ما يؤدّي إلى
القول بجواز حلول العرض الواحد في المحالّ الكثيرة من الفساد لأطلنا
وخرجنا عن الغرض الذي نقصده، لكنّا ندلّ على أن العرض لا يصحّ
129 أن يحلّ في المحلّ بالفاعل لأنه يختصّ به اختصاصًا لا يصحّ معه أن
يوجد في غيره بدلًا منه، فيُغني بذلك عن تعديد الوجوه التي لا يصحّ
262ا معها حلول كلّ واحد من الأعراض في جميع المحالّ بالفاعل | وغيره.

132 وذلك أن العرض، لو صحّ وجوده في محلّ بدلًا من وجوده في
غيره، لصار كونه في المحالّ في حكم المنفصل، فكان يجب أن
يكون في حكم الجواهر، ولا يمتنع في الصفة أن تكون منفصلة إذا لم

135 تجب لأن ذلك به يبين صحّة كون الموصوف على سائر الأحكام مع فقدها، وهذا معنى الانفصال، وليس كذلك الحال فيها إذا وجبت.

فلو كان العرض في كونه في المحلّ يجري حاله على هذا لكان
138 جاريًا مجرى الجوهر في أنه لا يختصّ بالمحلّ إلا بأمرٍ ما يخصّصه تارةً به وأمر آخر يخصّصه بالمحلّ الآخر تارةً، كما لما كان الجوهر يصحّ حصوله في المحاذاة بدلًا من المحاذاة الأخرى، لم يصحّ أن يكون في
141 إحداهما إلا بمعنى يخصّصه بها، فإذا بطل أن يختصّ بالعرض علّة توجب كونه في محلّ دون المحالّ التي يصحّ حلوله فيها على قول الخصم، وإنّما يعلمه حالًا بأن يعلم وجوده بحيث الجوهر حتى لو
144 فقدنا الجوهر لكان وجوده على الحدّ الذي هو عليه لم يتغيّر، فما يجوز أن يكون فيه لعلّة.

ألا ترى أنه لو وجد، | ولم يقصد موجده إلى أن يوجده في 262ب
147 محلّ، لوجب أن يوجد في المحالّ كلّها أو يوجد لا في محلّ، وقد بطل أن يوجد في المحالّ كلّها، كما قدّمنا ذكره. ولو صحّ وجوده لا في محلّ مع صحّة وجوده في المحالّ لكان لا بدّ من أن يكون فرق
150 بين وجوده وعدمه بما يظهر من أحكامه عند وجوده، وليس بينه وبين أحد المحالّ من الاختصاص ما يوجب الحكم معه له دون غيره، فكان يجب أن توجب لها الأحكام، فيكون إذا وجد وهو علمٌ علم به كلّ
153 عالم، حتى لا يصحّ وجود جاهل بمعلومه وإن كا[ن به] تحرّكت به جميع الأجسام إلى الجهة التي تكون حركة فيها، بل كان يجب أن تكون الأجسام كلّها كائنة في المحاذاة التي الـ[...] كون يختصّ بها،
156 وهذا باطل. فيجب أن يكون حلوله في محلّ [وا]جبًا لا لعلّة وغير

مقصورة على إرادة المريد أن يكون فيه دون غيره وأنه يختصّ به اختصاص المقدور بالقدرة بغير معنى يخصّصه به، بل يكون تخصصه به واجبًا لا لعلّة. 159

ومـمّا يبيّن ما ذكرناه أن الشيء إذا كان على وجهٍ دون وجه بالفاعل، فلا بدّ |

XIV

265ا | حياة لعمرو، ومعلوم أنه لا [...............]
يوجب أحدهما ما يوجبه لما هو [.............]
ما هو عليه فلا يوجب مثل ما يور[..........] 3
إلى أن لا يكون فرق بينه وبين ما هو مخالف [.......]
الكونين في المحلّ والعلمين والإرادتين وما أدّى إلى [...]
بذلك يجب فساده. 6

ولو نقل جزء من أجزاء جسم زيد كانت فيه حياة لوجب أن لا تنتفي منه، لأنها يصحّ حلولها فيه، وهو منفرد، فإذا فارق جسم زيد لم يخرج من أن يصحّ وجود الحياة فيه وهي باقية والكون الذي انتقل به لا 9 ينفيها فيجب بقاؤها فيه. فلو صار في جسم عمرو وحصل في تضاعيفه من غير أن توجد فيه حياة يحيا بها عمرو، ثمّ وُجِدَ فيه من العلوم ما يختصّ به، لكان لا يخلو من أن يوجب حال العالم لعمرو مع كون 12 محلّه ليس من جملة عمرو. وهذا يؤدّي إلى أن يكون لو حل في الجماد المتصل به لأوجب له الحال فلا تغيير
265ب | [..............] الحيّ وإذا لم يكن من جملته، فهو 15

---

157 المريد] إضافة في الهامش **XIV 10** ينفيها] نفيها

[............ أ]ن يكون زيد لو وصل بعمرو وفعل
[.........] الآخر عالمًا به، بل يعلم الاثنان به
18 [......]ـوم أو يكون يوجد العلم في محلّ متّصل
[...] لا يوجب حالًا مع وجود الحياة في محلّه، فإن وُجِدَت فيه حياة لعمرو مع حياة زيد أوجبها، وكلّ هذا إذا جوّز أفسد تجويزه طريق معرفة
21 العلل والشروط، وما هذه حاله يجب القول بفساده.

ويقال له: إذا كانت العشرة الأجزاء التي لا يكون الحيّ حيًّا إلا بها توجد فيها الحياة، ثمّ تتضاف إليها أجزاء كثيرة حتى يصير سمينًا
24 وتوجد الحياة في كلّ الأجزاء المضمومة إلى العشرة، أتقول أنه بعد ذلك إذا فارق جزء من العشرة التسعة تنتفي الحياة [من] الجسم كلّه أو الحياة التي فيه فقط.

27 فإن | قال بأحدهما، نقض قوله أن الحياة توجد في التسعة ولا 266ا توجب حالًا لها، لأنه لا فرق بين أن يفارقها أو لا يوجد ويضمّ (؟) إليها، فكان يجب أن لا تنتفي الحياة منه ولا من التسعة وجميع ما
30 انضمّ إليها ولا يكون سبيل إلى نفي الحياة بعد وجودها، لأن الموت ليس بمعنى يضادّها، ولو كان معنىً على قول من أثبته لما أثّر وجوده في المحلّ لأنه إنما يؤثّر فيه على قوله، لأنه يخرج المحلّ من الجملة.
33 وعلى قول الخصم لا تعتبر في وجودها في الجزء دخوله في الجملة، وإنما يحتاج إلى دخوله فيها لتوجب الحياة الحال، فيكون الموت يمنع من إيجاب الحال، فيؤدّي ذاك إلى أن تكون العلل باقية موجبة
36 لمعلولاتها، ثمّ ترتفع معلولاتها مع بقائها، وهذا واضح البطلان، لأنه يؤدّي إلى أن يكون جميع العلل هذه حالها وتفسد الطريق التي يعلم منها الفرق بين وجودها وعدمها.

39 وما نعلم معه حدث الأعراض لأنه يجوز أن تكون الجواهر لم
266ب يفارقه الكون في جهة مخصوصة أوجب له الحال فيها، ثم ارتفعت |
الحال مع بقائه بحدوث كون آخر في جهة أخرى، ولا يأمن مجوّز
42 ذلك أن يكون السواد لم ينف البياض، وإنما منع من أن تقتضي صفته
النفسية الصفة التي يدرك عليها وما يحتاج إلى أكثر مما أوردناه في
إبطال قوله.

45 فإن قال: إنكم تقولون في التأليف مثل ذلك، لأنكم تثبتونه في
المحلّين اللذين في الواحد منهما رطوبة وفي الآخر يبوسة، فيقتضي
صعوبة التفكيك، وهو حكم له، وتجوّزون أن تنفى الرطوبة بيبوسة،
48 فتزول صعوبة التفكيك مع بقاء التأليف، قيل له: لا يشبه ما تقوله في
ذلك ما تقوله، لأن التأليف [لا] يرجع اقتضاؤه صعوبة التفكيك إلى
جنسه كالعلل ولا يوجب للجسم حالًا كإيجابها لذلك لما هي عليه
51 في نفسها، وكذلك صحّ وجوده من غير أن يوجب الحكم، ومع ذاك
فإنه إذا ارتفع هذا الحكم، فإنه يعلم الفرق بين وجوده وعدمه لأنه يُعلم
أنه إذا وُجِدَت الرطوبة التي انتفت [أو مثلها في ا]لجزء الذي كانت فيه
54 267ا وهو باق، اقتضى الحكم | ولو كان منتفيًا ووجدت لما حصلت صعوبة
التفكيك.

وقد دلّ الدليل على أنه باق وأن اليبوسة لا تضادّه ولا الرطوبة ولا
57 يحتاج إليهما في الوجود، فإذا وُجَد وانتفتا أو انتفت إحداهما لم يجب
انتفاؤه. وقد دلّ الدليل على أن الكون إذا وُجِدَ على صفة ولّده لا
محالة، فمتى وُجِدَ الكون على ذلك الحدّ علم أنه قد وُجِدَ لوجوده
60 وتوليده إيّاه. وقد عُلِم أنه قد هيّأ المحلّين لأن يصعب تفكيكهما، لأن
الجزءين لو تجاوروا ولم يكن فيهما التأليف، ثمّ حدثت الرطوبة في

أحدهما واليبوسة في الآخر لما كان يصعب تفريقهما، وإذا كان
63 التأليف فيهما صعب فما يحتاج إلى أن يفرّق بين وجوده وعدمه بأكثر
من هذا.

فإن قال: إنني أقول في الحياة مثل ذلك لأن التسعة الأجزاء منها
66 الحالة في التسعة الأجزاء من الجملة قد هيّأتها لأن تصير لها حال
الحيّ إذا وجد العاشر، قيل له: هذا يبطل من وجهين أحدهما أن
التسعة | إذا وجدت في محالّها لم يكن لنا طريق إلى معرفة حلولها فيها 267ب
69 وتهيئتها لها كما نعلم أن الجوهرين لا يتجاوران إلا والتأليف موجود مع
تجاورهما، ولا يدلّ تجاور الأجزاء على حلول الحياة فيها فيقتضي ذاك
صحّة وجود الحياة في الجبال والجمادات ولا يظهر حكمها، وهذا
72 فاسد.

والوجه الآخر أنك قد جعلت كلّ جزء من الحياة شرطًا في
إيجاب الآخر الحال للحيّ، فيكون شرطًا فيما هو شرط فيه، فيؤدّي هذا
75 إلى القول بكونه شرطًا في نفسه في إيجابه الحال، ومن جوّز هذا لم
يكن له سبيل إلى معرفة أحكام الشروط والموجبات، وحسبك بقول
يؤدّي إلى هذا الفساد.

78 فإن قال: وَلِمَ قُلتُم أن الموجود لا بدّ من أن يظهر حكمه دون
المعدوم، وما أنكرتم من أن يكون في المعدومات ما يظهر حكمه ولا
يحتاج في ظهوره إلى الوجود. [ألا ترى] أن القدرة تعدم ويظهر حكمها
81 في مقدورها بعد عدمها [أن تكون الحياة] موجودة في الأجزاء ولا يظهر
حكمها إلا بعد تكامل ما ذكرناه.

وقد قال عالم من علمائكم أن الله تعالى حيٌّ | قادرٌ عالمٌ لنفسه 268ا
84 وليس على صفة الوجود، واحتجّ بأن الحيّ منا إنما احتاج إلى أن يكون

موجودًا لأنه مؤلّف من أجزاء وهو حيّ بحياة، ولا تختصّ به الحياة إلا بحيث تحلّ فيه والحالّ والمحلّ يجب أن يكونا موجودين، وكذلك حاله مع القدرة لأنها تحتاج إلى أن تكون في محلّها الحياة ولا تختصّ 87 به إلا بأن توجد في محلّ من جملته فيه حياة وكذلك لا يتمّ إلا بالوجود.

فأما الحيّ العالم القادر لنفسه، فإن هذا لا يطّرد فيه وإذا صحّ 90 ذلك بطل قولكم أنه لا بدّ من أن يكون فرق بين وجود الشيء وعدمه، لأن الخالق جلّ اسمه، إذا كان على ما قال هذا المتكلّم، نسبت له صفة وجود، فلو وُجِدِ لم يكن فرق بين وجوده وعدمه والقدرة إذا 93 [عدمت لو] وجدت، لم يكن فرق بين وجودها وعدمها في حدوث مقدورها. ولذلك يرمي القادر السهم، ثمّ يموت عند إفلاته إيّاه، فتقع منه الإصابة في حال قد خرج فاعلها من أن يكون قادرًا عليها قبلها 96 بأحوال، وفي ذلك بطلان ما ادّعيتموه.

268ب قيل له: | قد عُلِم أن من حقّ الوجود أن يصحّح الأحكام ولا يمنع من الصفات، ومن حقّ العدم أن يمنع من الأحكام. ولذلك 99 يصحّ في بعض المعدومات التي يصحّ وجودها أن يستحيل وجودها في أوقات مخصوصة، ولم يصحّ في الموجودات التي يجب وجودها أن يجب ذلك فيها في وقت مخصوص. وقد عُلِمَ أن تأثير العرض في 102 الجوهر لا يخرج عن وجهين، أحدهما يؤثّر في المحلّ الواحد لتأثيره في إيجاب الحكم له لحال له لتحيّزه واختصاصه به لحلوله فيه، فلا بدّ من أن يكون الموجب عنه يرجع إلى المحلّ الواحد، وكذلك نقول في 105

94 عدمت لو] إضافة في الهامش

التأليف أنه لو أوجب حالًا لما صحّ أن يوجبها لكلّ واحد من المحلّين
وإن كان حالًا فيه، لأن التبعيض لا يصحّ عليه.

108 والآخر يؤثّر في جملة قد صارت كالشيء الواحد بكونها حيّة،
فلها حكم واحد يرجع إليها دون آحادها، فتصير بمنزلة الجوهر المنفرد
فيما ترجع إليه. ولا يجوز إثبات العلل إلا على هذين الوجهين ولا يكون
111 علّة فيما تحصل عليه الجملة ولا ثالث لهما، ولما لم يصحّ كون
الجملة في حكم الشيء |

XV

| حال عدمها ووجودها ولا يخلو حال ما يصحّ أن يعلم من أن يثبت له 271ا
حكم يتميّز به أو يصحّ ذلك فيه أو يستحيل.

3 وقد ثبت بالدليل أن إثبات معلوم لا يصحّ أن يكون له حكم
يتميّز به من غيره فاسدٌ، فلم يبق إلا القسمان. والمعدوم الذي يجوز
دخوله في الحدوث يصحّ أن يحصل له حكم لولا ذلك لم يكن
6 معلومًا، وما وجد لا بدّ من أن يثبت به حكم يتميّز به من غيره، فمنه ما
يظهر حكمه بنفسه ومنه ما يظهر بغيره، والذي يظهر [حكمه] بنفسه
هو الجوهر لأنه يصحّ تميّزه للمدرك العالم به من حكم [...] لم
9 [يتعلـ]ـق بأمر سواه، وكذلك القول في القديم تعالى، وإن كانت طريق
علمنا به تخالف طريق علمنا بالجوهر لأنه إنما تظهر المعرفة به من
جهة فعله وهو غير له.

12 والثاني ما يظهر حكمه بغيره، وذلك الغير إما أن يكون محلّه،
وإما ما يوجب الحكم له من الحيّ، وإما ما يخرجه عن الوجود. والذي

XV 4 فاسدٌ] إضافة في الهامش

يظهر حكمه بمحلّه منه ما [...] فيه [يضادّ] عليه، ومنه ما يوجب
271ب الحكم له، ومنه | ما يظهر الحكم الذي يتميّز به لجنسه لمكان محلّه، 15
كالتأليف والرطوبة والاعتماد وما يوجب الحكم للحيّ هو ما قد يتعاقب
عليه أو يصير به الحيّ في حكم الشيء الواحد ولا فرق بين أن يكون
الحيّ جملة مبنية أو يستحيل ذلك فيه. 18

وما يظهر حكمه على ضربين، منهما ما يجب أن يظهر حكمه
من حيث لا يصحّ أن يوجد إلا مع الشرط الذي من أجله يجب ظهور
حكمه، ومنها ما يحتاج في ظهور حكمه إلى شرط يصحّ وجوده، لأن 21
التأليف قد يحصل في المحلّين ولا يظهر حكمه إلا عند وجود غيره،
فما يجوز أن يبقى، فلا يمتنع فيه [المقارنة] والتأخير وما لا يجوز أن
يبقى يجب أن يقارنه الشرط [...] ولا بدّ في كلّ موجود من أن 24
يحصل له عند الوجود من الحكم ما لا يكون له لولاه، لأنا لو جوّزنا
خلاف ذلك لفسدت علينا طريق معرفة الموجود وتميّزه من المعدوم.
فكما لا بدّ في واحد الجنس من تميّزه من الآخر بحكمه، وإلا تعذّر 27
طريق معرفتهما، فكذلك القول في الموجود مع المعدوم. ولهذه الجملة
272ا صحّ تعلّق الشيء بغيره | عند الوجود وامتنع عند العدم وصحّ تحيّز
الجوهر عند الوجود وامتنع عند العدم، وصحّ التضادّ في الموجود وامتنع 30
في المعدوم. ولو جوّزنا خلاف ذلك لم يأمن في كلّ هذه الحوادث أن
تكون قديمة، وإن لم يكن لها حكم إلا في حالٍ دون حال، لأن إن
جاز في الموجود أن لا يكون له حكم ينفصل به من المعدوم فيجب 33
في المعدوم أن يكون موجودًا وأن يحصل له حكم في حالٍ دون حال.

وقد عُلِم أن الأحكام الواجبة للموجودات ترجع إلى ذات الموجود
وإن لم تظهر إلا عند الوجود من حيث كان شرطًا. فإذا صحّ ذلك 36

وعُلِم أن ما يرجع إلى [الذوات] يقع فيه الاختصاص فيجب استمراره في كلّ موجود ويجب مفارقة كلّ الموجودات منه لما ليس بموجود،
39 وإلا بطل كون الوجود شرطًا. وكما تقتضي هذه الجملة إثبات حكم الموجود فكذلك يوجب أن لا حكم للمعدوم يشارك فيه الموجود.

واعلم أن المعدوم، وإن اختصّ بصفة لذاته يبين بها مما خالفه،
42 فإن الذي أردناه الآن الحكم الذي يظهر فيتميّز به البعض | من البعض 272ب وصفة المعدوم كالفرع على ذلك، لأنا نثبت ذلك بعد إثبات الحكم الذي ذكرناه لأنا ما لم نعلم أن الجوهر متحيّز يحتمل الأعراض لا نعلم
45 أنه في حال العدم على حال يقتضي فيه عند الوجود ذلك.

وكذلك القول في سائر الحوادث، وقد ثبت في كلّ معدوم أنه لا بدّ من أن يختصّ بحال يَبِين بها مما خالفه، لأن الذي يدخله في هذه
48 القضية ليس هو الوجود. وقد علمنا أن ما يختصّ به في حال عدمه يقتضي حكمًا بشرط الوجود لا محالة ولا يصحّ أن لا يقتضي ذلك. وإذن لا بدّ من صحّة الوجود فيه لأنه الشرط الذي معه يصحّ هذا
51 الحكم، وهذا يوجب أن لا معدوم إلا ويصحّ أن يوجد على وجه.

[وليس لقائل] أن يقول أن ما هو عليه يقتضي حكمًا مخصوصًا عند الوجود، وإن كان الوجود قد يصحّ في بعض ولا يصحّ في غيره،
54 لأن ذلك ينقض قولنا أن ما هو عليه يصحّ له هذا الحكم عند الوجود ويقتضيه، لأن المقتضي والمصحّح لبعض الصفات إذا كان اقتضاؤه بشرط، فلو لم يقل بصحّة الشرط لنقض ما أوجبناه من الاقتضاء |

XVI

| يصحّ أن يوجد في تسعة منها تسعة أجزاء من الحياة ولا تصير 273أ كالشيء الواحد ولا يوجب لها حال الحيّ، لخرجت من أن تكون علّة

لأن العلل لا يحتاج في إيجابها ما توجبه إلى شرط وإنما يحتاج إليه 3
في وجودها لأن إيجابها ما توجبه يرجع إلى ما هي عليه لجنسها.
فتصير الحياة حكمها حكم الأسباب أو حكم التأليف في صحّة
وجودهما من غير أن يوجبا حكمًا من الأحكام لارتفاع الشرط الذي 6
ذكر وهو وجود الحياة العاشرة، فيؤدّي ذاك إلى القول بالفاسد من
جهات، منها أن تجويزنا ذاك يفسد علينا طريق معرفة إيجاب العلل
لمعلولاتها، لأن للقائل أن يقول: ما أنكرتم من أن يكون العلم يوجد مع 9
هذه الحياة فلا يوجب حال العالم، إلا إذا صارت الجملة حيًّا واحدًا
بوجود الحياة العاشرة، وكذلك الشهوة والإرادة وكلّ ما يتعاقب على
الجملة لأن الجملة إنما تصير حيًّا واحدًا بالحياة، فإذا صحّ وجودها 12
فيما ليس بجملة جاز وجودها في جزء واحد.

273ب وليس لقائل أن يقول: أنها تحتاج إلى بنية، فلا يصحّ وجودها |
إلا في بعض المبنى حسب ما تقولونه، لأنا إنما ساغ لنا ذلك لأنا 15
نقول أنها عند وجودها لا بدّ من أن توجب حال الحيّ. وقد صحّ أن
الجزء الواحد لا يكون حيًّا وأن الحيّ لا يكون إلا جملة مبنيّة ضربًا من
البنية، ولا يتمّ ذلك لمن قال أنها توجد، فلا توجب حال الحيّ لأنه 18
على قوله لا بدّ من أن يقول أنها توجد في الجزء الواحد ولا توجب
حالًا إلا إذا بنى مع غيره وحلّت أجزاء الحياة في الجميع، فكما جعل
الشرط في إيجابها حال الحيّ وجود العاشر من أجزاء الحياة في الجزء 21
العاشر من الجملة المبنية، جاز لغيره أن يقول أن الحياة توجد في
الأجزاء وهي متفرقة، فلا توجب حالًا لأنها إنما توجب الحال لجمل

XVI 8 إيجاب] إضافة في الهامش

24 مبنية، فإذا بنيت بعد وجود الحياة فيها صحّ إيجابها الحال لها فأوجبتها.

وكذلك العلم إنما يوجب حال العالم بشرط أن تكون الجملة
27 التي يوجد في بعضها حيًّا واحدًا، فلو وُجِد في جزءٍ فيه حياة ليس من جملة حية لكان حكمه حكمها في أنه لا يوجب إلا إذا تكامل كون الجملة حيًّا واحدًا.

30 وليس له أن يقول: إنّي قد علمت | أن اليد إذا قطعت من 274ا الحيّ، لم يدرك بها لخروجها من أن تكون من جملة الحيّ، فعلمت لذلك أن الحياة لا بدّ فيما توجد فيه أن يكون مبنيًّا مع غيره ضربًا من
33 البنية، وذلك أنه مع تجويزه أن الحياة يصحّ وجودها في المحالّ ولا يظهر حكمها لا نأخذ بيده ما أورده في هذا لأنه غير آمن من أن تكون اليد فيها الحياة وإن انفصلت ولا يظهر حكمها إلا إذا انضمت إلى
36 الجملة التي ذكرها، وكلّ قول يؤدّي إلى هذا الفاسد يجب أن يقضى بفساده.

ومما يبطل هذا القول أنه يؤدّي إلى القول بأن الشيء يحتاج في
39 إيجابه الحكم الذي يوجبه لما هو عليه إلى مثله الذي يسدّ مسدّه من الوجه الذي احتاج هو إليه فيه، وذلك أن التسعة من الأجزاء من الحياة لا يخلو في إيجابها أحوال الحيّ من الحاجة إلى وجود العاشر في
42 الجزء العاشر فقط مع حاجته في إيجاب الحال إلى وجودها، فيكون كلّ واحد منها قد احتاج في إيجابه ما أوجبه | إلى الآخر من الوجه 274ب الذي احتاج إليه فيه، وقد بيّنّا أن القول بذلك يؤدّي إلى القول بحاجة
45 الشيء إلى نفسه وأفسدنا القول بحاجة الشيء إلى نفسه فيما تقدّم.

وقد علم أن الشيء يسدّ مسدّ غيره ويقوم مقامه إذا كان كلّ واحد منهما على صفة نفس بها تماثله، والحياتان متماثلتان، فلو احتاجت إحداهما في إيجابها الحال إلى مثلها في ذلك، لكانت 48 محتاجة إلى ما هي تسدّ مسدّه فيما احتاجت فيه إليه، وهذا لا يصحّ معه معنى الحاجة لأن السادّ مسدّ الشيء يغني عنه، فيتناقض القول بأنه يسدّ مسدّه فيما يحتاج إليه فيه. 51

فإن قال: لست أقول أن الجزء من الحياة يحتاج الجزء الآخر [إليه] في إيجاب الحال للجملة، وإنّما أقول أنه يحتاج إليه ليكمل الجملة حتى يصير الجميع كالشيء الواحد، وإذا صارت به وبالتسعة 54 كالشيء الواحد أوجب كلّ واحد منها حالًا فلا بدّ متى ما ذكر[ته]، قيل له: إنّ الحياة إذا كانت عندك يصحّ وجودها من غير [أن] يوجب حالًا ولا تصير بها الجملة المؤتلفة كالشيء الواحد | 57

XVII

275أ | وكما كان مرادًا مكروهًا من وجهين، لأن من قولكم: أي جهتي الذات الواحدة تجريان مجرى ذاتين فكما جاز في الذاتين أن تكون إحداهما مثلًا لشيء والأخرى خلافه، فهلا صحّ ذلك في الذات 3 الواحدة من جهتين؟

قيل له: إنّ الأصل في هذا الباب أن الشيء إذا وافق غيره وشاركه في صفة الذات، فقد اقتضى ذلك أن ذاته كذاته، وتصير الذات في 6 حكم الموجب لها من حيث اشتركا في الصفة، فلا يصحّ أن يختصّ أحدهما بصفة لذاته لا يشاركه الآخر فيها، لأن ذلك يؤدّي إلى أن هذه

9 الذات ليست كذلك فيما يصحّ عليها، وهذا نقض وصفنا لها بأن
إحدى الذاتين كالأخرى فيما تقتضيه، كما أن | العلّة إذا أوجبت لغيرها 275ب
صفة، فلا يجوز أن تشاركها فيما هي عليه في ذاتها ما لا يوجب مثل
12 ما أوجبته، فلذلك قلنا أن الشيء إذا وافق غيره استحال أن يخالفه من
جهة أخرى، وأن هذا في التناقض بمنزلة وصفنا للشيء بأنه مثل لغيره
ومخالف له من جهة واحدة، فإذا كان الوفاق والخلاف يتناقضان لم
15 يصحّ أن يكون الموجب لهما واحد، كما لا يصحّ أن يكون ما يوجب
تحريك الشيء يوجب تسكينه وما أوجب قبحه أوجب حسنه، ولذلك
قالوا: لا يجوز مع القديم تعالى قديمٌ عاجزٌ لنفسه، وليس هذا كما تقوله
18 في كون الشيء معلومًا مجهولًا من وجهين، وذلك أن موافقة الشيء
لغيره ترجع إلى ذاته وإن كانت إنما توافقه لاختصاصها بصفة النفس | 276ا
كما أن إيجاب العلّة للحال يرجع إلى ذاتها، وإن كانت إنما توجب
21 لاختصاصها بصفة النفس.

وإذا صحّ ذلك فلا فرق بين أن يكون مخالفًا له من الوجه الذي
وافقه أو من وجه آخر في الفساد، لأن الوفاق والخلاف في الحالين
24 جميعًا يرجعان إلى ذات واحدة، ولا يصحّ أن تكون موجبة للخلاف مع
أنها موجبة للوفاق لتناقض ذلك. والعلم يتعلّق بالشيء على سائر الوجوه
التي يصحّ كونه عليها، فلا يمتنع كونه معلومًا من وجه مجهولًا من
27 وجه، ومرادًا من وجه يتبع الحدوث ومكروهًا من آخر. والصفة التي

XVII **9** عليها] + فقد انتقض (مشطوب) **17** لنفسه] + ولو صح ذلك في الذات لصح في الجملة (مشطوب) **20** إلى] + ذاتها... (مشطوب) **23** لأن...24 يرجعان] لان في الحالين جميعاً ما يرجع الوفاق والخلاف (مع تصحيح)

يوافق بها الشيء غيره بها يخالف كلّ ما ليس عليها من الأشياء، فلذلك صحّ أن تخالف أشياء وتماثل أشياء ولا تخالف شيئًا واحدًا ويماثله. 30

276ب وإذا وجب | أن تكون ذات أحد المثلين كذات الآخر فيجب أن يكون مشاركًا له في سائر صفات الذات، فإذا وجب ذلك فالقول بأنه في نفسه على صفة ليس الآخر عليها، يوجب فيه أنه يفارق له في 33 الصفة الأخرى، فيعود الأمر إلى نفي الصفة وإثباتها.

فأما الجوهر، فأنه لا يشاركه غيره في كونه جوهرًا ومتحيّزًا، فكيف يؤدّي قولنا بأنه على صفتين للنفس إلى تجويز كون الشيء موافقًا 36 لغيره مخالفًا له. ومتى أطلقنا ذلك في بعض المواضع، فإنما نريد به الموافقة والمخالفة في الأحكام، فأما في الذات، فإنه لا يصحّ لما قدّمناه. 39

فصل في أن الصفة التي بها يخالف الشيء غيره بها يوافق ما شاركه فيها

اعلم أن وصفنا للشيء بأنه مثل لغيره يفيد أنه مشارك له في الصفة التي 42 277ا تختصّ ذاته، ووصفنا له بأنه يخالف غيره | يفيد أن الصفة التي تختصّ ذاته ليس الآخر عليها، وإذا صحّ ذلك فليس تخلو الذات من أن تستحقّ صفة واحدة للنفس أو تستحقّ صفات مختلفة، فإن استحقّت 45 صفة واحدة فيجب أن تخالف بها ما لا يستحقّ تلك الصفة ويوافق بها ما يستحقّ تلك الصفة، وإن كانت صفات كثيرة فما شاركها في

28 بها[1]] إضافة فوق السطر **31** أحد] إضافة فوق السطر **46** تخالف بها] يخالفها (مع تصحيح)

48 جميعها، فهو مثل لها، وما فارقها في جميعها، فهو مخالف لها. ولا
يصحّ أن تفارقها ذات أخرى في بعضها دون بعض لما يؤدّي إليه من
كونه موافقًا له ومخالفًا له، وهذا فاسد. قال **أبو هاشم**: أن صفة النفس
51 ما يلزم الموصوف في العدم والوجود. وقد قال **أبو هاشم** في حدّ
صفات النفس: أنها الجارية مجرى التخصيص والتجنيس، والمراد بذلك
أنها تخصّ الجنس من سائر ما خالفه، والتجنيس أنه يوجب اشتراك
54 الجنس | فيها. وهم وإن أطلقوا ذلك، فلا بدّ من أن يكون المراد به إن 277ب
كان له موافق ولا يحتاج إلى اشتراط ذلك في الخلاف لأنه لا شيء
يشار إليه، إلا وله مخالف وإن كان في الأشياء ما لا مثل له كالقدرة
57 والقديم تعالى، وإن كان الوصف له بذلك يقصد به مدحه جلّ اسمه
وهو غير الوجه الذي يصف به القدرة.

فصل فيما يصحّ أن يستحقّه الموصوف
60 من الصفات وما لا يصحّ ذلك فيه وما يتّصل به

قد بيّنّا أن الصفات تستحقّ لعلّة وللنفس ولا لعلّة ولا للنفس، وأن
جميع الصفات لا تخرج عن ذلك، فإذا ثبت هذا فالموصوف الواحد
63 لا يخلو فيما يستحقّه من الصفات من ثلاثه أوجه، إما أن يستحقّ
صفتين ضدّين أو مثلين أو مختلفتين، وإن كان استعمال هذه | الألفاظ 278ا
في [اللغة] مجازًا لكن القصد معروف. والصفتان بالضدّين لا يصحّ
66 استحقاق الموصوف الواحد لهما في وقت واحد على أيّ وجه استحقّتا
عليه لأن ما أحال ذلك هو تضادّهما، وإذا كان اختلاف وجه

50 قال... 51 والوجود] إضافة في الهامش **51** وقد] + حد (مشطوب) **54** أطلقوا] +
هذه (مشطوب) **57** اسمه] + وان (مشطوب) **61** وأن] إضافة فوق السطر

استحقاقهما لا يخرجهما من التضادّ، لم يخرج الموصوف الواحد من
استحالة استحقاقه لهما. ولذلك أبطلنا قول المجبرة أن القدرتين على 69
الضدّين تتضادّان لأنهما لو تضادّتا لاستحال كون الواحد منّا قادرًا على
الضدّين ولاستحال ذلك أيضًا في القديم تعالى، كما لما يضادّ وصف
الواحد منا بكونه قادرًا على الشيء الواحد عاجزًا عنه، استحال ذلك 72
في القديم تعالى لأن استحقاقه لإحداهما يقتضي نفي الأخرى وحصول
الأخرى يقتضي نفي هذه، فتجويز استحقاق الموصوف لهما يؤدّي إلى
نفي استحقاقه لهما، وهذا فاسد. 75

278ب ويوضح ذلك أنه | لو لم يستحل استحقاقه لهما، لم يتضادّ ما
يوجبهما من العلل لأن الذي أوجب تضادّهما تضادّ موجبهما. ولذلك
حكمنا بتضادّ العلم والجهل المتعلّقين بالشيء الواحد على وجه واحد 78
وإن حلا في جزءين من قلب زيد لما علم أنها لو وُجِدا لأوجبا كونه
عالمًا جاهلًا. وإذا كانتا مستحقّتين لعلّةٍ صحّ استحقاق الموصوف
لهما في وقتين، إذا كانت العلّتان متضادّتين، وأما الصفة المستحقّة لا 81
لعلّة فليس فيها ما له ضدّ كالموجود والمدرك.

وأما الصفة المستحقّة للذات، فلا يصحّ أن يستحقّ الموصوف
ضدّها على وجه لأن في استحقاقه لضدّها قلبًا لجنسها، وكذلك أحلنا 84
كونه تعالى عاجزًا لما كان قادرًا لنفسه. يبيّن ذلك أنه لو استحقّ ضدّ
ذلك لاستحقّه في حال كان يجوز أن يكون فيها مستحقًّا للصف[ات]
279ا | النفسية، ومتى صحّ كونه مستحقًّا لها وجب كونه مستحقًّا لها، وكلّ 87

---

69 قول] + المجبرين (مشطوب) | المجبرة] المجبيرين (مع تصحيح) **72** الواحد[2] إضافة فوق السطر **73** لأن] + وصفه (مشطوب) **79** وُجِدا] + وجبا (مع تصحيح) **81** المستحقّة] مكرر مشطوب **84** لجنسها] إضافة في الهامش

صفة أحلنا كون الذات الواحدة مستحقّة لضدّها في الثاني يستحيل
كون ذات أخرى مستحقّة لضدّها إلا في صفات النفس، فإن السواد
90 يستحيل كونه بياضًا وإن صحّ كون غيره بياضًا، فأمّا صفات العلل، فما
صحّ أن يحصل الموصوف على ضدّه من الصفات في وقت آخر يصحّ
كون موصوف آخر غيره على ضدّه.

93 فأما الصفات المتماثلة، فكلّ صفة مستحقّة لعلّة لها مثل، فلا
يمتنع كون الموصوف الواحد مستحقًّا للصفتين المثلين بأن يوجد فيه
علمان مثلان ويصحّ أن يستحقّ المتماثل من ذلك في حالين. والقدر
96 لاختلافها لا يصحّ أن توجب اثنتان فيها صفتين متماثلتين. واستحقاق | 279ب
الموصوف صفتين مثلين للنفس يستحيل لأن النفس منها كالعلّة، فإذا
كانت الذات واحدة فيجب أن تكون الصفة المستحقّة واحدة، ولا
99 يصحّ أن تستحقّ صفتين مثلين أيضًا في حالين لأن ما أوجب
استحقاقه الصفة في الثاني أوجب استحقاقه لها في الأول.

وكذلك القول فيما يستحقّه الموصوف لما هو عليه في ذاته،
102 وهذا مستمرّ، إلا على قول من قال أن القديم تعالى يتجدّد له عند عدم
مقدوره الباقي حال مثل حاله قبل إيجاده له أوّلًا، وكذلك قوله في كون
القديم جلّ اسمه مدركًا للشيء في حالين، وإن كان لا يبعد أن نقول
105 أن الصفة الثانية هي الأولى ويجعل وجود المقدور بمنزلة المنع من
حصولها، فإذا عُ[دمت] عاد الموصوف إلى ما كان عليه.

والذي نختاره أن القادر لا يتجدّد له عند عدم المقدور حال،
108 وإنما يتغيّر الوصف | عليه، كما نقول [في] القدرة، فالكلام مستقيم 280ا

88 الذات] إضافة في الهامش **93** فلا] + يستحق (مشطوب) **98** الذات] + الواحدة (مشطوب) **107** له] + صفة (مشطوب)

فيه على ما أصّلناه واستحقاق الموصوف صفتين مثلين لا للنفس ولا لعلّة، لا يصحّ لأنه لو صحّ ذلك لصحّ أن يعرف باضطرارٍ أو بدليلٍ، وكلاهما مفقود لأن المحدث يصير موجودًا بموجده والتزايد فيما يحصل 111 بالفاعل لا يصحّ. والمدرك لكونه حيًّا يدرك المدرك عند وجوده وإدراكه له لا يختلف. هذا قول **أبي عبد الله** وإليه كان يذهب **أبو هاشم**.

ولا يتعدّ عندي أن يقال في المدرك للجوهر لمسًا ورؤيةً أنه قد 114 حصل له صفتان مثلان في كونه مدركًا له وكذلك إن رآه بعينين ويكون تغاير الآلات بمنزلة العلل في الصفات | المستحقّة لعلّة. 280ب

وأما القديم تعالى، فهذا الوجه لا يصحّ فيه لأنه يتعذر عن أن 117 يدرك بالآلات وإذا أدرك أحدنا الشيء، ثمّ غاب عنه، ثمّ أدركه، فالأقرب أن تكون حاله الثانية هي الأولى، كما نقوله في الموجود الثاني إذا أعدمه الله تعالى، ثمّ أعاده، هذا إذا لم تختلف الآلة في الإدراك، 120 فأما إن اختلفت فلا يمتنع على ما قدّمناه أن يقال أن حاله في كونه مدركًا مثل ما كان عليه من قبل.

وأما الصفتان المختلفتان، فقد يستحقّهما الموصوف الواحد 123 للنفس ولمعنى ولا للنفس ولا لمعنى على وجه ويستحيل ذلك على بعض الوجوه.

واعلم أنه لا شيء من المحدثات يستحقّ لنفسه صفتين 126 مختلفتين، وإنما يستحقّ لذاته صفة واحدة ويستحقّ عند وجوده صفة لما هو عليه في ذاته ويختصّ بكلا الصفتين، فلا يصحّ أن يشركه فيها

109 أصّلناه] + والقديم تعالى مدرك لا للنفس ولا لعلة (مشطوب) **113** هاشم] + وعند (مشطوب) **118** أحدنا] إضافة في الهامش | ثمّ أدركه] إضافة فوق السطر **121** كونه...122 مدركًا] إضافة في الهامش

129 ولا في أحدهما ما هو مخالف له، فأمّا أن تكون الذات على صفتين مختلفتين، فلا |

XVIII

| [..] من أن يؤدّي إلى أن يكون موجودًا معدومًا، والقديم تعالى لما 281أ
كان على صفات مختلفات للنفس لا يلزم فيه ما يلزم في المحدَث
3 لأنه تعالى لا يدرك ولا ينتفي لأنه لا ضدّ له، والوجه الذي امتنع من أجله كون المحدَث على صفات مختلفة غير موجود في القديم تعالى.

فأما على ما ذكره **أبو هاشم** من أنه تعالى في ذاته على حال
6 كونه عليها وجب أن يستحقّ هذه الأحوال على الوجه الذي يستحقّها عليه، فلا يبعد أن يكون القول فيه كالقول في المحدَث في أنه لا يستحقّ لنفسه إلا صفة واحدة، وإن كان يصحّ أن يقال أنه يخالف
9 المحدَث من حيث استحقّ لما هو عليه في ذاته أحوالًا على ما بيّنّاه، وكما لا يصحّ أن يستحقّ الموصوف صفتين مختلفتين لنفسه [في حال واحدة] فكذلك لا يصحّ في حالين لأنه لو صحّ استحقاقه لهما في
12 حالين [لصحّ ذلك] بإحداهما في حال واحدة.

وأما استحقاق الصفتين | المختلفتين لعلتين فصحيح في صفات 281ب
المحلّ لصفات الحي، وكذلك القديم عزّ وجلّ قد ثبت كونه مريدًا
15 للأشياء لمعانٍ مختلفة تقتضي كونه على أحوال. وكما يصحّ استحقاقه لصفتين مختلفتين في حال واحدة فكذلك استحقاقه لهما في حالين، إلّا إذا كان أحد المعنيين يحتاج إلى الآخر، فلا يصحّ كونه موصوفًا

---

129 الذات] مكرر مشطوب **XVIII 13** فصحيح] + إضافة فوق السطر لا تقرأ لانهدام الورق **16** واحدة] + كلمة لا تقرأ وهي مشطوبة

بهما في حالين، واستحقاق الصفتين المختلفتين لا للنفس ولا لعلّة 18
صحيح لأنه يستحقّ بكونه مدرِكا للمدركات المتغايرة صفات مختلفة،
وكذلك المدرك [بها].

فأما كونه واحدًا بمعنى أنه لا يتجزأ، فإنه ليست بصفة لأنها تفيد 21
النفي على ما قاله **أبو هاشم**، وإن كان قد قال في موضع آخر أنها
صفة لا للنفس ولا لعلّة، وهذه جملة كافية في هذا الباب.

تمّ الجزء الأول من نكت الكتاب [المغني]، والحمد لله على 24
معونته.

قطع من كتاب مجهول العنوان
في لطيف الكلام
(أحكام الجواهر والأعراض)
من تأليف عبد الله بن سعيد اللبّاد

تحقيق
سابينا اشميتكه
عمر حمدان

I

| [... ... ...] بعض الأحوال ‏ ا 1أ

[... ... ...]

3 [... ... ...] كما تتحرّك في [...]

[... ... ...] للأرض لا لها وبـ[... ...]

[... ... ...] ذكرناه أن أحدنا كان يجب أن

6 يمتنع عليه التصرّف، [كما] يقال أنه خلاف

[... ... ...] وكيف يصحّ ذلك مع أن هذه الحركة

[التي يجب] أن تكون أسرع الحركات؟ و**أيضًا** كان

9 [... ... ...]نا نشابه أن تسقط من خلف

[... ... ...]ـه كان يجب كونها أسرع من

[...] النشابة. و**أيضًا** لو كان الآخر على

12 [ما] قالوه لولدهما فينا من الاعتماد وما

في الأجسام التي في حكم المنفصلة من الأرض

انفصال [من] الأرض والذهاب في الجو، فكان يجب

15 [أن يكون حكمه حكم من صار] إلى أسافل الأرض

[قد] ثبت أن الاعتماد إنما يولد لاختصاصه

[... ...] فيجب أن [... ...] تلك الجهة متى

18 [... ... ...] تختلف الحال في

البقاع

| **الفصل [... ... ...]** ‏ ا 1ب

21 **مـ[ـا ... ...]**

بذلك

[إن قيل: إنه] يقال أنه إنما لا [وجه] على [...]
مـ[ـع] هذه الأجسام في أجزاء وطلب الـ[...] 24
قد حصلت بحيث لا [يمكن] أن يقال: إنها تـ[...]
المركز وقيل: إنها لا تهوي لأن ذلك يتعذر
من جميع الجهات على حدٍّ واحدٍ وقيل [... ...] 27
[تحمل] أيضًا على قدار وكذلك [لأنها ...]
الأجسام لا [... ...] لها [... ...]
هؤلاء من قال: إنها لا تتحرّك لأنه [... ...] 30
تحتها في كل [... ...] لا يتحرّك في حال [...]
وجوّز الشيخ **أبو هاشم** أن يكون أجزاء [...]
تهوي لامتنع [وقوعها] حالًا فحالًا [... ...] 33
علّة ذلك تعادل لامتنع [... ... ...]
وقد كنّا أشرنا إلى [...] من الأحوال [...]
بالأول [... ... ...] 36
الـ[ـأول ... ...] |

II

ج 1ا | [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...] 3
أن يوجب للقديم تعالى، ولا يمكن أن يقال
أن ذلك يجاور بعضًا من أبعاضنا، فهو

II 5 بعضًا] בעצנא (مع تصحيح)

6 بأن يوجب الحكم لنا أولى لأنه كان يجب أن
لا يمتنع فيها أن لا تجاور شيئًا، وفي
ذلك كونها غير موجبة للحكم لحيّ من الأحياء
9 لما ذكرناه، مع أن هذه المعاني لو
[كا]نت إنما توجب الأحكام بالمجاورة
[لا] يمتنع أن يجاورها بعض زيد وبعض
12 [عمرو] [...] بأن يكون [قادرًا] وله قدرة وفي ذلك كونهما مريدين أو
عالمين
[لمعنى] واحد، وفيه كونهما قادرين على
15 [مقد]ورٍ واحدٍ، وكل دليل مما ذكرناه في
[...] هذه الأعراض يقتضي أن [يحيل]
[...الأ]عراض الأخر التحيز لأن حالها أجمع
18 | [... ... ...] ج 1ب
[... ... ...]
[... ... ...]
21 أن يدل الدليل على بعضها ودليل آخر
على بعض آخر.
الفصل
24 **الثامن والعشرون في أن**
الأعراض يصح أن تحلّ
الجواهر وأن الجواهر

---

6 يجب] וגב **12** ...قدرة] إضافة في الهامش

محتملة لها 27
لو كانت الأعراض لا يصح أن تحلّ [..]
الجواهر لكانت الأعراض التي يستحيـ[ـل أن]
توجب الأحوال للقديم تعالى كالجهل والـ[ـعجز] 30
والنفور ترجع أحكامها إليه تعالى [...]
بحيث تتعاقب عليه الإرادة والـ[ـكراهة ..] |

III

|2| على هذا القول، إذ كانت تكون موجودة لا
في محلّ، وقد ثبت أن تعالى مريد [و]أنه مريد
بإرادةٍ وأن تلك الإرادة لا في محلّ. 3
وعلى قول من قال بهذا المذ[هب] لا بدّ من
ذلك أن يحلّ حلول الأعراض في الجواهر،
فطريقتنا في ذلك معروفة. فإذا وجدت 6
الشهوة والنفور والجهل على الحدّ الذي يوجد
عليه هذان المعنيان فيجب رجوع أحكامها
إليه تعالى كما يجب رجوع أحكام هذين 9
المعنيين إليه، لأنه لا يصحّ أن يكون اختصاص
أحد المعنيين اللذين يوجبان الحكم للجوهر
كاختصاص الآخر، وأحدهما حكمه يرجع 12
إليه والآخر حكمه يرجع إلى غيره. لذلك

---

32 تتعاقب] תעאקב (مع تصحيح) **III 1** إذ كانت] פכאנת (مع تصحيح) **5** يحلّ] יכל (مع تصحيح) **11** اللذين] אלדין

يمتنع أن يكون ما به يكره تعالى لا يوجب
15 الحكم له تعالى بل يوجب ذلك لغيره. وإن
كانت الإرادة
| الموجودة على هذا الحدّ قد أوجبت الحكم ا 2ب
18 له تعالى، والقول في الحياة والعلم والقدرة وأنه
كان يجب رجوع أحكامها إليه تعالى كالقول
فيما ذكرناه، وقد علمنا استحالة ذلك.
21 وهذا يؤدّي إلى كون المقدور الواحد مقدورًا
لقادرين لأنه لا بدّ من معنى به يقدر،
وإن كان ذلك المعنى موجودًا لا في محلّ
24 وقد وجد على الحدّ الذي هو من حقّ ما يوجد
على ذلك الوجه أن يرجع حكمه إليه تعالى، وفي
ذلك كونه تعالى قادرًا بها. ولم نقل أنه
27 لا اختصاص لأحد المعنيين به ما
ليس للآخر، فليس أحدهما بأن يوجب
الحكم له تعالى أولى من الآخر، إذ لا
30 اختصاص لها بنا ما ليس لها به تعالى فليست هي بأن
توجب الصفات لنا أولى من أن توجبها
| له تعالى فيقال: يكفي أن تستحيل الصفات ا 3ا
33 الموجبة عنها عليه وتصحّ علينا ويجري
مجرى ذلك الإرادة، فإن حالَها مع
الفناء كحالها مع القديم تعالى في الاختصاص

---

15 ذلك] + לו (مشطوب) **30** بنا...لها[2]] إضافة في الهامش

ولم توجب له ما أوجبتْه له تعالى لما 36
استحال حكمها فيه وصحّ فيه تعالى بل
اعتمدنا على ما ذكرناه.
طريقة أخرى 39
الكون، لو لم يحلّ المحلّ، لم يكن بأن يوجب
الصفة لجوهرٍ أَوْلى من أن يوجبه الآخر، وفي ذلك
كون الجواهر كلّها في جهة واحدة إذا حصل 42
بعضها فيها. ولا يمكن أن يقال: إن بعض
الجواهر يستحيل كونه في تلك الجهة ويصحّ
كونُ غيره فيه، كما يقال في إرادة القديم 45
تعالى والفناء والإرادة الموجودة لا في محلّ
ا 3ب | اختصّت به تعالى لما حصل لها معه
غاية الاختصاص الممكن دوننا. ولا 48
يمكن أن يقول: إن الجواهر لا تحتمل
الأعراض أن نقول: إن الكون يحصل له
مع بعض الجواهر غاية الاختصاص 51
الممكن ولا يحصل له ذلك مع البعض،
والفناء وإن كان وجوده لا في محلّ،
والقديم تعالى لا يصحّ كونه في محلّ، وكذلك 54
الجواهر، فتنتفي الجواهر فقط لأنه
في الجنس مضادّ لها. وليس هذا

---

42 الجواهر] אלגוהר (مع تصحيح) **45** إرادة القديم] אלאראדה ואלקדים **55** لأنه] + ליס (مشطوب)

57 حكمه مع القديم تعالى وذلك جارٍ مجرى
سواد وحموضة في محلّ إذا طرأ البياض
أن وجود الكلّ وإن كان على حدّ واحد، فالبياض
60 ينفي ما يضادّه في الجنس دون ما لا
يضادّه، فينفي
| السواد دون الحموضة. ا 14ا

63 **طريق أخرى**
لو لم تحلّ الأعراض في المحالّ لكان يكفي
في منع البعض من البعض الوجود، لأنها
66 كانت لا تتعلّق بالمحالّ. وما يتعلّق
بالحيّ فليس يوجد على حدّ حتى يتعلّق به،
وإنما يحصل له الوجود فقط. وفي ذلك
69 استحالة وجود ما نقول نحن أنه متضادّ
في الجنس في العالم. **أيضًا** لو لم
يحلّ الكون في الجوهر، لم نحتج في نقل
72 الأجسام إلى أن نماسّها أو نمسّ ما
ماسّها، لأنه لا وجه للحاجة إلى ذلك مع
أنا لا نفعل فيه شيئًا، فكيف يصحّ أن يكون الذي
75 نوجده لا في محلّ ونحتاج إلى مماسّة جوهر
دون جوهر؟ وهلا استغنى عن ذلك في جوهر دون
| كلّ الجواهر، أو إن كان لا بدّ منه في ا 14ب
78 جوهر، فهلا وجب مثله في كلّ الجواهر مع

---

71 لم] + יכל (مشطوب)   **74** لا] إضافة في الهامش

أن الكلّ على سواء، فإنّا لا نفعل فيها
فعلًا. **أيضًا** السواد يدرك في
جهة الأسود، وإلا لم نتبينه في ناحية دون 81
ناحية. ومن أفكر تبين في ناحية صدره
ما لا يجده في ناحية يده، فلا بدّ من
وجود هذه المعاني في جهة دون جهة. وما 84
يوجد لا في محلّ لا يصحّ أن يكون هذا حاله
إلا أن يكون من قبيل ما لا تحلّه هذه
المعاني التي تخصّصه ببعض الجهات. 87
والأعراض لا يصحّ أن تحلّها الأعراض.
أيضًا الاعتماد يولد في جهة
دون جهة، ولو كان موجودًا لا في محلّ لم يكن 90
له مع بعض الجهات ما ليس له مع غيره.
ونحن نعلم أن الجوهر يتحرّك في جهة دون جهة
ا 5ا | ونتبين الصوت الذي هو بحسب شدّة الاعتماد 93
على طريقة واحدة في ناحية دون ناحية،
وكيف يصحّ فيه أن لا يحلّ في المحلّ مع أن
حاله تختلف بحسب اختلاف حال المحلّ 96
في الصلابة والرخاوة.

الفصل التاسع والعشرون
في أن جميع الأعراض 99
يحتملها الجوهر
لتحيُّزه

102 اعلم أنا لا نرجع بالاحتمال إلى صحّة
وجود العرض فيما نقول أنه محتمل له،
فيقال: إن من الأعراض ما لا يصحّ فيه
105 ما قلتم، وإنما نرجع فيه إلى كون الجوهر
على الصفة التي لو وجد ذلك العرض فيه ما
كان يصحّ وجوده فيه إلا لكونه على تلك
108 الصفة. والذي يدلّ على ما قلناه أنه قد
| ثبت أنه يحتمل الكون لتحيُّزه، لأنه ا 5ب
لو لم يحصل إلا التحيُّز لاحتمله، لأن مع
111 التحيُّز لا بدّ من كون الجوهر في جهةٍ مع صحّة
كونه في غيرها بطريقة إثبات الكون
حاصلة مع التحيُّز، فلا بدّ من وجود
114 الكون مع ذلك. وإذا كان مع التحيُّز فلا بدّ
من احتمال الجوهر للكون، وإن لم يحصل ما
سواه فيجب تعلُّقه به، وحكم التحيُّز مع
117 عرض ما حكمه مع غيره، فليس بأن يقتضي
احتماله لبعض الأعراض أَوْلى من أن
يقتضي احتماله لغيره. والذي فيه شبهة
120 ما يختصّ الجملة من الأعراض وما يوجد
في المحلّين، فيمكن أن يقال أنه يحتمل ذلك
للتركيب والتجاور، ولا بدّ من أن يكون

108 والذي] תואלדי (مع تصحيح) | قد] مكرر مشطوب **113** حاصلة] + פיה (مشطوب)

محتملًا لذلك لتحيُّزه، لأن المحلّ الواحد 123
يحتمله، والتركيب والمجاورة لا يرجعان
ا 6ا | إليه، والتحيُّز هو الذي يرجع إليه. وإذا كان المحلّ هو
المحتمل له فيجب أن يكون احتماله له لما 126
يرجع إليه لصحّة الفعل في أنه متعلّق بحال
القادر الذي يصحّ منه الفعل دون ما عداه.
والقول في التأليف كالقول فيما ذكرناه وإن كان 129
يحلّ المحلَّين، لأنه يحلّ المحلّ الواحد ويحلّ
غيره أيضًا. والحلول ليس هو متعلّق بمحلَّين
على ما نقول فيما يرجع إلى الجملة، لأنه لا 132
حظّ للآحاد فيه والتركيب والتجاور يتعلّق
بالمحلَّين، فيجب أن يكون الجوهر إنما يحتمله
لما يرجع إليه. وليس لأحد أن يقول أنه لو 135
احتمل ذلك للتحيُّز لصحّ أن يوجد فيه وإن لم
يحصل التركيب، وذلك إنّا قد بيّنّا أنه ليس
الغرض بالاحتمال صحة الوجود فيما نقول أنه 138
محتمل له على ما ظنّه هذا القائل. وهذه
المعاني إنما لا يصحّ وجودها في الجزء المنفرد
ا 6ب | لأمر يرجع إليها وهو حاجتها إلى غيرها أو ما 141
يجري مجرى الغير لها وامتناع وجودها والحال ما
ذكرناه إن أخلّ باحتمال الجوهر لها لم يكن
الجوهر محتملًا للحركة من فعل أحدنا، إذا 144
كان بالبعد منه وإنما يصير محتملًا له،

إذا قرُب منه وهذه حاله. **أيضًا**
147 الجواهر المعدومة لا تحتمل الأعراض
وتحتملها الجواهر الموجودة، والفاصلة
بينها التحيُّز والوجود وصفات المعاني.
150 والوجود لا مدخل له في ذلك لأن الأعراض لا
تحتمل الأعراض وإلا صحّ أن تحتمل
النقلة وأن ينتقل الكون بأن يحلّه النقلة وإن
153 لم يخلفه ضدّه في المحلّ. وفي ذلك خلوّ
المحلّ من الأكوان، إذ القادر على الأكوان
يصحّ أن يفعلها وأن لا يفعلها ولوجوه
156 أُخَر قد ذكرناها في ذلك. وقد قيل أن
| الوجود لو اقتضى في الجوهر أن يحتمل العرض، 17 ا
والعرض قد شارك الجوهر في الوجود، فليس
159 وجود الجوهر بأن يقتضي احتماله للعرض
أَوْلى من وجود العرض أن يقتضي احتماله
للجوهر. وأولى ما يقال في ذلك أنه كان يجب
162 في العرضَين الحالَّين في محلٍّ واحدٍ أن يكون كلّ
واحد محتملًا للآخر وأن يكون حالًّا فيه
مع أن الحال ما ذكرناه، لأن الوجود قد حصل
165 وكلّ واحد يصحّ أن يحلّ، وفي ذلك حاجة كلّ واحد
إلى الآخر، لأن الحالّ يحتاج إلى محلّه. وإنما
قلنا أن هذا أولى لأنه يمكن أن يقال في
168 الوجه الذي قدّمنا ذكره أن الجوهر لتحيُّزه

يستحيل أن يحلّ غيره، وكما يعتبر صفة
المحلّ فيجب أن يعتبر صفة الحالّ.
أيضًا وأما صفات المعاني، فهي 171
موقوفة على صحّة وجود المعاني وعلى احتمال
ا 7ب | المحلّ لها. فكيف يصحّ أن يكون احتمال الجواهر
للمعاني موقوفًا عليها؟ فبان أن ما له 174
تحتمل الجواهر الأعراض هو التحيُّز، فقد
بيّنّا أن حكم التحيُّز مع عرض حكمه مع
غيره. وقد بيّنّا فيما يحتاج من الأعراض 177
إلى غيره أنه [لا] يمكن أن يقال: فيها خلاف
ما قلناه وكشفنا عن العرض بالاحتمال.
واعلم أن الجوهر متى كان نفسه على الصفة 180
التي ذكرناها ولهم [... و]جهًا معقولًا يرجع
إلى العرض يمنع من صحّة وجوده في المحلّ، فيصحّ
وجوده فيه، لأن المحلّ فيما يرجع إليه على 183
الصفة التي لها يحتمل ذلك العرض وغيره
والحالّ لا مانع فيه يعقل من وجوده في المحلّ.
ولو لم يكف ذلك في صحّة وجوده لم يكف شيء 186
من الأمور في صحّة وجوده، لأنه لا يحصل إذًا |

IV

ج 12 | [... ... ...]

---

180 الصفة] אלצפר

[... ... ...]
3 [... ... ...]
قادرًا على جميع الأجناس وذلك أن [كونه]
حيًّا هو المصحح لكونه قادرًا ولا اختصاص
6 له مع كونه قادرًا على جنس دون جنسٍ، فإذا
كان تعالى على الصفة التي تصحح كونه قادرًا
وتلك الصفة حكمها مع الأجناس على سواء
9 ولم يكن في المقدور وجه يحيل كونه قادرًا
[عليه] صح كونه قادرًا على الأجناس، وإذا
[...] ذلك وكان كونه قادرًا يرجع إلى الذات
12 [...] ذلك مع صحته إذ لا مترقب مع
[أن] يتوقف عليه ولو لم يصح ذلك مع أن
[...]ـا ذكرناه اعتبار المقدور فيما
15 [...] إلى المقدور وفيما يرجع إلى القادر في
[كونه قا]درًا على الأجناس لم يصح أن يقدر
له حالًا معه يصح
18 | [... ... ...] ج 2ب

[الفصل الثلاثون]

[... ... ...]
21 **أعراض دون القديم تعالى**
ودون الأعراض
الجواهر المعدومة قد امتنع الحلول فيها
24 لأنه لو صح ذلك لم يمتنع حلول التأليف في

المعدوم والموجود ولأتلف المعدوم إلى الموجود
لأن عدمهما إذا لم يمتنع من أن يأتلفا
فعدم أحدهما بذلك أحقّ، فكان لا يمتنع 27
أن نحاول مماسّة جوهر من جهة فيتعذ[ر ...]
لم يكن بجنسه شيء من الجواهر الموجودة لـ[...]
جوهرًا معدومًا قد ماسّه والمعلوم [خلاف] 30
ذلك، ولذلك لو كانت الأكوان تحلّ الجوا[هر]
المعدومة لصح أن يجاور الجوهر المعد[وم]
للجوهر الموجود، فكان يمنع ذلك مجا[ورة ...] 33
جواهر أخر فلما بطل ذلك علم أن [...] |

V

8ا | ويجب لو كان ملجأً أن لا يكون قدرًا
قد خلقه إلا وقد فعل ما زاد عليه،
لأنه يجب للوجه الذي له كان يكون ملجأً 3
أن يكون ملجأً إلى التزايد.
طريقة أخرى
لو كان متحيِّزًا لما صحّ أن يفعل في 6
جوف البيضة وما يجري مجراها ما قد
فعل، لأنه كان يجب أن يفعل بآلة ولا
آلة متّصلة بجوف هذه الأجسام، 9
فيمكن أن يقال أنه فعل بها والقادر

V 9 الأجسام] + פיכון (مشطوب)

بقدرة لا بدّ مما ذكرناه فيه، وإلا
12 صحّ منا أن نمنع الضعيف الذي في الشدق
بأن نخترع الفعل فيه اختراعًا،
وذلك أن اختلاف القدر لا يؤثّر في
15 | ذلك، فإن قدرنا مع اختلافها لا يصحّ ا 8ب
الفعل بها في الغير إلا على هذا الحدّ. وقد
تُقُصِّيَ الكلامُ في الطريق التي ذكرناها
18 وفي غيرها من الطرق في الكتب. فأما
الأعراض، فلو كانت متحيِزة، لوجب فيما
يشاركها في التحيّز، وهو الجوهر، أن يستحقّ
21 كلّما يرجع إلى ذوات ما يشاركه في
ذلك. وقد علمنا أن الجواهر لا توجب
الأحوال، فكان يجب مشاركتها لِمَا
24 يوجب الأحوال له في إيجابه الأحوال، إن
صحّ التحيُّز في بعض الأعراض، لأنه لا
شيء يقتضي ذلك في البعض إلا وهو حاصل
27 لغيره، فكان يجب كذلك في الجواهر أن
تتعلّق بغيرها، فكان يجب أن يدرك
الجوهر
30 | على ما يدرك عليه السواد وأن يكون ا 9ا
سوادًا، وفي ذلك كون البياض منافيًا له، وذلك
كلّه مما لا يصحّ. **أيضًا** لو كان

---

14 في] مكرر **29** الجوهر] مكرر

السواد متحيّزًا لكان إنما يجاور الجوهر 33
وكذلك يجب أن يكون البياض. وفي ذلك كون الجوهر
أسود أبيض لمجاورة سواد وبياض له.
فلما امتنع ذلك فيه وجب أن يمتنع في 36
سائر الأعراض التحيُّز، لأن حكم الكلّ على
سواء. وما يقتضي في البعض هذا الحكم
يقتضيه في البعض الآخر. **أيضًا** 39
لو كان العرض متحيِّزًا لصحّ أن يتحرّك وكان
لا يجب أن يخلفه عرض آخر وكان يجب أن
يمتنع أن لا يكون المحلّ كائنًا في المحاذيات 42
بأن يخرج الكون من أن يكون مجاورًا له
ولا يجاور غيره. وكان يجب أن لا يمتنع مثل
ذلك في اللون أيضًا بعد وجوده. والمعلوم 45
9ب | خلاف ذلك. **أيضًا** لو كان اللون متحيّزًا
لكان يدرك بمحلّ الحياة، لأن هذا حكم المتحيّز
وفي ذلك فصل الضرير بين السواد والبياض وأن 48
يعلم ما يختصّان به من الصفة، كما يعلم
التحيّز. **أيضًا** لو كان الكون مجاورًا
لوجب كونه مجاورًا بمجاورة، فكان يجب 51
مثل ذلك في تلك المجاورة، وفي ذلك وجود
ما لا نهاية له. ولا يمكن أن يقال أن الكون

---

43 بأن] + יגמע (مشطوب) **50** الكون] אללון (مع تصحيح) **53** الكون] אללון (مع تصحيح)

54 يجب كونه مجاورًا، والوجوب يغني عن معنى، لأن
المجاور لغيره كان لا يمتنع بدلًا من
المجاورة أن لا يجاور، لأن التحيّز يصحّح
57 المجاورة والمفارقة. **أيضًا** لو
صحّ التحيّز في بعض الأعراض لصحّ ذلك فيما
يختصّ الجمل لما ذكرناه فيما تقدّم،
60 فكان يجب أن يكون العلم والجهل والشهوة
والنفور والقدرة والعجز لو ثبت والحياة |

VI

| لا يحلّه العرض. ولا يمكن أن يقال أن الجوهر ا 10ا
المعدوم غير متحيّز، فلا يمنع من المداخلة
3 وأن يماسّ الجوهر في الجهة التي ماسّه، لأن
امتناع المداخلة تابع للتحيّز، وذلك
أن التحيّز وإن لم يكن حاصلًا، فكان يجب أن يمتنع
6 علينا ذلك، لأن الطريقة في امتناع
المداخلة في الموجودين من الجواهر، فكانت
تكون حاصلة، وهو أن يكون ما في أحدهما من
9 الكون حالًّا في الآخر. وإذا صحّ أن الجوهر
المعدوم لا يصحّ أن تحلّه الأعراض
وكان كونه غير متحيّز مانعًا من ذلك،

VI 5 يجب أن] إضافة في الهامش **8** ما] إضافة في الهامش

لأنه لا يصحّ أن يكون غير موجود مانعًا من ذلك، 12
لأنه لو دخل في الوجود ولم يكن متحيّزًا
لم يحتمل العرض لما دللنا به على أن
العرض لا يحتمل العرض، ومع التحيّز لا 15
بدّ من وجود الكون فيه محتملًا له. فهذا
ا 10ب | الحكم ليس يتغيّر بتغيّر الحال في الوجود، وإنما
يتغيّر بتغيّر الحال في التحيّز، فيجب كونه تابعًا 18
له ولا يجوز كونه تابعًا للوجود، فلا يمكن أن
يقال أنه إنما لم يحتمل، لأن صفات المعاني
أو بعضها غير حاصلة، لأن هذا الحكم لو 21
اعتبر بصفة المعنى أن يحصل أو صفة المعنى
موقوفًا عليه، لكان كلّ واحد متعلّقًا
بالآخر. وإذا كانت الفاصلة بين الوجود والعدم 24
هي التحيُّز وصفات المعاني والوجود، وعلم أنه لا
مدخل في ذلك لخروج الذات من صفات المعاني،
عُلم أنه إنما لا يحتمل الأعراض، لأنه 27
ليس بمتحيّز. وإذا ثبت أن الجوهر لتحيُّزه
يحتمل الكون لِمَا ذكرنا أنه مع التحيُّز
يجب وجود الكون فيه، فإن قدر لكلّ أمر وكان 30
حكم التحيُّز مع عرض حكمه مع عرض آخر،
فيحتمل سائر الأعراض لذلك. فإن اعتبر |

12 موجود] מוגודא ؛ + מן דלך (مشطوب) | لأنه...ذلك] إضافة في الهامش
25 والوجود] إضافة في الهامش

VII

| في المحلّ الواحد وليس بعضه حالًّا في البعض، ا 11ا
والمحلّ موجود بحيث العرض وليس هو حالًّا فيه.
3 وليس المرجع إلى وجود الشيء بحيث [هو] غيره
وتعلّقه به حتى لو عُدم لعدم، لأن الحياة
لو عُدمت لعدم العلم وهو موجود في محلّها،
6 وهو غير حالّ فيها، فالمرجع بذلك إلى ما
ذكرناه. وإذا صحّ ذلك وكان كون الحال كأنه
المنتقل بانتقال المحلّ إنما يتمّ بتحيُّز
9 المحلّ الذي يصحّ [فيـ]ـه النقلة، عُلم أن الحلول
لا يصحّ إلا في المتحيّز. وإذا صحّ ذلك
[يستحيل] الـ[ـتحيز فيها] ليس بمتحيّز، وكذلك
12 الأعراض و[ما] لا يصحّ حلول الأعراض
فيه وفيها. وقد قيل في ذلك: إن احتمال
الأعراض بالحقيقة للتحيّز، وهو الذي يبين
15 به التحيُّز مما عداه [من] الصفات، وذلك
| أن لا يحصل التحيُّز إلا له وهو جارٍ مجرى صحّة ا 11ب
الفعل أنه لا يحصل إلا لحالة القادر.
18 ويمكن أن يقال في ذلك: إن ما يجري مجرى
الحقيقة للتحيُّز ويبين به من سائر الصفات
امتناع المداخلة، لا احتمال الأعراض.
21 **طريقة أخرى**
لو احتمل تعالى الأعراض لكان يحتملها

لصفة معقولة، والوجود قد بيّنّا أنه لا
يقتضي ذلك والصفات التي يستحقّها 24
أحدنا لو اقتضت احتماله الأعراض
لاقتضت ذلك فينا، لأن الصفة يمتنع أن
تقتضي حكمًا وصفةً في موصوفٍ دون موصوف. 27
ولا يصحّ أن تكون هذه الصفات
فينا مقتضية لذلك، لأن احتمال الأعراض
لا يتعلّق بالجملة، وهذه الصفات تتعلّق 30
|12| | بالجملة، وهذا الحكم إنما يجب أن يكون
المقتضى له صفة ولا يصحّ أن تكون لكيفية
الصفات مدخل في ذلك، وهو جارٍ مجرى صحّة 33
الفعل من القادر، فلا يمكن أن يقال أن
وجوب كونه تعالى على هذه الصفات يقتضي ذلك
والحكم الذي يقتضيه ما يرجع إلى الذات من 36
الصفة يجب المشاركة فيه [كمشاركة] في
الصفة الراجعة إلى الذات. وقد علمنا أن
الجوهر يحتمل الأعراض واحتمال الأعراض 39
فيه كاحتماله فيه تعالى لو كان تعالى محتملًا
للأعراض، فكان يجب أن تكون الجواهر قد
شاركته تعالى في الصفة التي تقتضي ذلك، 42
وفي ذلك وجوب مشاركتنا له في كونه عالمًا

VII 28 الصفات] + קד אקתצת (مشطوب) **30** الصفات] אלצפת (مع تصحيح)
32 لكيفية] אלכיפיה (مع تصحيح)

وقادرًا وحيًّا، لو كانت هذه الصفات هي التي
45 لها احتمل تعالى الأعراض. وبهذا الذي
| ذكرناه أخيرًا يعلم بطلان قول من يقول ا 12ب
أنه تعالى يحتمل الأعراض لاختصاصه
48 بالصفة التي يقول شيخنا **أبو هاشم** رحمه الله
أنه يخالف بها، وذلك يؤدّي إلى أن يكون الجوهر
مثلًا له تعالى. ويبطل ذلك من وجه آخر،
51 وهو أن الأحكام الراجعة إلى الذات إنما
ترجع إلى موجبات صفات الذات، لا إلى
صفات الذات. لذلك لا ترجع صحّة حلول
54 الأعراض في الجوهر إلى كونه جوهرًا وترجع
إلى التحيُّز. ويمكنك [...] أن القديم تعالى لو احتمل
الأعراض لكان قد شارك الجوهر فيما
57 يرجع إلى ذاته لأن ذلك يرجع إلى التحيُّز
الراجع إلى الذات، فكان يجب كون القديم
تعالى مشاركًا للجوهر في سائر ما
60 [ير]جع إلى الذات وأن لا يخالفه، إذ قد بيّنّا
أن المختلفين لا يسدّ
| أحدهما مسدّ الآخر فيما يرجع إلى ذاته ا 13ا
63 سوى اقتضائه الذات بنفسه أو بواسطة،
وكذلك القول في الأعراض.
طريقة أخرى في أن

---

55 ...] إضافة في الهامش لا تقرأ

الأعراض لا تحتمل 66
الأعراض
لو احتمل العرضُ العرضَ لوجب صحة خلوّ
الجوهر من الأكوان، والأكوان بعد وجودها في 69
الجوهر بأن تحلّها النقلة التي توجب
انتقالها ولا يجب أن يحلّها ضدّ مع ذلك، لأن
القادر على الضدّ يصحّ أن يفعل وأن لا يفعل. 72
وقد بيّنّا في أن العرضَ لا يحتمل العرضَ
طرقًا أُخَر غيرها فيما تقدّم.
طريقة أخرى في أنه 75
تعالى لا يحتمل
الأعراض
قد بيّنّا فيما تقدّم أنه تعالى لو كان 78
ا 13ب | متحيّزًا لكان في جهةٍ دون جهة، فكان لا يصحّ أن
يفعل في جوف البيضة وما يجرى مجراها ما قد
فعل. ونبين أيضًا أنه تعالى لا يصحّ كونه في جهة 81
إذا ثبت أنه ليس بمتحيّز، أنه كان يجب أن
لا يمتنع وجود جوهر بحيث وجد، إذ لا مانع
من ذلك من تضادّ أو ما يجري مجراه، وفي ذلك 84
كونه تعالى حالًّا في الجواهر، إذ كان ينفصل مع
ذلك من سائر ما يوجد في ذلك المحلّ بوجهٍ

---

82 بمتحيّز أنه] كذا (ولعله سقط هنا شيء من المتن)

87 معقولٍ حاصلٍ في الحال والأعراض (؟) هو الأمر
الحاصل في الحال، لا الأمور المتقدّمة. وكيف
يصحّ أن يعتبر في كون الشيء حالًّا في غير
90 أحواله من قبل وقد ثبت استحالة الحلول
في القديم تعالى؟ وإذا صحّ أنه تعالى لا
يصحّ عليه الكون في جهة وأقلّ أحوال
93 الحال أن يكون موجودًا بحيث المحلّ بطل
كون الأعراض حالّةً فيه تعالى. ولو كان مع أن
| جهة الحال ليس هو جهة المحلّ قد حلّه لكانت ׀14 ׀
96 الإرادة الموجودة لا في محلّ حالّة في الجوهر
ولو لم يوجد بحيث هو.

الفصل الواحد والثلاثون
99 **في أن الجواهر تدرك**
وأنها تدرك من
طريقين

102 قد علمنا أنه لا بدّ من مدرَك وإلا لم يكن
الإدراك زائدًا على العلم على ما قاله
البغداديون وذلك لا يصحّ. فلو كان المدرَك
105 الأعراض دون الجواهر لكان العلم بها
أجلى من العلم بالجواهر، لأن من حقّ الإدراك
أن يقوّي العلم. ولذلك يمتنع السهو مع

---

87 والأعراض] באלתחיז (مع تصحيح) **92** عليه] + אלחלול (مشطوب)
98 والثلاثون] ותלתון

الإدراك ولا يمتنع إذا تقضي الإدراك. 108
وقد علمنا أن العلم بالأعراض ليس
أجلى من العلم بالجواهر. **أيضًا**
١ 14ب | الطريق إلى كون الذات مدركةً وجوب حصول العلم 111
بها عند الإدراك واستمراره على طريقة
واحدة على الصفة التي قلنا أنه يتناول
الإدراك، وهو ما يرجع إلى الذات، كما أن الطريق 114
الذي به يعلم كون القادر قادرًا صحّة الفعل.
وقد علمنا أن هذا العلم في الجواهر كهو في
كل ما يقال أنه مدرك، فما حصلت فيه هذه 117
الطريقة وكان لا يعلم في شيء أنه مدرَك، ويجري
ذلك مجرى أن يصحّ الفعل ممن ليس بقادر في
أنه كان يبطل الطريق إلى كون القادر قادرًا، 120
فكان لا يعلم في ذات أنه قادر. **أيضًا**
العلم الحاصل بالجوهر إما أن يكون حاصلًا
بالإدراك أو بالعادة أو على طريقة التبع 123
للعلم بالمدرَك أو استدلالًا لأنه لم يمكن
أن يقال أنه يحصل ابتداءً في العقل، لأن ما
هذا حاله لا يقف على إدراك ولا يتعلّق 126
بمعلوم مفصّلًا.
١ 15ا | ولا يمكن أن يقال أنه

---

117 فيه] إضافة في الهامش **123** أو[2]] إضافة فوق السطر **124** لأنه] לנה (مع تصحيح) | لم...127 مفصّلًا] مكرر

129 يحصل استدلالًا لأنه كان لا يمتنع أن
يكون في العقلاء مَن لم يستدلّ ولم يعلم
ذلك. والمعلوم وجوب حصول هذا العلم للعاقل
132 عند الإدراك ويعلم بالوجوب والاستمرار
على طريقة واحدة نفي كونه حاصلًا
بالعادة. ولا يصحّ كونه تابعًا لأنه لا وجه
135 لوجوب حصوله مع ذلك معقولًا، فكونه
تابعًا للعلم بالمدرَك ككون العلم
بالقصد تابعًا للعلم بالصوت، وقد يدرك
138 الصوت ويعلم على ما يختصّ به مع أنه لا
يعلم القصد. ويفارق ذلك العلم بالوجود
الحاصل عند العلم بالتحيُّز على
141 الوجوب، لأن ذلك إنما وجب لما كان العلم
بالتحيُّز كالفرع
| عليه. وليس العلم بالمحلّ كالأصل للعلم ا 15ب
144 بالحالّ الذي يقال أن العلم به يحصل بالإدراك
في علم الجوهر لذلك، لأنه قد يدرك الصوت
ويعلم وإن لم يعلم محلّه. وإذا صحّ ما
147 ذكرناه علم أن هذا العلم قد حصل بالإدراك،
والذي به يعلم أن الجوهر يدرك بمحلّ الحياة
الذي به يعلم أنه يدرك من طريق الرؤية، لأن

129 لا] إضافة فوق السطر | أن] + לא (مشطوب) **136** تابعًا] מאנעא (مع تصحيح)
140 على] + וגוב (مشطوب) **141** العلم] ללעלם (مع تصحيح)

الحال في وجوب الفصل بين الطريقين على سواء. 150

الفصل الثاني والثلاثون في أن
الجوهر يدرك متحيّزًا
وما يتّصل بذلك 153

العلم الحاصل بكون الجوهر متحيّزًا، إذا لم
يصحّ أن يكون حاصلًا بالعادة أو استدلالًا
لوجوب حصوله عند الإدراك، ولا يصحّ كونه 156
ابتداءً في العقول كالعلم بقبح الظلم لما
قدّمناه في الفصل الأول، فإما أن يكون
حاصلًا بالإدراك أو على جهة التبع للعلم 159
16| | بالمدرَك. ولا يمكن أن يقال أن الإدراك
تناول الوجود والعلم بالتحيّز يتبعه لأن
مع ذلك لا وجه للوجوب. ويمكن أن يقال 162
أن العلم بالتحيّز كالأصل للعلم [بالوجو]د
أيضًا لأن أكثر الموجودات لـ[ـيست] متحيّزة.
ولا يمكن أن يقال أن ذلك تا[بع للـ]ـعلم 165
بكون الجوهر في جهة، لأنه لا مزية لهذا
العلم على العلم بالتحيّز. فكيف يمكن أن يقال
أن الإدراك إنما تناول ذلك وتبعه 168
العلم بالتحيّز. **أيضًا** قد علمنا أن
الإدراك لا بدّ من كونه متناولًا لصفة

---

151 والثلاثون] ותלתון **159** التبع] إضافة في الهامش | للعلم] אלעלם (مع تصحيح)
162 ويمكن] ולא ימכן (مع تصحيح)

171 أو لأمر من الأمور وإلا لم يكن الإدراك
زائدًا على العلم ولا مقتضي لتناول
الإدراك لذلك إلا وهو حاصل في التحيّز. وإذا
174 ثبت بما ندلّ به من بعد على أن الإدراك
لا يتناول ما عدا التحيّز من صفات
| الجواهر صحّ أن الإدراك يتناوله. وليس لأحد ا 16ب
177 أن يقول: إن كان الإدراك أيضًا يتعلّق
بتحيّزه [أو يخالف] غيره بالتحيّز لم يعلم
بـ[...] تماثل الجواهر، وذلك أن هذه
180 الصفـ[ـات ...] من التماثل عند الوجود
ما[ثلت] الصفة الذاتية في العدم
والوجود، وذلك كما نقول أن كونه تعالى قديمًا
183 يقتضي من المفارقة والموافقة ما
يقتضيهما هو عليه في ذاته. والغرض
بما ذكرناه أن [هذه] الصفة تما[ثل] الصفة
186 الذاتية [شار]كها تماثل الذات غيره.
[وليـ]ـس لأحد أن يقول: إنكم تقولون أن
الذات لا تخالف ولا [تتما]ثل بصفة متجدّدة،
189 وقد قلتم أن ا[لمشار]كة في التحيّز تقتضي
التماثل، لأن غرضنا ما ذكرناه، وهو أن
المشاركة فيه تنبي عما به تتماثل |

VIII

| كون أحد الأمرين كالعلة الحاصلة في الآخر ا26 و

فيجب أن يجري ذلك مجرى العلة وإذا قيل
مثله في العلم والقدرة والحياة وقد بينا 3
أن ذلك شـ[...] هو ما ذكرناه وذلك لا يتم
في احر (؟) [... أعر]اض ويمكنك أن تقول أنه
لما كان عـ[...] حركة واحدة يمتنع احتمال 6
الأعراض [...] من التحيز ولو كان
متحيزًا لاحتمله [...] من وجه معقول
للزوم هذا الحكم ما ذكرناه، فلا وجه 9
يعقل لذلك [...] بالعلة فيه ولا يمكن
أن يقال [...]ـلة في العلم لأن الوجه الذي معه
يخرج الواحد من [......] واحدة مع 12
فقد العلم من [...... خـ]ـلق كونه
عالمًا برده العلة [...] وذلك أن هذا
يجب [...] 15
و 26ب | [في] التحيز احتـ[ـما]ل الأعراض لأن الصفة
إذا تعلق بها الحكم فلا يجب بزوالها زوال
ذلك الحكم وإنما يزول الحكم عند زوالها 18
إذا كان زوالها كالعلة. يبين ما قلناه
أن ما له خاص (؟) الاعتقا[د ...] (؟) يفعله
أحدنا متولدًا عن النظر علمًا هو كونه 21
ناظرًا ويدوم كون الحكم الذي قد اقتضاه
صفة وإن زالت الصفة وذلك لا يصح في الموجبات

VIII 9 فلا] + וגב (مشطوب) **21** متولدًا] מתילדא

24 في العموم. ويبين أيضًا أن احتمال
الأعراض لا يصح حصوله إلا مع التحيز أن
الحلول المرجع به إلى أن الحال بحيث إ<ن>
27 قيل أنه [مثل ..] على حد لو
انتقل [...] الحال كأنه [...]
ا[...]ـنع به إلى وجود الشيء بـ[ـحيث]
30 [...] الحركة
| الذاتان وكذلك المفارقة. 127 و

الفصل الثالث والثلاثون في أن
33 الجوهر لا يدرك إلا متحيزًا

قد بينا في أول الكتاب أن الإدراك لا
يتناول ما يتعلق بالفاعل وهو الوجود
36 وبينا أن ما يمكن أن يقال أن الإدراك
يتناوله مما يرجع إلى علة كون الجوهر
كائنًا في المحاديات لا الذي فيه يقع
39 الـ[...] دون غيره وقد بينا أن
الـ[...]ـد فلا بد من أن يكون
[...]ـع إلى الذات وما يقتضي
42 [... كو]نه جوهرًا لا يصح ذلك
[...]ـل إلا ما يقتضي
[...] ما قلنا
45 [...] الإدراك

---

32 والثلاثون] ותלתון

و 27ب | لأن العلم بذلك لا يحصل في حال الإدراك وإنما
يعلم اختصاص الذات به بدلالة ولا يمكن أن يقال
أن العلم به يحصل إلا أنه يلتبس بالتحيز والذي هي 48
عليه لا يعلم مدركه كونها زائدة على التحيز
جري ذلك مجرى [العلة ..] السواد وذلك أن المدرك
لا يبين امـ[..] وأيضًا يمكن أن يقال أنه الصفة 51
التي يختص [..........] والعلم والقول
بذلك [...] إلى أن يجب [...] ما قد علم
بأنه لا يعلم عند الإ[دراك] أن يكون الإدراك 54
[.......] وإنما [..........]
[.......] والأعراض ....]
[.......] وأيضًا [..........] 57
[.........................]
ذلك [...] غيره [..........]
فيهم [...................] | 60

IX

ا 17ا | وكان إنما يُدرك جوهرًا على ما يقتضيه
هذا المذهب لم يكن لوجوب حصول العلم
بالوجود وجه. **أيضًا** أقوى ما يعتمد 3
عليه في أن العدم يمنع من الإدراك أنه
قد ثبت أن الصوت على طريقة واحدة

---

46 حال] إضافة فوق السطر **52** يختص] תכתץ (مع تصحيح)

6 لا يدرك في حال عدمه. ولو كان موجودًا لم
يجب ذلك فيه، فجرى العدم فيه مجرى تعلّق
ما يتعلّق بغيره في أن العدم يمنع منه،
9 والطريقة فيهما على سواء. وقد بيّنا على
أيّ وجه تعتمد هذه الطريقة في صحّة العلل.
ولا يمكن أن يقال أن الصوت في حال عدمه إنما
12 يمتنع أن ندركه فقط، وذلك أنه لا وجه
للتخصيص في ذلك. فالعدم يجب كونه مانعًا
من كونه مدركًا في نفسه، ويجب في عدم كل
15 مدرك أن يمنع من إدراك كل مدرك في
| نفسه. ويمكن أن يعتمد في الرؤية على أن ا 17ب
يقال أنه لمّا ثبت أن مع العدم يمتنع
18 أن يرى على طريقة واحدة على الوجه الذي
ذكرناه، فليس بأن يمنع ذلك من رؤية راءٍ
له أولى من أن يمنع من رؤية غيره له، لأنه
21 لا مخصّص. ولا يمكن أن يقال أن الشرط
في الإدراك بالبصر قد امتنع فينا، وهو
اتصال الشعاع، وذلك أن الشرط قد ثبت
24 أنه لا يختلف في إدراكه من طريقة واحدة
وهذا يختلف، فالشرط حصول المباعدة
بحيث لا ساتر. ولا مكان يصلح أن
27 يكون فيه ساتر. فلو صحّ إدراك المعدوم

IX 26 ولا] + ימכן (مشطوب)

في نفسه لوجب أن يرى متى حصل الشعاع
معه هذا الحكم. فإن قيل على الدليل الذي
قلناه: إنه أقوى 30
ا 18أ | الوجوه، أنا قد علمنا أن مع البعد يمتنع
أن نسمع الصوت على طريقة واحدة. ولولا
البعد لم يمتنع، فيجب أن يكون ذلك مانعًا 33
من أن يدرك. وإذا لم يكن للتخصيص وجه فيجب
كونه مانعًا من أن يدرك في نفسه. قيل له:
الشيخ **أبو عبد الله** قال أن البعد يمنع لكنه 36
لا يمتنع أن يقال أنه يمنع من إدراك
القديم تعالى لأن البعد لا يصحّ فيه ويصحّ
فينا، وعدم الصوت حاله معه كحاله معنا. 39
فأما الشيخ **أبو هاشم**، فيقول: إنما لا
يدرك الصوت إذا بعد، لأنه حصل حائلًا
والبعد يقارنه ما يمنع. وقد بيّنا الوجه الذي 42
عليه نعتمد في أن العدم كالعلّة في ذلك.
وقد ذكرنا في غير موضع أنه لا يمكن أن
يقال أنه حصل وجه آخر يقتضي أن يحصل أو 45
تستمرّ الحال فيه على طريقة
ا 18ب | واحدة. ولا يحصل لولاها إلّا أن ذلك عند
حصوله كالعلّة. 48

الفصل الخامس والثلاثون
في أن الإدراك هو طريق
51 العلم بالجوهر

هذا العلم قد علمنا أنه يرجع إلى الإدراك،
إذ لا يمكن أن يقال أنه يحصل استدلالًا
54 أو بالعادة أو تابعًا للعلم بغيره
أو ما يجري مجرى الغير أو أنه ابتداءً في
العقل لما تقدّم. ولا يمكن أن يقال أن
57 الإدراك يوجبه وأنه يجري مجرى العلّة
الموجبة له، لأن المدرِك قد يدرك الشيء وإن
لم يعلمه، وقلب الصبيّ والمجنون والبهيمة
60 يحتمل العلم وقد يدركون ولا يعلمون،
ولهذا يبطل القول بأن الإدراك يولِّد
العلم مع أن الإدراك ليس بمعنى مع
63 أنه لو كان معنى
| لكان يحلّ العين، فكان لا يصحّ أن يولّد العلم ا 19ا
في القلب مع أنه ليس بينهما ما يمكن أن
66 يقال أنه يجري مجرى الآلات التي تولد به
فيما نأى عنّا مع أنه إن ولد في غير محلّه
فيجب أن يكون له جهة وأن يكون من جنس
69 الاعتماد، والاعتماد لا يولد العلم.
وأحدنا لو ولد الاعتماد على غيره على كل

---

49 والثلاثون] ואלתלתון **66** التي] אלדי **68** يكون[1] + פי (مشطوب)

وجه لم يولد بذلك في قلبه العلم. وليس لأحد
أن يقول أن الإدراك وإن فارق العلل من 72
الوجه الذي ذكرتم، فإنه يؤثر كون الحيّ حيًّا وكونه
مدركًا ولا يدرك بأن لا يوجد المدرك. وهلّا
قلتم: إن الحيّ يحصل مدركًا وإن لم يعلم، لأن 75
كونه مدركًا يقتضي ذلك بشرط، وهو كونه
عالمًا بغيره من المدركات، والصبيّ والمجنون
والبهيمة فلا تسكن نفوسهم إلى غير ذلك المدرك، 78
وذلك أنه ليس بأن يحصل العلم بمدرك شرطًا
ا 19ب | في حصول العلم بمدرك آخر أوْلَى من أن يجعل
العلم بالمدرك الآخر شرطًا في حصول العلم 81
بهذا المدرك، وذلك لا يصحّ. ولا يمكن أن يقال:
إن العلم بالمدرك يحصل على الحدّ الذي يحصل
عندكم الدلالة أو على الحدّ الذي يحصل عند 84
العلم بالشيء مفصّلًا، إذا تقدّم العلم بأن
من حقّ ما يختصّ بصفة أن يختصّ بصفة أخرى.
وعُلم أن بعض الذوات قد اختصّ بالصفة الأولى، 87
وذلك أن ما ذكرناه دواعي، ويصحّ ألا نفعل
العلم بذلك بأن نُدخل على أنفسنا شبهة
على بعض الوجوه، ولا يتمّ ذلك في العلم 90
بالمدركات. وإذا صحّ ما ذكرناه وكان ما
عدا ما ذكرناه من وجوه التعلّق في العلوم

93 قد ظهر أنه ليس بين الإدراك وبين هذا
العلم مثل ذلك. وكان ما فيه
ليس ما ذكرناه. وقد بيّنّا أنه لا يصحّ القول بأن
96 | ما ذكرناه هو التعلّق بين الإدراك والعلم ا 20أ
بالمدرك، صحّ أن ما بينهما من التعلّق هو تعلّق
الطريق. ولما ذكرناه قلنا أنه لا يصحّ أن
99 تتساوى حال المدركين ويدرك المدرك وتسكن
نفسه إلى أحدهما دون الآخر وإن كان أحدهما
إن لم يعلم، فقد خرج الإدراك من أن يكون
102 طريقًا إلى العلم بالآخر.

الفصل السادس والثلاثون
في أنه لا بدّ من إثبات متحيّز
105 **لا تصحّ فيه القسمة**

يدلّ على ما قلناه أن القول بخلافه يؤدّي إلى
أن لا يصحّ أن نقطع جسمًا، بل إلى أن لا يصحّ
108 أن يقطع كلّ قدر منه، وذلك أن ما نحاول
قطعه، إذا كان ذا نصفين، ينبغي أن يقطع
النصف الذي إلى جانب الآلة الذي بها يقطع،
111 ثمّ النصف الذي كذلك. وكذلك القول في نصفه. وعلى
| هذا وكذلك كان يجب في النملة التي تدبّ ا 20ب
على سطحٍ أن لا تقطعه، بل كان يجب أن

---

93 ليس...94 فيه] مكرر **94** مثل] למתל (مع تصحيح) **103** والثلاثون] ותלתון
110 الذي[1]] + לא (مشطوب)

لا تقطع كل قدر منه، لأنه إذا كان 114
لا قدر يقال أنه يمرّ به إلا وله نصف.
فأولًا يجب أن تقطع النصف الذي إلى جانبه
ثمّ النصف الثاني، وكذلك القول في نصفه. 117
وعلى هذا والذي قاله **أبو إسحاق النظّام**
فيما ذكرناه أولًا أن الآلة تقطع قدرًا
وتفلق قدرًا كالحطب الذي يكسر. وقال 120
فيما ذكرناه ثانيًا أن النملة تطفر،
وذلك لو سلم لم يؤثّر فيما قلناه، وذلك
أن الآلة إذا وجب أن تكون قد قطعت قدرًا 123
والنملة لا بدّ من أن تكون قد مرّت بقدر
من الجسم، فيجب في ذلك القدر التناهي. وعلى
مذهب من يقول بخلاف ما قلناه لا قدر 126
من الجسم متناهي مع أنّا نبيّن بطلان
قوله بالطفرة والآلة،
121 | إذا قطعت بعض الحطب، فانفلق قدر منه، 129
فإنما تقطع في ذلك السمت من الخشب
الطويل، إذا مرّت بما قد انفلق. إذا ثبت
بطلان قوله بالطفر، ونحن نبين في فصل مفرد 132
بطلان قوله في ذلك. وقد قال أيضًا أن القاطع
لا نهاية له، فلا يمتنع أن يحصل القطع
في المقطوع وإن لم يكن المقطوع له نهاية. 135

---

135 المقطوع[1]] אלקטוע (مع تصحيح)

وما قاله لا يؤثّر، فإن خشبة لو وضعت على
خشبه ثمّ حاولنا القطع بها، فنقطع
138 الذي إلى جانب الآلة أولًا ثمّ نقطع الآخر، ولم
يتمّ القطع إلّا على هذا الحدّ. وكون القاطع
لا نهاية له لا يقتضي جواز خلاف ما قلناه
141 فيه على ما قاله أن النصفين من الخشب كالخشبتين
اللتين ذكرناهما. وقد بيّنا سقوط ما قاله
وأنه يطرق عليه إلزامًا زائدًا على ما
144 ألزمناه، وذلك أنه إذا كان القاطع
| لا نهاية له، فيجب أن لا يقصر القطع ا 21ب
لأمر يرجع إلى المقطوع ما ذكرناه. وما
147 يرجع إلى القاطع هو أنه أولًا يجب أن يقطع
النصف الأول ثمّ النصف الثاني. وعلى هذا ولا
فرج للقوم فيما يقولون: إنّا إنما نقول
150 أن الجسم أبدًا يتجزّأ بالقوة على ما
يهذون به، لا بدّ من أن يقولوا أن القسمة
تصحّ أبدًا، وفي ذلك ما قلناه. ومتى قالوا:
153 ينتهي ذلك إلى حدٍّ لا يصحّ القسمة، فقد
وافقوا وبطل قولهم أنه ينقسم بالقوة.

دليل آخر

156 قد ثبت أن القادر على المجاورة قادر

---

142 اللتين] אלתין **143** ما] + אל **145** أن] + יק (مشطوب) **151** لا] לאנה (مع تصحيح)

على التفريق، والقادر على التأليف قادر
على ما عمل التأليف، وثبت أن القادر
لنفسه أحقّ من القادر بقدرة لهذه القضية. 159
وقد ثبت أنه لا يصحّ أن يكون عن إيقاعه لما
يقدر عليه من ذلك مانع أو ما يجري مجرى
ا 22أ | المانع. وقد ثبت أن بطلان التأليف وخروج 162
الأجزاء من أن تكون متجاورة لا يقتضي بطلان
الجوهر. وقد ثبت أن القسمة لا تصحّ إلّا في
المتجاور ولا بدّ مع ذلك من صحّة ما قلناه، 165
لأنه تعالى إذا صحّ أنه كما جمع الجسم، فيصحّ
أن يفرّقه حتى لا يبقى شيء منه مجتمع وما
بطل عنه الاجتماع لا يعدم. فلا بدّ من أن 168
تكون أجزاء الاجتماع فيها وهي غير متجاورة.
والقسمة إنما تصحّ في المجتمع المجاور، فإذًا
يجب أن لا تصحّ القسمة فيها. وإنما قلنا أن 171
القادر على المجاورة يقدر على المفارقة،
لأن المفارقة التي هي الكون في جهة أخرى غير
جهة المجاورة ضدّ لتلك المجاورة. والقادر 174
على الشيء يجب كونه قادرًا على جنس ضدّه.
والمفارقة التي هي الكون الذي قلنا أن القادر
يقدر عليه، فإنه لا 177
ا 22ب | مجاورة إلا كان يصحّ أن تقع مفارقة يجب
أن يصحّ من القادر أن يفعلها ولا يؤثّر في

180 صحّة وقوعها كون جوهرًا بالقرب من محلّه أو
بالبعد. وإنما قلنا أن القادر على التأليف
قادر على ما به يبطل التأليف وهو المفارقة،
183 لأن القادر على التأليف قادر على المجاورة
التي يولّدها. والقادر على المجاورة قادر
على المفارقة. وقد ثبت أن حكم القادر
186 لنفسه لا يصحّ أن يفارق حكم القادر
بقدرة في الوجه الذي ذكرناه، لأنه إنما
يفارقه في كونه قادرًا لنفسه وأنه قادر
189 لا بقدرة لأمر يرجع إلى القدرة، لأن القدرة
إنما وجب تعلّقها بالكون في الجهتين لما
امتنع أن يقدر القادر على الكون في محاذاة
192 دون غيرها وأن يحرّك يده في جهة دون جهة،
وجري ذلك في الامتناع مجرى انقلاب الأجناس
وفي قبح ما له صفة الظلم. فذلك وجه له
195 | في القدرة هذا الاختصاص وهو كانقلابها ا 123
وما يجري مجرى انقلابها. ولمثل هذا امتنع
وجود قدرة لا يصحّ الفعل بها وامتنع وجود
198 قدرة لا في محلّ، فكيف يمكن أن يقال أن ذلك
يمتنع في القادر لما امتنع في القدرة أن
تتعلّق بإحديهما دون الأخرى، إذا صحّ

---

184 قادر] קאדרא **185** القادر] + בקדרה (مشطوب) **192** دون[2]] + גירהא (مشطوب) **194** فذلك] וכדלך (مع تصحيح)

أن الفصل الذي بين القادر بقدرة والقادر 201
لا بقدرة لا يرجع إلى ما ذكرناه ولم
يؤثّر ذلك، بطل الفصل بينهما في هذه القضية.
وقد تقرّر في العقول أن مع صحّة تحريك 204
القادر منّا ليده يمنة يصحّ تحريكها يسرة
مع حال الموانع المعقولة قبل أن تخطر
أحوال ما له يقدر القادر بالبال وقبل خطور 207
سائر ما يفترق فيه القادرين بالبال، فذلك
كامتناع كون الحيّ عالمًا وجاهلًا بشيء واحد
من وجه واحد على طريقة واحدة في وقت واحد 210
وكونه مريدًا للشيء وكارهًا له على الحدّ الذي ذكرناه
ا 23ب | في العقول قبل أن يعلم بأنه يعلم العالم
أو يجهل أو يريد أو يكره وقبل أن يعلم 213
بسائر ما يفترق فيه العالمين المريدين.
وما هذا حاله من الأمور فلا يدخله القسمة،
لأن القضية إذا كانت مطلقة في العقل، 216
فلم يمكن حصول ذلك الحكم في واحد أولى من
حصوله في الآخر ولا حصوله على وجه أولى من
حصوله على وجهٍ آخر. وأكثر من يخطئ من 219
مخالفينا إنما يخطئ بأن يقسم ما هذا
حاله من القضايا المطلقة. وإذا كان الأمر
على ما ذكرناه، فلا فصل بين القادر بقدرة 222

---

210 واحد[2]] ואחדא **211** على] إضافة في الهامش **216** العقل] + פלא (مشطوب)

وبين القادر لنفسه في أن كل واحد يجب أن يصحّ منه
تحريك الجسم في جهة، إذا صحّ منه تحريكه في أخرى.
225 ولو لم يكن إلا ما دللنا به في غير موضع على أنه
تعالى قادر على سائر أجناس المقدورات، لكان
ذلك كافيًا في صحّة إيجاد الكون في جهةٍ والكون في
228 جهة أخرى من جهته. وإذا قدر القادر على إيجاد
| الكون، فيصحّ أن يوجده، كان جوهرًا بالقرب منه 124 ا
أو كان جوهرًا بالبعد منه، ولا شبهة في ذلك.
231 فإذا قدر على التأليف، والتأليف يصحّ وقوعه
متولّدًا، بل لا يصحّ إلا كذلك، فيجب أن يصحّ أن
يفعله متولّدًا، وفي ذلك كونه قادرًا على
234 الأكوان التي هي المجاورات. فكيف يقال أن
القادر على التأليف لا يقدر على المفارقة
التي بها يبطل التأليف؟ وإنما قلنا أنه لا
237 وجه يقال لأحدٍ: إن ما يقدر عليه القادر من
ذلك يمتنع إيقاعه، لأن ما يمكن أن يقال أنه
وجه في ذلك أن فيه إبطال ما لا نهاية له.
240 وإنما قلنا: إن بطلان
التأليف لا يقتضي بطلان الجوهر، لأن إبطال
التأليف يصحّ منا ولا يصحّ أن تبطل الجواهر.
243 وكيف يمكن أن يقال بذلك مع أن الجوهر لا يحتاج
في وجوده إلى التأليف ولا هو مضمن بالتأليف؟ وإنما

---

239 وجه] וגהא **240** قلنا] + אנה לא וגה יקאל לאחד (مشطوب)

قلنا أنه لا يحتاج في وجوده إلى التأليف، لأن
ا 24ب | التأليف يحتا[ج في] وجوده إليه وإنما قلنا أنه 246
غير مضمن بالتأليف، لأنه لا صفة ولا حكم لا
يصحّ وجود الجوهر إلّا وهو حاصل يؤثّر التأليف فيه
لأن ما يعقل من الصفات والأحكام قد ثبت 249
أنه يحصل لأمور معقولة. ولا يحصل التأليف
إلا صعوبة التفكيك. ولا يمكن أن يقال: الجوهر لا
يصحّ وجوده إلّا مع صعوبة التفكيك والشيء لا 252
[يحتاج] فيما زاد على وجوده إلى أمر في حكم
لا يؤثّر ذلك الأمر في ذلك الحكم أو تلك
[الصـ]ـفة. لهذا يحتاج الجوهر في كونه في جهة 255
تخصيصه إلى الأكوان التي بها يكون في تلك
الأماكن دون غيرها من الأكوان. ولا يمكن أن
يقال أن صحّة القسمة تحتاج إلى التأليف، لأن 258
التأليف الذي يحلّ المحلّين، لو لم يكن وكانت
الأجزاء متجاورة، لصحّ التفريق والقسمة.
ومتى ذكر المجاورات في الدلالة ولم يذكر 261
التأليف، فلا يحتاج إلى شيء مما ذكرناه، لأنه |

X

ا 25ا | امتنع أن يتحرّك في جهة وبعضه في جهة
[أخرى]، فيصحّ الدور فيه والانقلاب.

---

262 التأليف] + פלם (مشطوب)

3 **الفصل الرابع والأربعون**
في أن للجزء قِسْطًا من
المساحة
6 اعلم أن الخلاف بين **الشيخين** في أن لذلك
قسطًا من المساحة يؤول إلى العبارة،
لأن شيخنا **أبا علي** لم يَنْفِ اختصاصه
9 بما معه يكبر عند الضمّ. ومن خالف في
المعنى فقوله يبطل بما دللنا به على أن
التحيّز يرجع إلى الآحاد من حيث كان راجعًا
12 إلى الذات وبأنه لو لم تكن الآحاد متحيّزة
لم يمتنع التداخل في الأجسام والمساحة
ترجع إلى التحيّز. وقد بيّن أيضًا الشيخ
15 **أبو هاشم** أن المساحة لا يتغيّر الحال
فيها بالتأليف بأن قال: لو أن خشبة طولها
ثلاث أذرع قُطعت قطعةً قطعةً،
18 | لكان التأليف قد تناقص والمساحة على حدٍّ واحد — ا 25ب
وأنها تمسح بما تمسح به وهي مجتمعة،
فليس يمكن أن يقال أن الجزء لما لم يكن مؤلّفًا
21 فلا مساحة له. ولا يمكن أن يقال أن لو
كان له قدر من المساحة لصحّ فيه القسمة،
لأنا قد بيّنّا أن القسمة يتبع صحّتها
24 التجاور، ولا تأليف في الجزء متى قيل أنه

X 3 والأربعون] וארבעון **17** ثلاث] ג **18** واحد] إضافة في الهامش

لو كان له مساحة لوجب فيه التجاور
والتأليف حتى كان تصحّ القسمة، فقد بيّنّا
بما تقدّم حكايته عن الشيخ **أبي هاشم** 27
رحمه الله أن فقد التأليف لا يؤثّر في المساحة،
فلا يمكن أن يقال أن التجاور والتأليف
لما لم يصحّ لم يكن له مساحة. 30

الفصل الخامس والأربعون
في أن الثقل لا يرجع إلى
ذات الجوهر 33

اعلم أن ما يقوله الشيخ **أبو علي** أن
الثقل يرجع
ا 126ا | إلى ذات الجوهر يقتضي أن يزيد وزن الزقّ المنفوخ 36
على وزنه وهو غير منفوخ لكثرة
الأجزاء، والمعلوم خلاف ذلك. وقد علمنا
أن الزقّ ينفخ على حدّ لا ينثني من تحت القدم، 39
إذا وطئ وحاله في ذلك بخلاف حاله، لو جعل
فيه اليسير من الزئبق. ولا يمكن أن يقال أن
أجزاء الزئبق أكثر، لأن الهواء في الزقّ على 42
حدٍّ لا ينثني من تحت القدم. ولو كان في
الزقّ أماكن فارغة لصار الهواء إليها لو
جاورته ولكان الزقّ ينثني من تحت القدم 45
وحال ما فيه الماء والزئبق اليسير بخلاف

---

31 والأربعون] וארבעון **36** المنفوخ] + מפתוח (مشطوب)

ذلك. **أيضًا** وقد دلّ شيخنا **أبو هاشم**
48 على صحّة قوله في ذلك بأن التأثير الذي يحصل
إذا أرسل الحجر على إنسان كتأثير
الاعتماد المجتلب في ذلك، [لأن] التأثير يرجع
51 إلى ذات الاعتماد المجتلب، فلو كان
التأثير الجاري مجراه في الحجر الذي ذكرناه
يرجع إلى الجواهر، لكانت
54 | الجواهر من جنس الاعتماد. **أيضًا** لو رجع ا 26ب
كون الثقيل ثقيلًا إلى ذاته، لأدرك ذلك كما
يدرك متحيّزًا من طريق الرؤية، وفي ذلك فصل
57 بين من لم يماسّ الجسم بين الثقيل والخفيف،
إذا رآهما وأن لا يحتاج إلى الاستناد
في حصول هذا العلم. **أيضًا** قد علمنا
60 أن النار يجب صعودها مع السلامة كوجوب
هوي الحجر مع السلامة، فلو كان الثقل
يرجع إلى الأجزاء لكان مع كونه من جنس الحجر
63 مخالفًا له، إذ قد علمنا بوجوب تصاعده
مع السلامة أنه غير معتمد سفلًا
كالحجر. ولو جاز أن يقال فيه مع ما ذكرناه أن
66 فيه كالحجر، لجاز أن يقال في الحجر مع وجوب
هويه مع السلامة أنه كالنار في كونها
معتمدة علوًا. **أيضًا** قد علمنا

50 لأن] إضافة في الهامش **51** ذات] אלדאת (مع تصحيح)

أن الأكوان الواقعة في الحجر، إذا أرسل، 69
متولّدة لأن حالها كحال ما يتولّد عن
27ا | الاعتماد المجتلب، فلو لم يكن اعتمادًا
لازمًا ولم يكن غير الجوهر على ما قاله **أبو علي** 72
لكان الجوهر هو المولّد للكون. **أيضًا** لو
رجع كونه ثقيلًا إلى ذات الجوهر لكان من
ماسّ الجوهر، وإن لم يعتمد عليه، يدركه 75
ثقيلًا، كما يدركه متحيّزًا. **أيضًا**
قد اعتمد فيه على أن كونه ثقيلًا، لو رجع
إلى ذاته كالتحيّز لكان ما هو عليه في ذاته، 78
قد اقتضى صفتين، ويمتنع في المحدَث أن يكون
على صفتين مختلفتين تقتضيهما صفة الذات.
والشيخ **أبو علي** يعوّل في ذلك على أن الثقل، لو 81
رجع إلى معنى، لم يمتنع أن يكثر في الجزء الواحد،
فيكون بزنة الجبل. والشيخ **أبو هاشم** يجوّز
حصول ما يكثر من ذلك في الجزء الواحد. على 84
هذا يتمّ ما روي من أمر أصحاب الفيل وأن
الحجر كان ينفذ في الفارس وفرسه. فأما
لزوم ذلك أجمع، فنقول أن لزومه يحتاج إلى 87
رطوبات وتبلغ تلك
27ب | الرطوبة قدرًا لا يؤثّر زيادته في لزوم الاعتماد
زائد، وإلا كان الجزء بزنة الجبل ويجري ذلك مجرى القدر 90

72 لازمًا] לאזם **89** قدرًا] קדר

أنها تحتاج إلى اكتناز وأن الاكتناز يبلغ حدًّا
لا يؤثّر زيادته في وجوب زيادة القدر، بل زيادته
93 يمتنع معها وجود الحياة، لأنه لا بدّ من تخليل
في الحيّ. وقد قيل في ذلك: إن الرطوبة، لو صادفت
عند وجودها وجود القدر الذي لو بقي في الجزء، لكان
96 الجزء كالجبل في الزنة، للزم الكل، وليس في ذلك إلا
الاستبعاد الذي لا يؤثّر. وما يمكن أن ينصر
به ما قاله الشيخ **أبو علي** أن الثقل، لو رجع به
99 إلى معانٍ، لم يمتنع أن يكون الحجر وهو على ما
هو عليه من الحجرية، لا توجد فيه تلك المعاني.
ومتى قيل: إن الرطوبة تحتاج إلى الاعتماد،
102 فلا بدّ من وجه احتاج الاعتماد إليها،
فكل واحد يحتاج إلى الآخر. والجواب أن لمّا
نضمّنه بالاعتماد والرطوبة حكم، وهو وجوب كونه
105 معتمدًا في جهة يحصل بالاعتماد. ولا يكون
المحلّ رطبًا إلا وحاله ما ذكرناه،
| والاعتماد يحتاج إلى الرطوبة في بقائه. وقد 128 ا
108 اختلف وجه الحاجة، والحال فيها كالحال في الجواهر
والكون. وقد قيل: إن الرطوبة تحتاج إلى الاعتماد
في وجودها، والاعتماد يحتاج إليها، لا في أن يوجد
111 بل بقائه، فوجه الحاجة ليست واحدة. وهذا فيه أن
ما يختصّ المحلّ قد احتاج في وجوده إلى أزيد من

---

91 حدًّا] חד **99** معانٍ] מעאני

محلّه والذي قاله **عبّاد**: إن الثقل يرجع
إلى الأجزاء، لأنّا إذا جمعنا بين ما ليس بثقيل 114
يكون أثقل. وذلك بعيد، فإن حال كل واحد من الجسمين
لا يتغيّر في الثقل عند الضمّ مع أن الثقل لو
رجع إلى معنى، لكان حال المعنيين عند الضمّ مع 117
أن الثقل لو رجع إلى معنى لكان حال المعنيين عند
الضمّ مفارقًا لحالهما قبل الضمّ أن كل الحال
يتغيّر عند الضمّ، فالتعلّق بذلك بعيد. وكل ما 120
هو من الباب الذي ذكرناه، فلا يتغيّر الحال عند
الضمّ، فالتعلّق بذلك بعيد. وكل ما هو من الباب
الذي ذكرناه، فلا تتغيّر الحال عند الضمّ إلّا الطول 123
أو ما يجري مجراه مما ينبئ عن
| التأليف. فإذا ضمّ أسود إلى أسود، لم يكن أشدّ ا 28ب
سوادًا أحدهما، إن أثّر في الأجزاء، امتنع أن 126
يجمع بين أسود وأبيض، لأنه كان يجب أن يكون
بياض أحدهما يؤثّر في الآخر وسواد الآخر
يؤثّر في بياض الأبيض. وكذلك كل ما حاله ما 129
ذكرناه إلا ما قدّمنا ذكره. فإن الطول
ينبئ عن التأليف الحاصل على وجهٍ. فإذا جمع
بين طويل وطويل، فالتأليف قد تزايد وقد حصل 132
على الحدّ الذي معه يكون طولًا. فالجملة أطول

---

113 والذي] + אחתאג (مشطوب) | الثقل] אלנקל (مع تصحيح) **125** يكن] יכון
126 سوادًا] סואד

مما كانت.

135 **الفصل السادس والأربعون**

في أن الطول والعَرْض والعمق لا يصحّ في الجزء الواحد

138 قال **شيوخنا**: المرجع بذلك كله إلى التأليف الذي
يصير المؤلّف ذاهبًا في جهة، لأن المرجع بذلك
لو كان إلى غير ما ذكرناه، لم يجب على طريقة
141 واحدة تناقص الحال في الطول عند تناقص
التأليف الحاصل على الحدّ الذي ذكرناه. فإن تزايد
| الحال في الطول عند تزايد التأليف الحاصل على ا 129
144 ذلك الحدّ، لأنه لا وجه يقتضي مع ذلك إمكان
القول بأنه التأليف الواقع على الوجه. وقد يؤدّي إلى أن
لا يؤمن أن يكون الالتصاق وليس التأليف، فإن أمكن
147 فيه مثل ما ذكرناه. وكذلك القول في الحركة
والكون والعلم والاعتقاد. ولا يمكن أن يقال:
إن التأليف قد تزايد بين جزءين ولا يزداد
150 حالهما في الطول. وكيف يصحّ ما قلتم، لأنّا لم
نقل أنه مجرّد التأليف، بل قلنا أن التأليف
الواقع على ما ذكرناه، والحال فيه كالحال
153 في التأليف والصلابة وغير ذلك مما ذكرناه.
والقول في العَرْض والعمق كالقول في الطول،

135 والأربعون] וארבעון **145** الوجه] إضافة في الهامش **146** أن يكون] إضافة في الهامش | فإن] + מא (مشطوب)

والعرض والعمق على حدٍّ واحد وإنما تختلف الأسماء
عليه بحسب تقدير المقدّر. فإذا امتنع 156
كون الجزء مؤلّفًا، فلا يصحّ ما ذكرنا عليه، وليس
يمتنع أن يقال أن المرجع بالطول إلى التجاور
يقتضي أن المرجع به إلى التأليف دون ما ذكرناه، 159
وكذلك القول في العرض والعمق،
ا 29ب | وذلك لو صحّ لم يصحّ في الجزء، لأنه تجاور مع
كونه شيئًا واحدًا. ومما يبيّن ما قلناه أن 162
الإنسان يطول الحديد وما يجري مجراه،
وإنما فعل التأليف والمجاورة بالاعتماد،
ولا حظّ للاعتماد في ذلك ولا شبهة فيه. 165
فإن كان الطول هو التأليف فقط، صحّ ما قلناه.
وإن كان هو المجاورة، فكذلك أيضًا. ولا
يمكن أن يقال أن المرجع بذلك إلى الكون فقط 168
ولا يعتبر مجاورة الغير لمحلّ الكون في ذلك،
لأن من فعل جنس الكون في الحديد لم يطول.
واعلم أنه ليس يمكن أن يقال أن الطول هو 171
الأجزاء، والتأليف والمجاورة شرط، كما تقولون،
تعلّق به التأليف والمجاورة، لا أجزاء في جهة
شرط، لأنا قد علمنا أن من طول شيء 174
فالأجزاء لم تتعلّق به، وإنما ما

155 واحد] إضافة في الهامش **173** لا أجزاء] לאגזא (مع تصحيح) **174** شيء] + פאלאכר (مشطوب)

يحدثه فيها. ولو ثبت ذلك، لم يؤثّر فيما
177 قلناه من امتناع كون الجزء طويلًا
| إلا أنا قد بيّنا الصحيح. ا 30ا

الفصل السابع والأربعون
180 **في أن الجزء يصحّ أن يكون مكانًا**
لغيره ويجوز أن يسكن على غيره
وما يتصل بذلك

183 اعلم أن الذي نعنيه بقولنا في الشيء أنه مكان
لغيره، أنه قد امتنع هوي ذلك الشيء الذي قد
اعتمد عليه لأمر يرجع إليه، ونحن نبيّن القول
186 في ذلك. فإذا لم يمتنع أن نضع على الجزء جزءًا
آخر وإن لم يمتنع هوي ذلك الجسم لأمر يرجع
إليه بأن يسكن حالًا فحالًا، فلا يمتنع أن يكون
189 مكانًا لغيره. ولا يجب أن يكون المكان أعظم
من المتمكّن، فيقال: إن الجزء لا يصحّ كونه مكانًا
لغيره، لأنه ليس المعتبر في ذلك كثرة
192 الأجزاء بل المعتبر في الأجزاء ما يمنع من الهُويّ.
فإن الأجزاء لو كثرت ولم تختصّ بما ذكرناه
لم يكن المكان مكانًا لما اعتمد عليه.
195 وإذا اختصّ بما ذكرناه، كان
| مكانًا له وامتنع من الهويّ، وهذا هو الصحيح، وهو ا 30ب
الذي قاله الشيخ **أبو عبد الله** والشيخ **أبو إسحاق**

---

179 والأربعون] וארבעון

رحمهما الله. وقد قال الشيخ **أبو هاشم** في 198
أول **نقض الأبواب**: إن المكان لا بدّ من أن يكون
أعظم من المتمكّن. وقد بيّنّا أن الصحيح خلافه.
ولا يمكن أن يقال أن الأجزاء، إذا قلّت واعتمد 201
الثقيل عليها وأن فيها الهويّ ولم يجز كونهما
مكانًا له، لأن المعتبر في المنع من توليد
الهويّ ما يوجد في الأجزاء، لا الأجزاء. والأجزاء، وإن 204
قلّت، فلا يمتنع أن يكثر فيها ما يمنع من
الهويّ. ولا يمكن أن يقال أن الهواء لمّا لم يجز أن
يكون مكانًا للحجر الثقيل، بل يهوي إذا اعتمد 207
عليه وجاز كونه مكانًا للجبال والدخان يصحّ
أن يكون المعتبر كثرة الأجزاء، لأن الهواء لم
يمتنع ذلك لقلّة الأجزاء، بل لفقد ما يمنع 210
اعتماد الحجر من الهوي والهواء إذا اجتمع
في الزقّ ولاقى الأرض ووضع حجر البزر على
|31| | الزقّ سكن حجر البزر وامتنع هويه، فبان أن الوجه 213
في ذلك ما قلناه. ويبين ما قلناه أن الهواء
وإن كثر ولم يمنع بالوجه الذي ذكرناه، لم
يقف حجر البزر ولم يكن مكانًا له إذا اختصّ 216
[بما] ذكرناه. وإن لم تكن الأجزاء على الوجه
الذي بيّنّا امتنع هويّ الحجر، فبان أن المعتبر

---

198 رحمهما] רחמהמה (مع تصحيح) **201** قلّت] קלב (؟) (مع تصحيح)
208 للجبال] ללעיאר (مع تصحيح) **213** وامتنع] ומתנע (مع تصحيح)

219 ما قلناه. ولا يمكن الاعتماد في ذلك على
أن يد أحدنا لا يصحّ أن يتمكّن عليها حجر
البزر بل تضطرب تحته، وذلك لتفكيك الأجزاء، لأن
222 يده إنما تضطرب، لأن اعتمادات الحجر
تولّد التفريق فيه، فيؤثّر ذلك في تمكّنه من
الفعل. واعلم أن المكان لا يمتنع أن يكون
225 أعظم من المتمكّن. والأطراف
الفاصلة، إذا فعل فيها السكون حالًا فحالًا، فكان
يمتنع هوي المتمكّن لما يرجع إلى الجميع، فالجميع
228 مكان له وإن لم يكن صلابةً في الفاصل مع ما
لاقاه المتمكّن. وإن فعل السكون فيه، فلا حظّ
لذلك السكون من المنع من
231 | الهوي، فلا يمكن أن يقال أن الجميع مكان له، ا 31ب
بل المكان ما لاقاه. ومتى لم يكن كبر المكان
على هذا الوجه وكان لذهاب الأجزاء علوًا، فلا
234 يمتنع في المكان أن يكون مكانًا للكل ويكون
فيه ما يمنع من توليد ما فيه من الاعتماد.
واعلم أن الجزء كما يصحّ أن يكون مكانًا لغيره،
237 فيصحّ أن يتمكّن على غيره، لأنه لا يمتنع
أن يحصل فيه الاعتمادات المولّدة للهوي
إذا لم يكن منع. ويحصل في جزء آخر ما يمنع

---

221 لتفكيك] לקלה (مع تصحيح) **222** اعتمادات] אלאעתמאדאת (مع تصحيح)
225 والأطراف] ואלאטדאב (مع تصحيح)

من هويه، فلا يجب أن يكون المتمكّن أعظم من 240
المكان، ولا شبهة في ذلك. فأما المكان،
هل يكون مكانًا لما هو أعظم منه وكانت
أطرافه فاصلة؟ فالصحيح في ذلك أن 243
المكان لا يكون مكانًا للأطراف
الفاصلة، وذلك أن الأطراف
ا 32ا | إما أن لا يكون بينها وبين ما لاقى المكان 246
صلابة في هوي، فكيف يكون المكان مكانًا له؟
وإن كان فيه صلابة، فلم يمتنع هويها
لأمر يرجع إلى المكان، بل إلى الصلابة 249
ولمّا يرجع إلى المكان. ويجب أن يكون امتناع
الهوي بما يرجع إلى المكان حتى يكون المتمكّن
متمكنًا على المكان. واعلم أن الأطراف، 252
متى لم تكن فاصلة وكان كبر المتمكّن
بذهاب الأجزاء في جهة العلو، فلا يمتنع
مما قلنا أنه المكان، أن يكون مكانًا 255
للجميع، لأن امتناع هوي الجميع لا
يمتنع أن يكون لما يرجع إليه. والذي ذكرناه
في أول الفصل في حقيقة المكان هو الصحيح 258
دون ما قيل في ذلك أن المكان ما حاط بالشيء،
ودون ما قيل أنه الذي يتمكّن عليه

---

245 الأطراف] + אלפאצלה (مشطوب) **246** لا] إضافة فوق السطر **259** بالشيء] إضافة في الهامش

261 الشيء، ودون ما قيل أنه ما اعتمد عليه
الشيء، فنفي سكونه
| لأمر يرجع إليه، فإن المكان هو الذي يتمكّن ا 32ب
264 عليه المتمكن، والمتمكن لا يتمكن على
ما هو فوقه وما عن يمينه ويساره وخلفه
وقدّامه، وإنما يتمكن على ما تحته.
267 والسقف ليس مكان للقنديل المعلّق، فكيف
يكون مكانًا له ولم يتمكّن عليه؟ وما يمنع من
ذهاب النار في جهة العلوّ ليس بمكان له وإن
270 كان قد اعتمد عليه النار وبقي سكونه [له].

الفصل الثامن والأربعون
في أن الجزء لا يحتاج إلى
273 **مكان**

لو كان الجزء يحتاج إلى مكان لكان إما أن
يحتاج إليه في وجوده أو في أمرٍ زائدٍ على
276 الوجود. فلو احتاج إليه في وجوده لوجب مثله في
المكان، وفي ذلك حاجة كل واحد في وجوده إلى
الآخر. ولو احتاج إليه فيما زاد على الوجود
279 فيجب أن يؤثّر المكان في ذلك |

XI

| [.. الجزء] لو لقياه لوجب ذلك، وفي ذلك صحّة القسمة ا 33أ

---

268 يتمكّن] ימכן (مع تصحيح) **271** والأربعون] וארבעון

فيه. ولمّا امتنعت القسمة لما حجمه كحجم ما
تصحّ فيه القسمة، لم يمتنع صحّة القسمة فيما 3
قدره قدر ذراع، وامتناع ما قدره كقدره
ولـ[ـيس] ذلك من وجهٍ آخر، وهو أنه يجب أن لا يمتنع
[أن] يصير بحيث الجزءين، وفي ذلك وجود مثل ما في 6
كل واحد من الجزءين من الكون فيه والكونين اللذين في
الجزءين ضدّين في الجنس. وفي ذلك صحّة اجتماع
الضدّين فيه. والجزآن إذا صحّ أن يلقياه من جهتين، 9
فلا يصح أن يصير بحيث هما في حالة واحدة حتى
يكون قد اجتمع فيه مثل ما كان فيهما من
الكونين. 12

الفصل الخمسون في أن الجزء لا
يصحّ أن يوضع على موضع
الاتصال من الجزءين 15

قد حكينا عن الشيخ **أبي هاشم** أنه أجاز ذلك
[و]الصحيح خلافه، لأن ما فيه من الكون، وهو موضوع
ا 33ب | على موضع الاتصال يجب أن يكون ضدًّا لما كان 18
يكون فيه، وهو موضوع على أحد الجزءين لاستحالة
اجتماع هذين الكونين لا لوجه إلّا للتضادّ.
ويجب أن لا يكون له ضدّ، لأنه ليس هو كونًا في جهة 21
أخرى سوى جهة ذلك الكون، بل يجب أن يكون مثله للوجه
الذي ذكرناه. وفي ذلك مع وجوب كون هذين الكونين

XI **7** اللذين] אלדין **22** جهة] إضافة في الهامش

24 ضدّين وأن لا يكونا ضدّين كون الضدّين مثلين.
ولو وضع جزءين على جزءين، فلو كان الجزء موضوعًا على
جهة الاتصال لكان ما فيه، إذا لم يكن كونًا في
27 المحاذيات الأخر سوى الجزءين، فيجب أن يكون ما
فيه من الكون
إما أن يكون بصفة ما في أحدهما أو
30 بصفة ما في الآخر أو بصفة ما فيهما.
فإن كان بصفة ما في أحدهما فليس كونه
كذلك بأولى من أن يكون بصفة ما في الآخر
33 مع أن الحال ما ذكرناه |

XII

| [..] هذا حاله يجب ذكر دليله دون [... ...] ا 134
على ذكر المذهب. وليس لأحد أن [يقول: إن]
3 [الـ]ظلم أيضًا لا يُعلم ظلمًا ضرورةً، [كما]
دخلت الشبهة على الخوارج في قتلهم [بعض]
الناس واعتقدوه حسنًا لمّا اعتقدوا
6 أنه ليس بظلمٍ وأنه مستحقّ. ومع ذلك
قد تقرّر في العقول أن مع كون الظلم
ظلمًا يقبح الفعل وإن لم يحصل ما عداه،
9 وذلك أن الذي ادّعيناه مباين لذلك. ولم

---

28 الكون] + אמא אן יכון בצפה מא פיה מן אלכון (ولعله مشطوب) **30** فيهما] + מא (مشطوب)

يجب بذلك أن الذات قد حصل حيًّا، وإنما
قلنا أن حالة الحيّ لا تُعلم ضرورةً، ليس
أنها قد حصلت في موضع ولم تحصل، وليس 12
كذلك الظلم، لأن صفة الظلم معلومة ضرورةً.
وإنما تدخل الشبهة في أنها هل تحصل في
فعلٍ أو لا؟ ومع 15
ا 34ب | [...] وبصفته ضرورةً لا يمتنع أن
[...] العلم بأن من حقّ ما يختصّ بتلك
[الصفة] أن يختصّ بحكم. وليس كذلك ما 18
[ذ]كرناه من كون الحيّ حيًّا. وهذا الجواب لمن
قال أن الحيّ يعلم أنه مع كونه حيًّا يصحّ
كونه مشتهيًا ونافرًا وإن لم يحصل غيره 21
من الأمور. ويعلم بذلك أن كونه على الصفتين
لا يتعلّق إلا بكونه حيًّا، والذي أجيب به
في كون الحيّ حيًّا وصحّة كونه مشتهيًا 24
ونافرًا أن ذلك يتعلّق بالشرط الذي
يمتنع فيه تعالى وهو كونه حيًّا بحياة، فربما
قيل: إن الشرط في صحّة كون الحيّ جاهلًا كونه 27
عالمًا بعلم. وفي صحّة كونه مشتهيًا
ونافرًا صحّة الزيادة والنقصان. وربما |

XIII

ا 35أ | [إن] وضعه على وجه الاتصال، فإن كان بصفتيهما
فكون الشيء الواحد بصفة الضدّين لا شبهة في

3 استحالته. **أيضًا** هذا الجزء لا يمكن
أن يقال أنه لقي جزءًا واحدًا، لأن حكمه مباين
لحكمه إذا ماسّ جزءًا، لا لأنه لقي جزءين لأن
6 حكمه مفارق لما يلقى الجزءين وهما جزآن،
فلا شبهة في استحالة كونه ملاقيًا لعددٍ
أزيد من ذلك، فيجب كونه ملاقيًا لغيره، وذلك
9 الغير ليس هو واحد ولا اثنين ولا ثلاثة ولا
شيء من الأعداد. وهذا لا شبهة في امتناعه
ولا فصل بين من قال ذلك فيه وبين من قال مثله
12 في كل حكم يحصل للجزء مع غيره. **أيضًا**
ما لقي الجزء الواحد إذا وضع على موضع
الاتصال، فإما أن يصحّ فيه القسمة أو لا تصحّ.
15 فإن صحّت القسمة فيه فيجب أن تصحّ فيما
لقيه من جهة واحدة، وهو الجزء الواحد. ولو
| جاز خلاف ذلك لم يمتنع صحّة القسمة في جـ[ـزء]. ا 35ب
18 وإن امتنع فيما يلقياه من جهة واحدة ويكون
قدره كقدره. وإن كانت القسمة لا تصحّ فيه
فيجب كونه جوهرًا واحدًا ما زاد حاله على ما
21 ذكرناه. فإن قيل: قد قلتم في الدليل الذي
ذكرتم من قبل هذا أنه يجب فيما لقيه
أن لا يكون واحدًا ولا أزيد منه. وقد قلتم:
24 إنه كان يجب أن يكون ما لقيه إما شيئًا

XIII 5 لأنه] אנה (مع تصحيح)

واحدًا أو يجب صحّة القسمة في الجزء. قيل له:
إنا نقول أن القول بصحّة وضع الجزء على موضع
الاتصال يؤدّي إلى أن يكون ما لقيه ليس بشيءٍ 27
واحدٍ ولا أكثر من ذلك. ويؤدّي إلى أن يكون
الجزء يصحّ فيه القسمة أو يكون الملاقي له
شيئًا واحدًا. ولو قلنا له: يجب لو كان الأمر 30
على ما قاله بعض المخالفين في الجزء أن يكون
شيئًا واحدًا ولم يكن أكثر منه،
ا 36ا | فيجب أن يفسد فإن هذا مما لا يمتنع، فكيف 33
يمتنع ما قلناه؟ وقد قيل في ذلك: إن هذا
القول يؤدّي إلى التجزؤ لأن ما لقي منه أحد الجزءين
يجب أن يكون منه الجزء الآخر. وقد قيل: إن ذلك 36
لا يجب، كما لا يجب أن يكون ما لقي ما عن
يمينه غير ما لقي ما عن يساره، وكما لا يصحّ
أن يقال أن هذه الجهة غير تلك الجهة. والذي ينصر 39
به ما قاله الشيخ **أبو هاشم** ما ذكرناه من
شُبه المخالفين في الجزء، وهو أن الجزءين إذا كان
كل واحد موضوعًا على طرف خطّ مركّب من ثلاثة 42
أجزاء، ودفعه قادران متكافئا القدر، فيجب
تحرّكهما، لأنه لا منع معقول ولا وجه
يعقل لامتناع وقوع مقدورهما. وفي ذلك 45
تحرّك الجزءين حتى يكون كل واحد موضوعًا على
موضع الاتصال. وقد بيّنّا الجواب عن ذلك فيما

48 تقدّم وبيّنا الوجه الذي يحيل ذلك.

| **الفصل الواحد والخمسون في بيان** ا 36ب
الصفات التي يستحقّها الجزء
51 **والتي تمتنع عليه**

اعلم أن الذي يستحقّه الجوهر التحيّز وكونه
جوهرًا ووجوده وكونه كائنًا في محاذاة،
54 والعلم بكونه متحيّزًا وموجودًا وكائنًا في
محاذاة يحصل عند الإدراك، والعلم بكونه
جوهرًا يحصل استدلالًا. وقد دللنا على ذلك
57 فيما تقدّم. والجزء لا كلام في إثباته،
والصحيح أنه يصحّ أن ندركه وإن انفرد، فنعلم
ما ذكرناه عند الإدراك والعلم بالتحيّز
60 قد علمنا أنه يحصل بالإدراك. والعلم
بالوجود تابع للعلم بالتحيّز. وقد بيّنّا الوجه
في وجوب حصوله والعلم بكونه كائنًا في جهة
63 والفصل الحاصل عند الإدراك يبين كونه في
جهة وكونه في جهة أخرى. ونحن نبيّن وجهه من بعد
إن شاء الله. والطريق إلى العلم بكون الذات
66 | [على] كل واحد من ذلك يُعلم بحال الجوهر ا 37ا
أصلًا لا يصحّ صرفه إلى ما عداه. فإنه ليس
يُعلم بمجرّد الذات ولا بخروج الذات من
69 كونها على حال أو دوام حال أو كيفية حال أو

---

49 والخمسون] וכמסון **61** تابع] תאבעא

حكم من الأحكام أو معنى من المعاني. ونحن
نبيّن ذلك من بعد، إن شاء الله. وهذه
الصفات التي ذكرناها هي التي لا يصحّ أن يكون 72
الجزء عليها مع خروجه من كونه موصوفه مقدورًا وإن
كان فيها ما ليس بمتجدّد إلا أنها مشاركة
لما عداها في وجوب حصولها في كل حال حصلت 75
فيه. ولا حال للجوهر سواء ما ذكرناه، لأنه
لا حال له بالمدركات لأنه لا طريق إلى ذلك
والعلم في ذلك يتعلّق بالمعنى المدرك، فيفارق 78
ذلك العلم بكونه كائنًا في جهة. وكذلك القول
في العلم بكون الجوهر معتمدًا ورطبًا ويابسًا.
ولا يمكن أن يقال أن لا يصحّ صرفه إلّا إلى 81
العلم باختصاصه بحال وكونه متحرّكًا وساكنًا
ينبئ عما له من الحال بكونه موجودًا وإن كان
يشرط بذلك فائدة 84
ا 37ب | واحدة، وهو تقدّم العدم وكونه معادًا يرجع
إلى أنه وُجد بعد ما وُجد ثمّ عدم، وكونه
باقيًا يفيد استمرار وجوده. يبين ما 87
ذكرناه أن المرجع بذلك لو كان إلى أمر
زائدٍ على ما ذكرناه لم يمتنع انفصال
ذلك الأمر مما ذكرناه على الوجوه، لئلا 90
يلتبس ما المرجع به إلى أمرين بما المرجع

73 موصوفه] إضافة في الهامش

به إلى واحد. وقد علمنا امتناع ذلك فيها
93 ولا حال له بكونه معدومًا على ما قاله الشيخ
أبو عبد الله، لأنه لا طريق إلى ذلك ولا يمكن
ادّعاء العلم الضروري باختصاصه بحالٍ، وكيف
96 يصحّ القول بأن الذات على حال حصولها وأن
لا يحصل على سواء في كل حكم. والأحكام
التي تستحيل في المعدوم، لو خرجت الذات
99 عن الوجود لاستحالت. فلو قلنا أن المعدوم
له بكونه معدومًا حالٌ لكان الأمر يحصل
به لأن كل ما يقال أنه يحصل به له وجه
102 قد يُعلم تعلّقه به، واجب حصوله
| مع حصول هذه الحالة. وذلك يقتضي أن حصول ا 38ا
هذه الحالة وأن لا يحصل على سواء في كل
105 حكم. وليس كذلك انتفاء البياض بكل واحد
من السوادين لأن كل واحد من السوادين
يصحّ أن ينفرد عن الآخر، فينتفي به، وإن لم
108 يحصل الآخر فله تأثير. ونحن نستقصي
الكلام في ذلك فيما بعد إن شاء الله.
فأما أن [الجو]هر يصحّ أن يوجد فيه الأعراض،
111 فلا حال بذلك لأن المرجع به إلى أن العرض
يصحّ وجوده بحيث وُجد على ما بيّنّاه من قبل
[فا]لوصف لا يفيد حالًا له. وإذا لم ينبئ وجود
114 العرض في الجوهر على حال للجوهر فصحة وجوده

بذلك أحقّ. وأما كونه مدركًا فإنما ينبئ
عن كون مدركًا أدركه. ولذلك يصحّ كون الذات
مدركة لزيد غير مدركة لعمرو، ولهذا قلنا 117
أن من اعتقد فيما لا يدرك أنه مدرك فلم
يجهل حاله له ولذلك نقول: إن من
اعتقد أنه تعالى يرى فقد جهله، وإذا لم ينبئ كونه 120
38ب | مدركًا عن حال فصحة كونه بذلك أحقّ. وأما
الصفات التي تستحيل على الجزء فكل صفة
تتعلّق بالبنية أو ما يجري مجرى ما يتعلّق 123
به. ونحن نتّبع القول في ذلك من بعد، إن شاء الله.

الفصل الثاني والخمسون في إدراك
الجزء 126

القديم تعالى يدرك الجزء المنفرد، ولا شبهة
في أن انفراده لا يؤثّر في إدراكه تعالى
له، وأحدنا يدركه مع غيره [لأنه إذا] 129
أدرك صفيحة الجسم فإدراكه يتعلّق
بآحاده. وإنما الكلام في أنه لو وجد
منفردًا، هل ندركه أم لا؟ وحُكي عن 132
الشيخ **أبي هاشم**: إنا إنما لا ندركه
للطافته لأنه يصير كالشعاع الذي لا
ندركه. وإنما يدرك به هذه (؟) الطريقة. لو 135
صحّت لوجب أن لا تدرك الأجزاء اليسيرة، وإنما

---

117 لعمرو] לעמר **119** ولذلك] + לא (مشطوب) **125** والخمسون] וכמסון

يدرك ما يكبر، فلا يختصّ بالجزء. والصحيح أنا
138 ندركه لأن أحدنا على الصفة التي يدركها
لكونه عليها يدركه، وهو على الصفة التي لكونه
| عليها يدرك، فإنه يدرك مع غيره ولا ا 139ا
141 مانع. ولا يمكن أن يقال أن لطافته تمنع
من ذلك لأن ذلك إن منع فيجب
أن لا يمتنع مع حصولها أن يتغيّر الحال
144 على أحدنا فيدركه. وكل ما يمنع من الإدراك
فهذا حاله. ولا وجه يعقل للاستمرار
فيه على طريقة واحدة إلّا اشتراكها
147 في أن حظها حظ المانع من كون المدرك
مدركًا وليس ما له لا يرى
الشعاع شعاعًا للطافة، بل الوجه فيه
150 أن بعض الشعاع لا ينفصل من بعض فيما
يختصّ به من كونه مضيئًا وما يجري مجراه،
والجزء قد ينفصل من الشعاع. وقد بيّنّا أن هذه
153 الطريقة تقتضي ما لا يقول به رحمه الله
[نحو] إدراكنا الأجزاء إذا كثرت.

الفصل الثالث والخمسون في أن
156 الجوهر لا يصحّ أن يحلّ غيره
لتحيُّزه

142 إن] + אמתנע (مشطوب) **147** من... المدرك] مكرر **155** والخمسون] וכמסון

ا 39ب | لو حلّ غيره لكان جهتهما واحدة، وقد
بيّنّا أن التحيُّز يمنع من ذلك، ولا يمكن أن يقال 159
أنه إذا حلّه لم يكن متحيّزًا لأن التحيّز
يرجع إلى الذات، ولا أن يقال أن الجوهر المعدوم
يحلّ غيره ولا تحيُّز له لأن المعدوم يمتنع 162
كونه حالًا. ولولا ذلك لامتنع حصول السواد
والبياض في العدم، كما يمتنع وجودهما لأن
الحلول مع العدم كهو مع الوجود. ولا يمكن أن 165
يقال: لا يجب الحلول في كل حال هو فيه مـ[ـعدوم]
كما يجب ذلك في كل حال هو فيه موجود [فيصح]
اشتراكهما في العدم بأن لا يحلّان لأن 168
الطريقة في أن ما يحلّ غيره لا يصحّ وجوده
حالًا، وهو غير حالًا حاصلة في العدم، فكان يجب
الحلول في سائر أحوال العدم. ولو صحّ حلول 171
العرض في حال عدمه لم يجب بعدم العلم
والقدرة خروج أحدنا من كونه عالمًا وقادرًا
لأن الاختصاص ببعضه مع العدم كان لا 174
يكون كالاختصاص مع الوجود؟ ولا يمكن أن يقال
أن الوجود لا شرط لأنه لا مقتضي [لكونه]
ا 40ا | شرطًا مع صحة الاختصاص في العدم، لأن 177
المقتضي لذلك أن يوجد فيحصل الاختصاص، فيكون

---

158 لـكان] + גירה (مشطوب) **168** يحـلّان] יחלא **173** وقادرًا] וקדרא (مع تصحيح) **175** يكون] + לא (إضافة فوق السطر)

الموجب للحكم بأن يوجبه للواحد أولى من أن
180 يوجبه لغيره. **أيضًا** الجوهر لو حلّ جوهرًا، لم
يكن أحدهما بأن يكون حالًّا في الآخر أولى من
الآخر أن يكون حالًّا فيه، لأن حكم كل واحد حكم الآخر، وفي كون
183 كل واحد من الشيئين حال في الآخر حاجة كل واحد في وجود
البعض الآخر، وذلك مستحيل. **أيضًا** لو صحّ في
186 الجوهر أن يحلّ غيره لصحّ فينا ذلك مع جبل. ولا
يمكن أن يقال: إنكم لا تقدرون على الكون بحيث
هو لما بيّنّاه فيما تقدّم، ولا إنكم ممنوعون
189 منه، لأن الجواهر إن صحّ فيها الحلول في الغير لم
يكن عن ذلك مانع معقول. **أيضًا** لو صحّ
ذلك لكان لا يجب الخبر في الجواهر، لأن وجود
192 البعض بحيث يوجد البعض كان يصحّ وفي وجوب
الخبر دلالة على فساد هذا القول. **أيضًا**
لو حلّ أحدهما الآخر لم يتميّز الحالّ من المحلّ
195 [...] ولو صارا نفسًا واحدًا ما زاد حكمهما
على ما ذكرناه. والأعراض وإن حلّت
الجواهر، فتختصّ بأحكام ليست للجواهر التي
198 | تحلّها. ولا يصحّ ذلك في الجوهرين، ويصحّ أيضًا عد[ى] ا 40ب
العرض مع بقاء الجوهر. وليس كذلك الجوهر، لأن ما

182 الآخر[2]] + פיכון (مشطوب) | حكم[2]...183 واحد[2]] إضافة في الهامش
196 والأعراض] مكرر مشطوب

معه يفنى أحدهما يقتضي فناء الآخر فيفنى
مع أن الجهة واحدة، لأن مع ذلك لا شبهة في 201
أن فناء أحدهما كان يجب أن يكون مثل فناء
الآخر. **أيضًا** يجب أن يكون ما في أحدهما من
الأعراض في الآخر، لأن حكمهما معهما 204
على سواء. وقد بيّنّا فساد ذلك فيما تقدّم.
فإذا ثبت أن الجوهر يمتنع أن يحلّ في جوهر
آخر مع صحّة الحلول فكان يمتنع حلوله 207
في القديم تعالى، والأعراض أحقّ مع أنه لو
حلّ العرض، لكان يجب كون العرض حالًّا فيه،
بل ذلك أحقّ، وكذلك القديم تعالى، وفي ذلك حاجة 210
كل واحد إلى الآخر. وإذا صحّ ما ذكرناه وكان
امتناع ذلك فيه راجعًا إلى التحيّز، لأنه لو لم
يحصل إلّا التحيّز لامتنع ذلك [و]صحّ ما قلناه 213
من أن ذلك إنما يمتنع لهذه الصفة.

الفصل الرابع والخمسون في تناهي
العالم 216

|41| | [الذي] يدلّ على ذلك أن ما أمامنا إذا أضفنا
إليه غيره كان أكثر. وإذا أخذنا منه غيره كان
أنقص. والعلم بهذا ضروري ولا فصل بين من 219
دفع هذا وبين من دفع صحة الزيادة والنقصان

---

209 يجب] + אן (مشطوب) **212** التحيّز] אלגז (مع تصحيح) **215** والخمسون] וכמסון

في شيء من الأشياء. وإذا كان ذلك كذلك علم
222 التناهي في الأجسام، لأنه لو لم يكن لها نهاية
لم يكن لنا في جهة من الجهات نهاية أو لم يكن
لما في سائر الجهات نهاية. وكل ما قد ذكرناه
225 قد اقتضى خلاف ذلك. وقد بيّنّا أنه لا يمكن
أن يقال: إن هذه الموجودات إذا ضمّت إلى
المعدومات فقد حصل زيادة في المعدومات.
228 وكان مثلها أكثر. وإن لم يُعلم ذلك ضرورةً،
إذ طريقة إثبات المعدوم الدليل، فما هو
فرع على ذلك، كيف يمكن ادّعاء العلم الضروري
231 فيه؟ فلا دليل على ذلك فيه، بل الدلالة الدالّة
على المعدومات لا نهاية لقبيلها أظهر
[من] أن تخفى. **أيضًا** قد ثبت أن العالم محدَث
234 وذلك يقتضي تناهيه. وقد بيّنّا القول في ذلك في
مسألة الجزء، وبيّنّا ما يزاد على هذه الدلالة.
| وأظنّ أن **أبا الهذيل** رحمه الله قال في **كتاب** ا 41ب
237 **الحجّة** في ذلك: إن العالم له شكل وما هذا
سبيله فيجب فيه التناهي. ولو جاز أن تكون جملة
الأجسام لا شكل لها، لم يمتنع ذلك في كل
240 قدر من الأجسام. ولا شبهة في أن ما له شكل
لا يصحّ أن يكون ما لا نهاية له. وقول من
قال: نحن نخالف في ذلك ونقول في أن الأرض
243 ساكنة، فلا بدّ من أن يكون لها قرار، وكذلك

القرار له قرار. وعلى هذا ومتى بقي القرار
من غير قرار له، وجب أن يهوي دائمًا
فكان لا يلحقها الريشة بعيد، لأن عندنا 246
أنه تعالى يسكنها حالًا فحالًا، فتمتنع اعتماداتها
من التوليد وأحدنا يمدّ يده ويسكنها، فيمنع
ما فيها من الاعتماد من التوليد. وإنما 249
أتى هؤلاء الجهّال في ذلك من نفيهم الصانع،
فمنهم من قال بهذا الدليل، ومنهم من قال
أن الأرض تهوي، ومنهم من علّل وقوفها 252
بما سنبيّن من بعد سقوطه إن شاء الله.
وليس يمتنع أن يكون وقوف الأرض، لأن في
ا 142 | [جو]ف كرتها اعتمادات عليه 255
تعادل ما في النصف الآخر من الاعتمادات
السفلية ويجري ذلك مجرى تساوي اعتمادي
المتدافعين. وقولهم: لو كان للعالم طرف، 258
لم يمتنع أن يقف الإنسان في طرفه ويدفع
يده أو يحاول أن يرمي بنشابه، فلا يتحرّك
مع شدّة الاعتمادات بعيدٌ، لأن المتحرّك 261
يصحّ كونه متحرّكًا لا في مكان. ونحن نشبع
القول في ذلك من بعد، إن شاء الله.

---

245 دائمًا] إضافة في الهامش؛ + ואנמא יכון (مشطوب) **246** يلحقها] ילקהא (مع تصحيح) **247** حالًا] חאלה (مع تصحيح)

264 **الفصل الخامس والخمسون في أن الأرض ساكنة**
الذي يدلّ على أن الأرض لا تهوي أنه لو كانت
267 تهوي على ما قاله مَن خالفنا في ذلك، لم تلحقها
الريشة، لأن الأرض لو تحرّكت على
حدّ حركة الريشة لوجب، إذا تقدّمتها، أن لا
270 تلحقها. فكيف وهي مع ما تختصّ به من الثقل
الذي معه [يقع] تأثير الهوي فيها بخلاف
تأثيره [...] بهذا بطلان قولنا أنها
273 تـ[ـهوي] على الحدّ الذي يهوي الحجر، إذا أُرسل.
فأما أنها تتحرّك في أوقات يسيرة وتسكن
في أكثرها، فالطريق
276 | إليه الـ[...] والـ[...] والقـ[ـضايا] والـ[..] ا 42ب
قال عزّ وجلّ ﴿إِنَّ اللّهَ يُمْسِكُ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضَ﴾ لن [...]
أيضًا لو كنّا نهوي على ما قاله لامتنع أن
279 نتصرّف على الحدّ الذي هو لا نتصرّف، كما يهوي
رجل من سطح. وكان يقتضي أن لا يكون فصل
بين أن يلاقي رجلي الإنسان حجر، فيهوي على حدّ
282 هَوْيه وبين أن لا يلاقي ذلك. فكيف كان يصحّ من
أحدنا الوثبة لو كان الأمر كذلك مع أنه

XIII 277 إِنَّ...وَالأَرْضَ] سورة فاطر (٥٣): ٤١

---

264 والخمسون] וכמסון **268** لو تحرّكت] مكرر **279** يهوي] תהוי (مع تصحيح)
281 يلاقي] ילקי (مع تصحيح)

يمتنع على هذا الحدّ الذي يهوي الحجر الملاقي
لقَدَمِه أن يثبت على سطح. وإن قرب عنه وقد 285
علمنا أن السفينة، إذا اشتدّ [الهو]اء، امتنع
على الراكب التصرّف على ما يتصرّف عليه [أنه]
غير ذاهب في تلك الجهة وحركة الأرض كان يجب 288
أن تكون أشدّ من ذلك. ويجب على هذا أن لا
يجد أحدٌ ثقلًا بما يماسّ ظهره من الثقيل،
كما لا يجد ذلك، لو هويا سطح والثقيلُ 291
مماسّ لظهره، وفساد ذلك [أظهر] من أن
يخفى. وما يحدّون به أنه [إذا] لم يكن
متمكّنًا على غيره، فيجب أن يهوي فقد [بيّنّا] 294
أنه ليس الـ[...] |

XIV

ه 214ا | [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...] 3
[... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...] 6
[... ... ...]
[...] يثبت حجر البزر إذا وضع على

---

285 عنه] + ולן (مشطوب) | وقد] إضافة في الهامش

9 ذلك ولا يهوي والقديم تعالى يصح منه منع الدقيق
من التفريق بلا جزء فلا وجه للمنع من كون
هذا الوجه علة لوقوف الأرض.

12 **الفصل السابع والخمسين في**
أنه يصح أن يكون الـمـ[ـسكّـ]ـن
للأرض قادرًا بقدرة

15 اعلم أن القادر بقدرة يصح أن يفعل
السكون في الجسم البائن معه حالًا فحال بأن
| [... ... ...] ه 214ب
18 [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...]
21 [... ... ...]
[... ... ...]
[... ... ...]
24 في [نهاية ... ...]
وقول من [يقـ]ـول أن سكون الثقـ[ـيل]
في الاستحالة كقياس العلم بالميت وأيـ[ـضًا]
27 سقوط لأنه إنما لا يسكن لأن ما فيـ[ـه من]
الاعتماد يولد ويصح أن يمنع الاعتماد
من التوليد بفعل مانعًا ويوجبه كما يصح
30 توجد ذلك [الفعل يـ]ـحتاج إلى الحياة والحال [أي]
عالم تحتاج إلى حالة الحي وليس السكون يحتاج

إلى الـ[...] لأن الحركة التي تجانس السكون [أيضًا]
كان يجب أن تحتاج إلى عمد[..] | 33

XV

ا 43أ | [ليس] الاعتماد [يستحق] الاعتماد أن يولد
الكون، فإذا حصل المانع من توليد الحركة
كان الكون الذي يتولّد حالًا فحالًا سكونًا. ويصحّ 3
منه أيضًا أن يفعل السكون حالًا فحالًا، إذا مدّ
يده في الجوّ. ولذلك يمتنع توليد ما فيه من
الاعتماد لسقوط يده. ولو لم يسكن حالًا فحالًا، 6
لسقط يده، لأن الباقي من السكون لا يمنع من
الضدّ. فإذا كان قادرًا في كل حال على فعل
السكون ولا مانع وما يجري مجراه عن ارتفاع 9
مقدوره فيجب أن يصحّ أن يوجد ما يقدر عليه
وتقدّم كون الجسم ساكنًا من قبل لا يمكن أن يقال أنه
وجه يمنع من فعل مثله في الثاني، وأنه يحيل الفعل 12
المستقبل، وكيف يصحّ كون الشيء منعًا من غيره
وليس هو بضدّ له ولا جارٍ مجرى الضدّ؟ ولو كان
السكون ضدًّا للسكون أو جارٍ مجرى الضدّ، فحالة 15
وجوده غير حالة وجوده. ولا يمكن أن يقال لأجله
أنه يستحيل المقدور. وإذا صحّ
ا 43ب | ما ذكرناه لم يمتنع في سكون الأرض أن يكون من 18

XV **3** فحالًا] פחאל **6** فحالًا] פחאל **11** الجسم] إضافة في الهامش

فعل بعض الملائكة ولا يمكن أن يستدل به
على الله تعالى بسائر ما يصحّ أن يفعله غيره. فالصحيح
21 من هذا الباب ما يقوله الشيخ **أبو هاشم**
رحمه الله دون ما قاله الشيخ **أبو علي**.

الفصل الثامن والخمسون في أن حركات
24 الكواكب لا بدّ من تعلّقها بفاعل
غيرها وأنها لا يصحّ أن تكون حية
فاعلة لذلك وما يتصل بذلك

27 اعلم أن الكواكب ليست بحيّة، فيقال أنها
فاعلة لذلك ومختارة. والمعوَّل في ذلك على
السمع، وهو الإجماع على أن حالها كحال الأجسام
30 التي قد عُلم أنها ليست بحيّة. وقد اعتمد
في ذلك على أن الشمس لو جاورها حيوان
لمات بحرارتها، وكيف يصحّ مع حرارتها
33 كونه حيًّا؟ والمخالفون في ذلك يقولون: إن الشمس
لا حرارة لها وأن ما يثبته من الحرارة
هو حرارة ما بينا وبين
36 | الفلك من النار، يدفعه ما ينفصل من الشمس إلينا، ا 144
وهذا فاسد لأن [النار] لو كان على ما قالوا، كان
ذلك النار لا يلبث في الجوّ لأن ما فيه من الاعتماد
39 يُوجِب صعوده ولا يختلف بل يتدافع، والحال فيه
على ما بيّنّاه من هَوْي الحجر. ومتى أثبتوا عن

---

23 والخمسون] וכמסון **33** والمخالفون] ואלמכאלפין

صعوده مانعًا فيجب أن يمنع ذلك المانع من
وصول ما يقولون أنه ينفصل من الشمس إلينا، 42
ليكن الاعتماد على هذه الطريقة في أنها
ليست بحيّة لا يصحّ لأن بعض هذه الحيوانات
لو أديم كونه في الثلج مديدة لَمَات وفي الثلج 45
ديدان، يدوم كونها فيه. ولا يمتنع أن يقال
أن الشمس حيّة والله تعالى يمنع النار من
تفريقها لها. ومن الحيوانات ما لو طُرح 48
في النار لم يمت وهو السمندل. وقد اعتمد
في ذلك على أن الكواكب لو كانت حيّة لكان يظهر
لها بُنيَة كالرأس لأن الحيّ بحياة لا بدّ من ذلك 51
فيه. وهذا أيضًا لا يصحّ أن يعتمد عليه لأن
الرأس كان لا يمتنع أن يكون في الجانب
ا 44ب | الذي لا يُرَى منها والسلحفة لا يظهر 54
لها رأسًا بين على الحو[...] من رأس غيرها
من الحيوانات. وقد اعتمد فيه التصرف على ما علمناه من حالها
والملائكة قد استمر حالها فيه على أنها لو 57
كانت حيّةً، لم يستمرّ حالها في العبادة. وقد
اعتمد في ذلك على أنها لو كانت حيّة لم
تثبت مع عظم أجرامها بحيث هي فيه 60

---

51 لأن] إضافة في الهامش **54** لا يظهر] مكرر **55** غيرها] גורהא **56** التصرف...
57 فيه] إضافة في الهامش **60** أجرامها] אחראקהא (مع تصحيح) | فيه] + **ונפאר**
(مشطوب)

ويفارق حالها حال الملائكة لأن الملائكة
رقيقة وليس حالها كذلك ولأن الملائكة
63 لها أجنحة، ولو كان للكواكب مثل ذلك
لتبيّناها. وليس يمتنع أن يقال: يجب من هذا
نفي كونها حيّةً، والمعتمد في نفي كونها حية
66 السمع. وإذا لم تكن حيّة لم يصحّ أن يكون
فاعلة لحركاتها وأن حركاتها
فعلًا لغيرها. ولم يصحّ أن يستدلّ بذلك على
69 الله تعالى، ولا شبهة في أن حركاتها لا يمتنع
أن تكون بفعل غيره تعالى، والذي فيه شبهة سكون
الأرض، وقد بيّنّا القول في ذلك.

72 | الفصل التا[سع] والخمسون في أن الشيء الواحد لا يصحّ أن يصير أشياء ولا الأشياء تصير 75 شيئًا واحدًا ا 45ا

الشيء الواحد لو صار أشياء لكان في حال كونه
أشياء لها صفات ذاتية، وذلك يقتضي
78 استحقاقه لها في كل حال، فقد بيّنّا أن
الذات الواحدة لا تقتضي صفات، وكذلك الأشياء
لو صارت شيئًا واحدًا لكان لما كان أشياء
81 لها صفات ذاتية، وذلك يقتضي كونه عليها
وهو شيء واحد، وقد بيّنّا أن ذلك لا يصحّ.

---

66 تكن] תכון

أيضًا لو صار الشيء الواحد أشياء لكان
ما يقتضي ذلك لا يجوز أن يكون ذاته أو صفته 84
الذاتية لأن ذلك يقتضي أن يكون أبدًا أشياء
ولا يصحّ أن يكون ذلك راجعًا إلى علّة أو فاعل
لأن في ذلك كون العلّة أو جعل الجاعل مؤثّرًا 87
في حصول صفة الذات التي تحصل متى كان أشياء،
وكذلك لو صار الشيآن شيئًا واحدًا لكان لا
ا 45ب | يصحّ كونه كذلك لذاته، لأن [...] وجوب كونه في 90
الأشياء شيئًا واحدًا، وكذلك [لا] يصحّ أن يكون
كذلك لصفة ذاته ولا مدخل للفاعل أو
لعلّة في تغيُّر حكم صفة الذات. **أيضًا** 93
لو صحّ أن يصير الشيء الواحد أشياء، لم
يمتنع ذلك في الجواهر ولا مقتضي لصحّة
ذلك في بعض الأشياء لو صحّ إلّا ويقتضي 96
صحّة ذلك في الجواهر، ومن قال بهذا فإنما
يقول بهذا في الجواهر. لو صحّ
في الجوهر أن يصير جواهر لكان 99
ما كان فيه من الكون ليس بأن يكون موجودًا
في بعض أولى من أن يكون موجودًا في البعض الآخر،
وفي ذلك كون الجواهر في جهة واحدة، وكذلك الجوهران 102
لو صارا جوهرًا واحدًا لكان ما فيهما من

---

87 العلّة] עלה (مع تصحيح) **89** الشيآن] אלשיין **90** كونه[1]] إضافة فوق السطر
98 صحّ] + אלא ויקתצי צחה דלך פי (مشطوب) **102** الجواهر] אלגוהר (مع تصحيح)

الكون يجب كونه موجودًا في الواحد، وفي ذلك وجود
105 الضدّين فيه. **أيضًا** لو صار الشيء الواحد
| أشياء، لكان [الفصل] بين ضمّ أعيان الشيء ا 46ا
إليه وبين أن لا [يضمّ] إليه في كثرة الأشياء،
108 وكذلك لو صارت الأشياء شيئًا واحدًا، فلا
فصل بين أن ينقص منها وبين أن لا ينقص منها،
والمعلوم خلاف ذلك. **أيضًا** إذا كان
111 الموجود ذاتين ولم يكن الموجود من قبل إلا ذاتًا
واحدة فلا بدّ من العدم في أحدهما من قبل،
لولا ذلك لالتبس القديمُ بالمحدَث ولما
114 وجب كون المقدور معدومًا ليصحّ أن
يوجده القادر، وكذلك إذا كان الموجود
شيئين، ثمّ صار شيئًا واحدًا. وقد تُقُصّى
117 القول في ذلك في **المغني**، وفيما ذكرناه كفاية
في هذا الموضع، فإذا صحّ ذلك وجب القول بأن
النموّ الحاصل في الأجسام زيادات تنضمّ إليها
120 وأنها ليست هي التي كانت فقط.

الفصل الستّون في الخلاء والملاء

| لو كان الأمر على خلا[ف ما] قلناه في ذلك، ا 46ب
123 لم يصحّ منا التصرّف ومن [...] أن يتحرّك
وتحرّك أعضائنا مع أنه لا محاذاة لا
جسم فيه أو ليس تختلف الحال في ذلك بين أن

---

114 كون] + אלקדים (مشطوب) **121** الستّون] אלסתיני

تكون الأجسام صلبة وبين أن لا تكون كذلك 126
إذا لم يكن المنع الصلابة، فإنه لا فصل
بين أن يملأ البيت من الدقيق حتى تختم
أجزاؤه وفي وسطه إنسان وبين بيت مُلئ 129
من حديد مصمت في أن ما قد عقلناه
من أحوالنا من صحة التصرّف، كان لا يمكن
لذلك الإنسان وإن افترق حال ما امتلأ 132
به البيت في الصلابة والرخاوة. **أيضًا**
لو كان الأمر على ما قاله القوم من أنا
إذا حرّكنا أيدينا فلا بدّ من كون جواهر 135
في مكانها ويمتنع خلاف ذلك ومع كون
الجواهر في جهة اليد لا بدّ من حركة، لكان كل
واحد من الأمرين متعلّقًا بالآخر، وفي هذا 138
147ا | [... ... ...]سة وإنما قلنا: إنه
[... ... ... أ]حد بالآخر لأن حال
[أحدهما لا] ينفصل من حال الآخر بوجهٍ يمكن 141
أن يقال لذلك: إن أحدهما بأن يكون في العلّة
أولى من أن يكون الآخر
في حكم العلّة له، ولهذا 144
ألزمنا الجبرية في القدرة والفعل لو وجدا معًا
على طريقة واحدة وامتنع وجود كل واحد

---

142 العلّة] + אלאכר **143** أولى...الآخر] مكرر + אולי מן (مشطوب) **145** ألزمنا] + אלח (مشطوب) | الجبرية] إضافة في الهامش

147 إلّا مع الآخر أن يكون أحدهما بأن يوجب الآخر
أولى من الآخر أن يوجبه. وفصلنا بين ذلك وبين
السبب والمسبّب الموجودين معًا والعلّة والمعلول
150 أن حال الأمرين ينفصل من الآخر لوجه معقول
يقتضي اختصاص أحدهما بما قلنا أنه
مختصّ به دون الآخر. **أيضًا** القارورة
153 الضيقة الرأس كقارورة ماء الورد قد يمصّ
منها الهواء ويدخل رأسها الماء، فيرتفع الماء
| إليها بعد ما كان [... ... ...] ا 47ب
156 وذلك قبل المصّ، ولو كان الـ[... ... ...]
حدّ واحد ولم تختلف الحال على [... ... ...]
والقارورة قد يحمي الهواء الذي فيها في الصيف،
159 فإذا أدخل البيت الحارّ من الحماس وصعوبة
إدخال الماء فيها يفترق الحال فيها بعد المصّ
وقبله، فلا يمكن أن يقال في ذلك ما قاله
162 المخالف فيه وهو أن القارورة إذا مصصناها
فتحصل فيها هواء حارّ، وقبل المصّ كان
فيها هواء بارد، والبارد بطيء الحركة والحارّ
165 سريع الحركة، وربما كان ما في القارورة
من الهواء الحارّ، إذا حصل في البيت الحارّ من
الحماس أشدّ حرارةً من الهواء الحارّ الذي
168 يقال أنه يحصل فيها. والماء، إذا صببناه في

---

152 مختصّ] מכתצא **153** كقارورة] כקאורה (مع تصحيح) **168** صببناه] צבנאה

القارورة قبل المصّ ونسمع أصواتًا، وذلك
كمصاكّة الهواء للماء، فلو كان في القارورة
بعد المصّ 171
ا 47ا | [... ... ...]ات عند حصول الماء
[... ... ...] قبل المصّ لأن العلّة
[...] تكون قائمة وهو مصاكّة الهواء للماء، 174
والحرارة والبرودة لا يؤثّران في المصاكّة
ولا أن معها يحصل في الأصوات. وقد اعتمد
في ذلك على أن أحدنا يطبق بين راحتَيْه 177
ثمّ يفرق ما بين وسط الراحتين من قبل
أن يفرق سائر الراحتين، ولا وجه يمكن أن يقال
أن الهواء يحصل فيما بين الراحتين فيها. 180
وقد اعتمد على أن أحدنا يبالغ ويجتهد
في تحصيل الهواء في الزقّ حتى يمتلئ ويشدّ
رأسه وتمكّنه مع ذلك أن يغرز فيه مسلّة، 183
وذلك يقتضي كون أماكن فارغة في الزقّ يحصل
فيها الهواء عند غرز المسلّة. وقد اعتمد
في ذلك على أن حُفّار الآبار الغميقة 186
ا 48ب | قد يحصلون في مواضع [... ... ...]
الواحد منهم إن لم يقع [... ... ...]
بتحصيل الهواء لقميص أو ما [... ... ...] 189
والمعتمد ما قدّمناه. فإنه يمكن أن [يقال]:

---

171 بعد] + קבל (مشطوب)

إذا فرقنا بين وسط الراحتين فلا بدّ من فرجة
192 يسيرة، وقد يمكن أن يقال: إن الهواء يخرج
من الزقّ عند الغرو ولا يعلم خلاف ذلك، ويمكن
أن المواضع التي يصل إليها حُفّار الآبار
195 فيها هواء حارّ، ليس هو بصفة الروح فيتوصّلون
إلى أن يحصل هناك هواء بارد بصفة الروح.
فأما ما يتعلّق به المخالف من نتوء لحم
198 الأخدعين عند مصّ الحاجم. فإن علّة النتوء أن
الهواء إذ مصّ فلا يخلفه غيره فيصير اللحم
في مكانه، فلو جاز خروج الهواء منه وأن لا يخلفه
201 غيره لم يجب النتوء ولا يصحّ لأن علّة النتوء جذب
الهواء المتشبّث به والثعبان ربما جرب
الفارس والفرس على هذا الحدّ، والأجزاء
204 المنفصلة من حجر المغناطيس |

XVI

| الفصل الثالث وستين في أن الجواهر لم يحصل لها 3 الوجود إلّا عن عدم

149 ا

قد ثبت أن كون الجوهر في محاذاة موجب
عن معنى لأن كونه في المحاذيات يحصل
6 بحسب أحوال الفاعل ولا يجوز أن يكون

---

192 أن] + אלהוא (مشطوب)

متعلّقًا به لا بواسطة، فإن ذلك
يقتضي كون أحدنا قادرًا على إيجاد
الجواهر، كما أن من قدر على جعل الكلام 9
خبرًا قدر على إيجاده، فيجب أن يكون إنما
يصحّ أن يحصل ذلك بالفاعل بواسطة.
فإن كانت الواسطة صفة أخرى أدّى تعلّقها 12
بالفاعل إلى أن يصحّ منا إيجاد الجواهر
فلا بدّ من أن تكون
الواسطة معنى. وقد تكرّر في **كتب** 15
49ب | **الشيوخ** رضي الله عنهم غير هذه الطريقة،
وهو أظهر من أن يخفى. وإذا كان كون الجوهر
في محاذاة موجبًا عن معنى ولا يصحّ وجود 18
الجوهر إلّا متحيّزًا لما ذكرناه فيما
تقدّم ومع التحيُّز لا بدّ من كونه في جهة
والمتحيّز يصحّ كونه في المحاذيات. 21
فطريقة إثبات المعاني حاصلة مع
وجود الجوهر في كل حال، وقد ثبت أن الجوهر
لا يخلو من معنى مما قد يكون في 24
المحاذيات، وكل معنى من ذلك محدَث
لصحّة بطلانه عند طروء الضدّ على محلّه،
والقديم لا يصحّ عليه العدم لأن وجوده 27

XVI 13 الجواهر] + כמא אן מן קדר עלי געל אלכלאם כברא קדר עלי איגאדה (مشطوب) **24** في] + אלמ

يرجع إلى الذات ولا يتعلّق بشرط، إذ
لا يعقل شرطًا يعلق به. فإذا صحّ
30 ذلك وجب حدوث الجوهر لأنه لم يوجد إلّا
مع محدَث، فحكمه حكمه. ولا يمكن أن
| يقال أن المحدَثات لا أول لها لأنه لو كان ‏ا 50أ
33 فيها قديمًا لم تؤدِّ الحال في التقدّم على
الحال فيها مع أن القبيل محدَث. ولو
كان لا أول لذلك لكان ذلك مستحيلًا.
36 وقد تكرّر الكلام في ذلك في مواضع، فلذلك
اقتصرنا على ذكر هذا القدر. **أيضًا**
يصحّ أن يعرف الله تعالى بالألوان وسائر ما
39 لا نقدر عليه بالقدر، وأن نعلم أنه
قديم وأنه قادر لنفسه، فنعلم أن
الأجسام ليست بقديمة وإلّا وجب كونها
42 قادرة لأنفسها أو لما يرجع إلى
ذواتها لأنها كانت تكون مشاركة
له تعالى في القدم الراجع إلى الذات. ودليل
45 التمانع وغيره يدلّ على أنه لا يصحّ
إثبات قادرين للذات أو قادرين لما
يرجع إلى ذاتيهما. ويجب على
48 | هذا القول كون الجواهر كلها قادرة وأن يرجع ‏ا 50ب

34 فيها] + עלי (مشطوب) **35** مستحيلًا] מסתחיל **46** قادرين[1]] קאדר (مع تصحيح)

كون القادر قادرًا إلى الأجزاء. وفساد
ذلك أظهر من أن يخفى. وقد ذكر الشيخ
أبو هاشم رحـ[ـمه] الله في ذلك أن هذا الجوهر 51
لو كان قديمًا لكان فيما لم يزل في جهة
وكان يكون كونه كذلك راجعًا إلى الذات.
وكان لا أقلّ من أن يستحيل خروجه عنه 54
مع الوجود ولا جوهر إلا ويصحّ نقله، وعلى
هذه الطريقة لا يجب إثبات الأعراض
حتى يعرف ذلك. وفي ذلك نظر، وما قدّمناه 57
من الوجهين في نهاية الوضوح، وقد ذكر غير
ذلك من الوجوه فيه إلا أنها لا تقوى.

الفصل الرابع وستّين في بيان 60
الوجه الذي له عدم الجوهر قبل
وجوده

اعلم أن عدمه قبل الوجود قد يجب وقد لا 63
|51| يجب، فالجواهر معدومة لم تزل لأن في وجودها
فيما لم تزل انقلاب جنسها ووجودها على
حدّ لا يكون القديم متقدّمًا لها بما لا 66
نهاية له من الأوقات لو كان أوقاتًا فيه
وفيه نفي حدوثها لأنه لا يصحّ أن يكون
محدَثًا ولم يتقدّمه القديم بما لا أول 69
له من الأوقات لو كان أوقاتًا وفي ذلك

69 محدَثًا] מחדת

انقلاب جنسها. فأما وجودها قبل
72 الوقت الذي وجدت فيه بأوقات محصورة
فيصحّ بما تقدّم في ذلك لأن القادر
عليها لم يوجدها ووجودها، إذا كان
75 موقوفًا على القادر، فإذا لم يوجدها
فليس إلّا العدم. وبهذا يفارق الوجود بعد
الوجود في الجواهر وما يجرى مجراها لأن
78 وجودها بعد الوجود لا يقف على القادر
حتى إذا لم يوجدها عدم، فلا بدّ من ضدّ
| وما يجري مجرى الضدّ في ذلك. وهذا هو الفصل ا 51ب
81 بين ما يقال أن الجوهر إذا كان بعد وجود
اللون فيه لا يخلو من اللون لصحّة بقاء الألوان
ونفي حاجتها إلى أمر زائد
84 على محلّها، فإذا عدم اللون الذي في
الجوهر فيجب أن يعدم بضدّ، والضدّ أيضًا يصحّ
عليه البقاء، فحاله كحالة ما لا يخلو من
87 الألوان، فقولوا أيضًا أن عدم اللون قبل وجوده
عن المحلّ يحتاج إلى ضدّ، وذلك أن اللون
وجوده قبل أن وجد يتعلّق باختيار
90 فاعله، فيكفي في أن لا يوجد أن لا يختار
الفاعل إيجاده، وليس كذلك حاله بعد الوجود.

---

77 الجواهر] אלגואהר (مع تصحيح) **83** حاجتها] + פי אלוגוד (مشطوب) | أمر] + ע (مشطوب) **86** عليه] + כ (مشطوب)

الفصل الخامس وستّين في جواز
عدم الجوهر بعد وجوده 93
اعلم أنه لا طريق إلى ذلك عقلًا، والطريق
إليه السمع، وليس يمكن أن يقال أن في العقل
52ا | إليه طريق لأن ما يقتضي ذلك لو كان له 96
مقتضًى إما أمرًا يرجع إلى القادر أو
أمرًا يرجع إلى المقدور، وما يمكن أن يقال
أنه يقتضيه مما يرجع إلى القادر أن 99
القادر يجب أن يقدر على جنس ضدّ الشيء
حتى ينفصل حكمه من حكم المضطرّ. وإذا
كان تعالى قد قدر على إيجاد الجواهر 102
فيجب أن يكون لها ضدّ يقدر عليه. وما
يرجع إلى المقدور ما يمكن أن يقال أنه
يقتضيه أن في نفي صحّة العدم وجوب كونه 105
مثلًا له تعالى لأنه تعالى ينفصل من غيره
بوجوب الوجود وأن لا يصحّ عدمه. واعلم
أن القادر على الشيء إنما يجب أن يصحّ 108
منه أن يفعله وأن لا يفعله، وبذلك ينفصل
من المضطرّ الذي لا يصحّ منه الانفكاك
عما اضطرّ إليه، فأما صحّة فعل ضدّ 111
52ب | فلا يقتضي ذلك والتأليف والاعتماد القادر
عليهما تنفصل حاله من حال المضطرّ وإن

103 ضدّ] צדא

114 لم يكن لهما ضدّ. وليس في أن لا يصحّ العدم
في الجوهر بعد وجوده كونه مثلًا له تعالى لأنه
كان يصحّ أن لا يوجد في الأول فلا يكون
117 موجودًا في سائر الأوقات، والقديم تعالى
يستحيل كونه غير موجود في كل حال. وهذا هو
المعتمد دون ما يقال أنه وإن وجب وجوده
120 فلا يماثله تعالى لأن ما به ينفصل تعالى
من غيره فيما يرجع إلى ذاته كونه
موجودًا لم يزل لأن ما يقتضي ما هو عليه
123 في ذاته هو وجوب الوجود، فإنّا نقول أن
الوجود لما كان قد حصل ولا يجب، ويجب ويحصل،
فلا بدّ من اختصاص حيث يجب، وهذا
126 حاصل في وجوب الوجود وقتًا واحدًا. فلو
وجد شيء غيره تعالى في وقتٍ واحدٍ لكان قد
شاركه تعالى فيما ينبئ عما هو عليه في
129 | ذاته. وبهذا يسقط قول من يقول: إن القديم ا 153ا
لو عدم لكان لا يخرج عن أن يكون قد وجد لم
يزل، وهذا هو الذي يرجع إلى الذات. ولا يمكن
132 أن يقال: إن ما يرجع إلى ذاته كان يكون قد
خرج عنه. فإذا بطل أن يكون إلى ذلك طريق
من جهة العقل ثبت أن الطريق إليه

---

125 اختصاص] + מן (مشطوب) **127** وجد] וגוד **134** جهة] + אלסמע (مشطوب)

السمع، وأحد الطرق فيه قوله تعالى ﴿كُلُّ مَن 135
عَلَيهَا فَانٍ﴾، والفناء ظاهرة الانتفاء، وهذا
هو المعقول منه إذا أطلق. فإذا صحّ
أن العقلاء يفنون صحّ ذلك في غيرهم لأن الفناء 138
لا يختصّ بجوهر دون جوهرٍ على ما نبيّنه من
بعد. وتعلّق من يخالف في ذلك بأنه يطلق
الفناء في غير هذا الوجه بقول أمية: «يا إبنيْ 141
أَمَيَّة إنَّني عَنْكُمَا غانٍ وَمَا الغِنَى غَيْرَ أَنِيّ
مُرْعَشٌ فَانٍ»، بعيد لأنّا لا ننكر إطلاق ذلك
ا 53ب | على غير هذا الوجه، لكن المعقول منه إذا 144
أطلق وظاهر الكلام فيما قلناه. وإن كان
حال هذه اللفظة مع غير هذا الوجه كحالها
معه وجب إذا لم يتبين أنه أزيد أحدهما 147
دون الآخر أن لا يتخصّص أحد الوجهين بكونه
مرادًا دون الآخر. ولو لم يكن إلا ما قال بعده
﴿وَيَبقَى وَجهُ رَبِّكَ ذُو الجَلالِ وَالإِكرَامِ﴾ لصحّ أن 150
المراد الوجه الذي نقوله. وأحد الأدلّة فيه
قوله تعالى ﴿هُوَ الأَوَّلُ وَالآخِرُ﴾ وكونه أولًا يقتضي
كونه موجودًا ولا موجود سواه، وكونه آخرًا 153
يقتضي أن يكون هو الموجود ولا موجود سواه

XVI 135 كُلُّ...136 فَانٍ] سورة الرحمن (٥٥): ٢٦ **150** وَيَبقَى...وَالإِكرَامِ] سورة الرحمن (٥٥): ٢٧ **152** هُوَ...وَالآخِرُ] سورة الحديد (٥٧): ٣

141 يا إبنيْ] יאבני **143** مُرْعَشٌ] מן גיר

والجنّة والنار لا يفنيان، فلا من كونه
156 تعالى آخرًا قبل دخول الخلق الجنّة والنار.
وأحد ما اعتمد فيه قوله تعالى ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ
إِلا وَجْهَهُ﴾، والهلاك يستعمل في البطلان،
159 فلا شيء يقتضي كونه مجازًا فيه، فإن كان
حال هذه العبارة مع غيره كحالها
| معه، فيجب أن لا يكون المراد أحدهما ا 154
162 فقط لأن لا يُبان أن المراد أحدهما
دون الآخر.

الفصل السادس وستين
165 في بيان الوجه الذي له يعدم الجوهر بعد الوجود

168 إذا عدم فلم تنتهي الحال إلى وقت يستحيل
وجوده، فيقال: إن تلك الحال تجري مجرى الوقت
الثاني لما لم يصح عليه البقاء لما
171 نبيّنه من بعد. ولا يمكن أن يقال أنه يعدم
بأن تعدم أكوانه، فإن الجوهر يحتاج إلى
الكون وإن لم يحتاج إليه في وجوده إلا أن
174 وجوده لا ينفصل من الوجه الذي له يحتاج إلى
ذلك لأنه لا معنى يضادّ جميع الأكوان،

---

157 كُلُّ...158 وَجْهَهُ] سورة القصص (٢٨): ٨٨

---

155 يفنيان] + פיגב (مشطوب) **170** لما[2]] + לם (مشطوب)

ولو كان معنى هذه حاله لكان يحلّ الجوهر حتى
ا 54ب | يبقى مع الأكوان وذلك يمنع من كون الجوهر 177
منتفيًا بهذا الوجه. ولا يمكن أن يقال
أن الكون يبطل ببطلان الجوهر، والجوهر يبطل
ببطلان الكون، وكل واحد متعلّق بالآخر، 180
وذلك لا يصحّ، ونحن نبيّن من بعد أنه لا يمكن
أن يقال أن الجوهر باقٍ ببقاء، فيبطل إذا
لم يوجد البقاء لأن البقاء لا يصحّ عليه 183
البقاء، فيجب البقاء في الثاني، ويبين أنه لا يمكن أن يقال
أنه يحتاج في بقائه إلى معنى لا يبقى،
فينتفي بعدم ذلك المعنى وإن لم يكن البقاء 186
جاريًا مجرى العلّة ويجري ذلك المعنى مجرى
الرطوبة أن الاعتماد يحتاج في بقائه
إلى الرطوبة ولو لم تبق لم يبق الاعتماد 189
ويبيّن أنه لا يتجدّد وجوده حالًا فحالًا، فيقال:
إن وجوده في كلّ حال يتعلّق بموجد، وإذا لم
يوجد وجب العدم. ويبين أن القادر لا يقدر | 192

XVII

ز 1ا | [...]
كون الصفة
من 3

182 باقٍ] באקיא **184** في] ופי | ويبين أنه] ולא (مع تصحيح) **189** تبق] תבקא

الجملة والوجود يرجع إلى الآحاد ولا يمكن أن
[...] ان الوجود [...] على هذه الصفات
6 فيه مع (؟) فتلك الصفة [...] ولو
[...] لم ترجع إلى الجملة لأن الوجود إن لم
يكو صفة زائدة على صفات الـ[...] فليس
9 تلك الصفة بأن تكون صفة الوجود أولى من
سائر هذه الصفات ولا فصل بين هذه [مع؟]
ما ذكرناه وبين من قال أن الوجود زا[ئد ...]
12 على ما [...] هو زائد عل
التحيز [...] يقول أن الوجود
فيه [...] لتلك الصفة
15 في استحقاقها لأن استحقاقه لوجوده (؟)
[...] كاستحقاقه
| ويسقط أيضًا [...]ـه لا يجب ز 1ب
18 انك تكون [...] مثل تلك الصفة حتى يكون
وجودًا هذا [...] للوجود ليس بزائد على
ما يتبين به السواد إلا على ما يختص به
21 البعض مع أي صفة [...] فصلًا عن
كون [...] وقد بينا أن الوجه الذي
له يتبين الجوهر في المحاذيات تبين (؟)
24 ذلك أيضًا [...]ـام من صفة الوجود [...]
[...] قد حصل في العدم من الصفة وان المعدوم
ليس بمتحيز وإذا كان الوجود شرطًا

في التحيز فلـ[...] الوجود كون الجوهر في جهة 27
[...] في الجها[ت ....] لتحيز فكيف يصح
أن تقف التحيز [...] كون شرطًا في
التحيز فقد صح أن الوجود زائد على الصفات 30
[...] يعلم كون الذات عليهما عند الإدراك
ز 2ا | [...] الجوهر [...]
[...] أحد واستمرار وجبت (؟) [...] 33
[...]ـدا وإن كان يعلم ضرو[رة ....]
[...] قاصدًا فقد [...]
[...] تبدلت وأن يكون المعتبر (؟) كونه [...] 36
قبيلا (؟) من الحياة (؟) يصح وجود ذلك القبيل [...]
تلك الأجزاء ومن **الشيوخ** من قال بذلك ولا يمـ[ـكن ...]
أن يقال أن تلك المعرفة معرفة ببقاء [الجوهر (؟)] 39
والبقاء لا يعلم ضرورةً وإنما يستحيل بما
قلناه على بقاء الجواهر فإن القاصد ليس
غير الأجزاء المركبة لأن القاصد ليس هو [...] 42
جواهر أمر ولا أعراض ويستحيل أن هو
[..] الا [...] ولو تبدلت الأجزاء كلها لم يكن
هو الذي قصد وكيف يصح أن يعلم أنه الذي كان 45
[...] قاصدًا (؟) لو تبدلت الأجزاء كلها والعلم بأنه
[...] الذي كان [...] يتناول الحي ولا يتناول
تفاصيل الأجزاء ومما [...] 48
ز 2ب | [...] لا يمكن [...]

[...] عدم وجه إلا وجود [...]
51 [...] ان الضد لا يقتضي عد[م ...]
[يستحيل وجوده (؟)] وإنما يعدم لاستحال [...]
[...] لو استحال من غير [...]
54 عدم وكان حال الجوهر كحال ما لا يصح بقـ[ـاؤه]
في (؟) وجود عدمه في الثاني ولو وجد الشيء الذي
يضاده ولم يخل وجوده لم يجب العدم ولم
57 يعدم وكان كسائر المعاني التي لا يخل وجوده
بالضد تأثيره في امتناع الوجود لعدم
ذلك إلا أنه لا يخرج الضد عن أن يكون له
60 تأثير بواسطة كما نقول في القدرة أن
بها يفعل وإن كان الفعل يرجع إلى كون
القادر قادرًا لما اقتضت ما [... ا]لفعل
63 وهو كون القادر قادرًا

الفصل السابع وستون |

XVIII

| ما قلناه أن الأجزاء لو كانت والأعراض ا 156ا
غير ما كانت، لأن العرض الموجود في أحد
3 المحلّين ليس هو الموجود في الآخر والصفات
مع ذلك أيضًا يجب أن تكون هي التي كانت
حاصلة لما له ولهما أنه لا يصحّ أن يكون

العرض الذي حلّ محلّ الآخر، لأن الصفة 6
الواحدة لو صحّ أن يستحقّها كل واحد من
الموصوفين فلا شيء يقتضي صحّة ذلك في بعض الصفات
إلا وهو حاصل في البعض وكان لا يمتنع أن يكون 9
وجود أحد الذاتين هو وجود الأخرى وأن يكون من
تناول قدرته وجود أحدهما فقد قدر على
الآخر، وفي ذلك صحّة وجود المقدور الواحد من 12
قادرين من هذا الوجه. ويجب أيضًا صحّة ذلك
من وجه آخر، وهو الصفة التي لأحدهما بكونه
قادرًا يجب أن لا يمتنع أن تكون الصفة 15
التي للآخر بكونه قادرًا، فإذا كانت
الأجزاء لو تبدّلت كلها، فلا
ا 56ب | أمر هو الذي كان. فكيف يصحّ أن يعلم في أمر 18
أنه الذي كان وإذا صحّ ما ذكرناه وجب كون
الجواهر باقية، وإلا لم يصحّ أن نعلم أن زيدًا
أنه الذي كان بالأمس ضرورةً، فيعلم مثله 21
في كثير من الأجسام، فكيف يمكن أن يقال أنه
لا باقي؟ **أيضًا** الموجود ثانيًا غير
الموجود أولًا لما كان أحدنا فاعلًا لأن 24
الفعل بالقدرة لا يصحّ ابتداءً إلّا في
محلّها، ومحلّ القدرة يعدم في الثاني على

XVIII 6 الذي] + د (مشطوب) **8** صحّة] إضافة في الهامش **17** فلا...20 نعلم] مكرر

27 هذا القول. وإذا امتنع أن يبتدئ،
منع أن يولد، وفي ذلك نفي كونه فاعلًا.
أيضًا لو صحّ كون أحدنا فاعلًا على هذا
30 القول لَمَا حسُن أن نذمّ أحدًا من الموجودين
ولا نمدح أحدًا لأن الذمّ والمدح اللذين يجبان
على الأفعال هو ما يفعل
33 | في الثاني من حال الفعل. فالذي يذمّ ثانيًا ا 155
أو يمدح غير من فعله استحقّ ذلك أولى.
أيضًا يجد أحدنا صفته صفة المتحيّز
36 في الكون في الأماكن ويعرف انفصال حاله من
حال المضطرّ. فلو كان تعالى هو الذي خلقه في
الحال لكان قد خلق ألوانه. فإذا قصد إلى
39 خلق الكون فيه في بعض المحاذيات، فكونه
في محاذاة أخرى يمتنع لأن فيه ممانعته
تعالى فكان يجب كونه غير متحيّز وأن لا ينفصل
42 حاله من حال المضطرّ.

الفصل الثامن وستين في أن
صفة الوجود لا تتجدّد
45 **حالًا فحالًا وإن كان الموجود**
ثانيًا هو الموجود أولًا

قد علمنا أن التأليف يدوم وجوده وإلّا
48 لم تستمر الحال في كون المؤلّف مؤلّفًا

---

27 أن] + יתבר (مشطوب) **31** اللذين] אלדיו **45** فحالًا] פחאל

على ما قد استمر الحال عليه، إذا
ا 55ب | بعد البناء أو عجز، لأن غيره لا يجب أن
يوجد التأليف حالًا فحالًا، بل لا يمتنع أن 51
يفعل. ومتى علمنا باستمرار حال
الحديد الذي يؤلّف أو ما يجري مجراه وإن
في الثاني لا تفترق الأجزاء على طريقة 54
واحدة دلالة على بطلان هذا القول في
التأليف. وإن لم يستمر الوجود بالجوهر
وكان يتجدّد حالًا فحالًا لكان لا شيء 57
يقتضي ذلك فيه إلا وهو حاصل في التأليف
وما يجري هذا المجرى. **أيضًا** لو
كان الموجد يوجد الجوهر حالًا فحالًا لم 60
يمتنع أن يوجد في الحال الثاني بالصين
وإن كان في الوقت الثاني ببغداد لأن
وجوده إذا تعلّق به جرى مجرى تعلّقه 63
به في الأول وهو في الأول إن شاء أوجده
بالصين. فلو كان كذلك لم تنفصل حاله
من حاله لو كان قاطعًا لتلك الأماكن 66
ا 57أ | أو كان قد طفر لأن الحال لو كان على
ما ذكرناه لم يكن إلّا أنه مع الوجود في
حالين هو في أحدهما ببغداد وفي الآخر 69
بالصين، وهذا حاله وقد أوجده الموجد

---

51 فحالًا] פחאל **57** فحالًا] פחאל **60** فحالًا] פחאל

بالصين بعد ما كان ببغداد بلا فصل. وقد
72 علمنا استحالة قطعه الأماكن في حاله
واستحالة الطفر، فصحّ أن الجوهر لا يتجدّد
وجوده حالًا فحالًا. **أيضًا** لو كان تعالى يوجد
75 الجوهر حالًا فحالًا لكان موجد الأكوان لأن
ذلك لا ينفصل من وجوده وحالهما أبلغ من
حال السبب والمسبّب الذي يصحّ أن ينفصلا
78 بأن يحصل منع والسبب والمسبّب متعلّقين
بفاعلٍ واحدٍ. وإذا وجب أن يكون تعالى قد
صيّره كائنًا في كلّ جهة يحصل هو فيها،
81 فيجب أن يكون فاعلًا للكون لأن ذلك
أبلغ من المسبّب والسبب والفاعل
للمسبّب هو فاعل السبب. ولو كان تعالى
84 | يقصد إلى إيجاد الكون في جهة أحدنا لكان ا 57ب
الداعي يدعوه إلى أن يوجد القدر الذي معه
لا يصحّ أن نمنعه ولا يمكن أن يقال: مع قصده
87 إلى إيجاد هذا القدر، لو حاولنا خلافه
لوقع. وفي ذلك كونه تعالى ممنوعًا فلا
تتغيّر الحال بأن يكون المعلوم أنّا نحاول
90 ذلك أو لا نحاول. ولو كان يوجد في أحدنا
الكون على الحدّ الذي ذكرناه في المحاذيات

---

74 فحالًا] פחאל **75** فحالًا] פחאל **78** يحصل] ינפצל (مع تصحيح) **86** أن[1] إضافة في الهامش | نمنعه] נמע (مع تصحيح)

لَمَا كان حال أحدنا حال المتحيّز ولَمَا
استحقّ المدح والذمّ لأنه لم يوجد 93
الكون في محاذاة أخرى، إذا كان ذلك
قبيحًا أو على الصفة التي من حقّ ما
اختصّ بها أن يستحقّ به المدح مع 96
زوال الموانع.

الفصل التاسع وستين
في أن التزايد في الوجود 99
لا يصحّ

58ا | التزايد لو صحّ في الوجود لصحّ من أحدنا
أن يوجد مقدور غيره بأن يحصل له صفة 102
أخرى في الوجود. ومع صحّة التزايد في
الوجود يجب لأنه كان لا يكون عن ذلك وجه
مانع. ولو صحّ ذلك لصحّ أن يجعل كلامه 105
خبرًا أو أمرًا لأن وجوده في أنه
متعلّق به كتعلّقه بذلك الغير. فكان
يجب أن يكون لفقده فيه تأثير لأنه كان 108
يكون مقدورًا له كما أن لقصد الغير
تأثيرًا. وفي تعذّر ذلك دلالة على
بطلان هذا القول. **أيضًا** لو صحّ ذلك 111
لصحّ من أحدنا في الثقيل الذي حمله
أن يوجد ما أوجده من ثقله بأن

---

95 الصفة] צפה (مع تصحيح) **106** أنه] + מ (مشطوب) **111** أيضًا] איצח

114 يحصل لذلك الفعل في حال بقائه صفة
أخرى في الوجود، فكان لا يمتنع إذا
حاول ذلك أن يلحقه من المشقّة مثل
117 ما لحقه في الأول لأنه
| كان يكون موجدًا ذلك الثقيل في ا 58ب
الحالين. وكذلك القول في تفريق الصلب
120 الذي يلحقه به مشقّة. **أيضًا**
الفاعل وإن لم يكن علّة فهو في حكم
العلّة لأن الوجود إليه يرجع. فكما
123 لا يصحّ في العلّة الواحدة أن توجب
إلّا صفة واحدة، فكذلك لا يصحّ من
الجاعل أن يجعل لمقدوره صفتين.
126 وليس يمكن أن يقال أن هاتين الصفتين
يتعلّقان بكونه قادرًا على
أحدهما ليس هو كونه قادرًا على
129 الأخرى، فحالهما كحال العلّتين، وذلك
أن كون القادر قادرًا إنما يؤثّر
في صحّة وجوده. فأما وجود الفعل
132 فهو متعلّق بالفاعل. **أيضًا**
لا يصحّ القول بأن الذات على صفة
| لا طريق إلى العلم بحصولها لأن ا 59ا
135 ذلك يؤدّي إلى أن لا نأمن في كلّ مثلين
أن يكونا مختلفين بأن يختصّ أحدهما

بصفة دون الآخر، هذا حالها. ولا يمكن
أن يقال أن ذلك يمتنع لأن الصفة 138
كانت لا تكون معقولة، لأنه يمكن
أن يقال أن الصفة تكون معقولة بحكمها
وقد صحّ كون الجوهر وغيره على صفة في 141
العدم لما كان مخالفًا لغيره على
ما بيّنّاه فيما تقدّم والمعنى الذي
هو الفناء قد دخل في كونه معقولًا 144
بانتفاء الجواهر. فلو صحّ القول بأن
الذات على صفة لا طريق إلى اختصاصها
لا يمكن أن يقال: إن ما يقوله أنهما 147
متماثلان مختلفان. ويستبدّ أحدهما
بما ليس للآخر والصفة معقولة
ا 59ب | مخالفًا لما قلتم بأن الجوهر على صفة 150
لما كان مخالفًا لغيره.

الفصل السبعون في أن
كونه باقيًا لا يرجع 153
به إلّا إلى استمرار
وجوده

لو أنبأ كونه باقيًا عن أمر زائد 156
على ما ذكرناه لم يمتنع أن نعلم
استمرار الوجود ولا يُعلم ذلك الأمر

---

143 فيما] פמא (مع تصحيح) **149** معقولة] + ואל **152** السبعون] אלסבעיני

159 أو يُعلم ذلك الأمر ولا يُعلم
استمرار الوجود لأن الفصل للعلم
إن لم يجب في الأمرين، لم ينفصل ما
162 المرجع به إلى أمرين مما المرجع
به إلى أمرٍ واحدٍ. والتحيُّز وإن امتنع
أن يعلم ولا يعلم الوجود ولا يمتنع
165 أن يعلم الوجود دونه وكل صفة للجوهر
بكونه في جهة، ويصحّ أن يعلم التحيُّز
| وإن لم تعلم تلك الصفة والعلم بالتحيُّز 160 ا
168 وإن لم ينفرد عن واحد من هذه الصفات
ولا العلم بذلك ينفرد عن التحيُّز فقد
انفصلا في العلم على حدّ ينفصلان به
171 مما المرجع به إلى واحد لأن المرجع
بذلك لو كان إلى واحد لم يصحّ أن يعلم
صفة التحيّز من دون كل واحد من ذلك
174 بعينه، لأنه إذا علم أن التحيّز ليس
هو كونه في جهة ولا كونه في جهة أخرى،
وعلى هذا ما ذكرناه من الانفصال في
177 العلم، فكيف يصحّ أن يكون المرجع
بالتحيّز إلى واحد ما، وكل واحد ليس هو
التحيّز، والتحيُّز يصحّ أن يعلم كون الذات
180 عليه وإن لم يعلم احتماله للأعراض

---

168 ينفرد] יפרד

لأن من نفي الأعراض لا يعلم ذلك
وهم وإن علموا المدركات فلا يعلمون
183 ا 60ب | حلولها في الجوهر واحتماله لها.
طريقة أخرى لو كان كونه
باقيًا ينبئ عن أمر زائد على ما
186 قلناه، لم يمتنع انفراد أحد
الأمرين عن الآخر في موصوف ما أو أن
ينفرد أحدهما بحكم ليس للآخر
189 لأنه متى لم يكن كذلك كان
المرجع به إلى أمر، بل تزيد الحال على
ما ذكرناه. وقد بيّنّا أن الوجود
192 ينفرد عن التحيُّز وإن لم ينفرد التحيُّز
عنه مع أن التحيُّز يقتضي ما لا يقتضيه
من الأحكام وكون الجوهر كائنًا في
195 جهةٍ الفصل هو للتحيُّز، فإن للتحيُّز
أحكامًا ليست له. واحتمال الأعراض
له تعلّق بالغير وليس ذلك التحيُّز وكون
198 الجوهر في المحاذيات. **أيضًا** لو
ا 61ا | كان كونه باقيًا أمرًا زائدًا على ما
ذكرناه لوجب مثله في كونه فانيًا لأن
201 ذلك واجب في الصفات المتضادّة وكان
يجب ألا يفنى إلا ما هو موجود، كما لا

---

183 حلولها] חלולה **189** لم] + יבין (مشطوب) **191** بيّنّا] בינאה (مع تصحيح)

يبقى إلّا ما هو موجود. **أيضًا** لو أن
204 النبيّ عليه السـ[ـلام] قال في الجسم الذي
علمنا وجوده: إنه على ما كان عليه
علمناه باقيًا، ولو كان كونه باقيًا
207 ينبئ عن أمر زائد على ما عرفناه لم
يعلم كونه عليه، إذا علمنا أنه على
ما كان عليه. **أيضًا** لا يصحّ إثبات
210 الذات على صفة لا يعلم كونه عليها
ضرورةً ولا يصحّ طريق إليها استدلالًا
لما ذكرناه فيما تقدّم ولا يعلم كون
213 الذات على هذه الصفة ضرورةً ولا طريق
إلى كونه عليها. ولا يمكن أن يقال أن
الطريق إليه الذات يكون موجودًا غير باقٍ
216 | وموجودًا باقيًا، لأنه يمكن مع ذلك أن ا 61ب
يقال: إن كونه باقيًا ينبئ عن استمرار
الوجود ولا ينبئ عن صفة زائدة ولا يمكن أن
219 يقال: إن ذلك إن أنبأ عن صفة
زائدة، كان الوصف به غير، لأن التوصُّل
إلى الأحوال وما يجري مجراها بالعبارات
222 لا يصحّ مع أن فائدته عندنا إنما
وُصف به موجود لم يتجدّد وجوده في حال

---

203 أيضًا] + כון (مشطوب) | أن] + אלשי (مشطوب) **218** ولا يمكن] וימכן (مع تصحيح) **219** صفة] + אלוגוד (مشطوب)

الإخبار عنه بأنه باقٍ. وقولنا: محدَث،
يفيد وإن لم ينبئ عن صفة زائدة عن الوجود 225
لما أنبأ وجوده عن عدم، فكذلك ما
قلناه.

الفصل الحادي والسبعون 228

في أنه لا يصحّ القول بأن الباقي باقٍ لمعنى

قد بيّنّا أن كونه باقيًا لا يرجع
به إلّا إلى استمرار الوجود وأنه لا ينبئ 231
عن تجدّد صفة أو حكم، فلا طريق إلى
إثبات معنى هو بقاء لأن الطريق إلى ما
| لا يعلم ضرورةً حكمه أو فعله، والفعل لا 234 ا 162
يصحّ من الأعراض. فإذا لم يكن صفةً أو حكمًا
يتوصل به إليه فلا طريق إليه. وما هذا حاله
يجب نفيه لأن في إثباته ولا طريق إليه 237
تجويزًا لجهالات. ولو لم يعلم أن الباقي
لا صفة له أو حكم زائد على ما ذكرناه،
فيمكن أن يقال: إنه لا يخلو إما أن يكون قد 240
تجدّدت له صفة أو حكم أو لم يتجدّد، فلا
طريق إلى إثبات المعنى. وإن تجدّد فمع
الوجود في الباقي يجب، فالوجوب يغني عن معنى، 243
وبهذه الطريقة نفينا أن يكون المدرك

---

225 وإن لم] ואלם **228** والسبعون] וסבעין **230** بيّنّا] בינּנא | أن] כוננא (مشطوب) **235** يكن] יכון **239** زائد] זאיד، مع تصحيح: זאידא

مدرك بإدراك. **أيضًا** قد ثبت أن في
246 الأعراض ما يبقى، ولو كان الجوهر باقيًا
ببقاء لوجب مثله فيه لأن الطريقة كانت
تكون حاصلة إذ هي باقية بعد ما لم
249 تكن باقية بالجوهر. وهذا هو الذي يمكن أن يقال
أنه المقتضي ذلك. فلو كان الغرض باقيًا
لمعنى لوجب حلول المعنى فيه
252 | لأن الاختصاص إلّمْ يحلّه أو يوجد في محلّه ا 62ب
ولو كان كذلك لكان اختصاصه بالمحلّ
أبلغ من اختصاصه بالحال، إذ قد حلّه
255 فكان بأن يوجب له أحقّ. ولو كان البقاء
باقيًا بذلك المعنى لوجب إذا عدم
ذلك المعنى عند ما يبطل ذلك العرض
258 أن يبطل الجوهر. ولو كان البقاء يحلّ العرض
لوجب تحيُّزه. فلمّا لم يصحّ كون العرض
باقيًا لمعنى بطل أن يكون الجوهر باقيًا
261 لمعنى. **أيضًا** لو كان باقيًا
لمعنى لم يمتنع أن يوجد البقاء في الأول
لأن احتمال الجوهر للعرض تابعًا
264 للتحيُّز، والتحيُّز حصوله في الأول كحصوله
في الثاني. والبقاء لو كان معنى لكان
يحتاج إلى غير محلّه لأنه كان يكون مما
267 يختصّ المحلّ. ولا يمكن أن يقال أن البقاء

كان يكون محتاجًا إليه سوى ما ذكرناه
والبقاء لو احتاج إلى معنى، فذلك
ا 63أ | المعنى كان لا يمتنع حصوله في الأول. فإن 270
يصحّ أن يوجد البقاء في الأول وفي ذلك كون
الجوهر باقيًا في الأول، إذ لا حكم لذلك المعنى،
يجب عن جنسه إلا كون الباقي باقيًا، لو كان 273
الباقي باقيًا لمعنى. ولا يمكن أن يقال: إن
حكمه الراجع إلى جنسه الوجود لأن تعلّق الوجود
بمعنى يؤدّي إلى ما لا نهاية له على ما نبيّنه 276
من بعد، ففارق بهذا العلم والحركة. فإن الجنس
عندما يصحّ الوجود عليه في الأول والحكم الموجب
عن الجنس كون المعتقد معتقدًا وكون الكائن 279
كائنًا. ولو كان ما يجب عن جنس البقاء كون الباقي
باقيًا، لكان باقيًا في الأول، إن وجد المعنى
في الأول. **أيضًا** الباقي لو كان معنى 282
فمع وجود قبيله يجب وجود الجوهر في الثاني
وفيما والاه من الأوقات. وإن لم يوجد ذلك
القبيل، لم يوجد ولا وجه يعقل لما ذكرناه 285
إلا كون المعنى علّةً في الوجود. ولو كان علّة لذلك
لكانت العلّة إن كانت باقية، فيجب أن يكون
لها بقاء، لأن ما يقتضي ذلك في الجسم كان يكون 288
ا 63ب | قائمًا فيها، وفي ذلك حلول البقاء فيها وذلك

---

269 لو] + כאן (مشطوب) **281** لكان] פי (مشطوب)

يمتنع. ولو كانت غير باقية وكانت تتجدّد
291 حالًا فحالًا وجب تجدّد وجود الجسم حالًا فحالًا وقد
بيّنّا بطلان ذلك. ولا يمكن أن يقال: إن مع
وجود الجوهر يكون الجوهر موجودًا على طريقة
294 واحدة. ولولاه لما وجد وليس الكون علّة في
وجوده، وذلك أن لذلك وجهًا وهو التضمين. ولا
يمكن أن يقال في البقاء أن الجوهر مضمّنًا
297 به لأن ذلك يقتضي امتناع وجوده إلا
معه. ولو كان وجود الجوهر مضمّنًا بالبقاء،
لكان البقاء إذا لم يبق، فيجب عدم الجوهر
300 كعدمه.

الفصل الثاني والسبعون
في أن الجوهر لا يحتاج
303 في بقائه إلى معنى
كالاعتماد

يدلّ على ذلك أنه لو احتاج في بقائه
306 إلى معنى لكان لا يمتنع أن ينتفي بانتفاء
| ذلك المعنى، وإلّا لم يكن إلى الحاجة طريق. ولو   164 ا
كان ينتفي بانتفاء ذلك المعنى لكان ذلك
309 المعنى إما أن ينتفي بانتفاء ذلك المعنى،
إما أن ينتفي بأن لا يصحّ عليه البقاء، ولو
كان الجوهر محتاجًا إلى ما لا يصحّ بقاؤه

---

291 فحالًا[1]] פחאל | فحالًا[2]] פחאל **299** يبق] יבקא **301** والسبعون] וסבעין

لوجب عدمه في الثاني، أو أن ينتفي بانتفاء 312
عين الجوهر. وعلى هذا وفي ذلك وجود ما لا
يتناهى أو أن ينبغي بضدّ، والضدّ يجب أن يحلّ محلّه
حتى ينتفي، وذلك يمنع من كون الجوهر منتفيًا 315
به فقد صحّ أن الجوهر لا يحتاج في بقائه
إلى معنى. وأحد ما اعتمد في ذلك أنه لا
يصحّ كون الشيء محتاجًا إلى غيره بعد ما لم 318
يكن محتاجًا إليه إلا وقد حصل تغيُّر وقد
تجدّد أمر، فالجوهر إذا بقي فلم يتجدّد
أمر من الأمور يرجع إلى غيره تجدّد، فيقال: 321
يحتاج الآن إلى الوجود ولم يكن محتاجًا إليها
لما كان الثقل يجب هويُه مع السلامة متى
لزمه الاعتماد. وليس الهويُ فيه عارضًا كما 324
يعرض في النار والهوي وقبل لزوم
ا 64ب | الاعتماد. وليس هذا حاله، أعني في وجوب هويِه
مع السلامة. والذي ينصرف القول بأن الشيء 327
إذا احتاج إلى غيره بعد ما لم يحتج إليه،
فلا بدّ من تجدّدِ أمرٍ ليس إلا أنه لولا أمر
لم تكن الحاجة في أحد الحالين أكثر من الحاجة 330
في الآخر. ويمكن أن يقال في ذلك: جوّزوا أمر
يقتضي ذلك لا تعرفونه، كما قلتم في

---

312 بانتفاء] + ג (مشطوب) **328** احتاج] אחתגאג (مع تصحيح) | يحتج] יחתאג
331 ويمكن] ולא ימכן (مع تصحيح) **332** تعرفونه] תערפוה (مع تصحيح)

333 حاجة الحياة إلى الروح دون غيره. وعلى هذا
تأوّل **شيوخنا** رحمهم الله قوله تعالى ﴿يَسْأَلُونَكَ
عَنِ الرُّوحِ﴾ أنهم سألوه عن علّة حاجة ما يختصّ
336 به أحدهما مما يحتاج إلى الروح.

الفصل الثالث والسبعون في أن الجوهر لا ينتهي إلى حال يجب عدمه

339

ما تعدّى في وجوده وقتًا واحدًا فلا ينحصر
أوقات صحّة وجوده، لأنه لا مقتضًى للحصر.
342 وهذه هي الطريقة في أن ما تعدّى الواحد في
التعلّق لا ينحصر متى لم يكن للحصر
| مقتضى معقول، فلما تعدّى الجوهر في صحّة 165 ا
345 وجوده الوقت، وجب أن لا ينحصر في أوقات
صحّة وجوده. ولو انتهى الجوهر إلى وقت، يجب
عدمه، لكان أوقات صحّة وجوده
348 محصورةً، ولا يمكن أن يقال: إن أوقات صحّة
وجوده لا تنحصر. وإن وجب عدمه في بعض
الأحوال، فإنه كان يصحّ أن يقدم على الوقت
351 الذي يوجد فيه وعلى هذا، لأنه لا يصحّ تقدّمه
إلى ما لا أول. وقد اعتمد فيه على أن

XVIII 334 يَسْأَلُونَكَ...335 الرُّوحِ] سورة الإسراء (١٧): ٨٥

---

337 والسبعون] וסבעין **347** لكان] + צחה (مشطوب) | وجوده] + לא (مشطوب)
348 محصورةً] מחצורא **350** الأحوال] + פי (مشطوب) | فإنه] אנה (مع تصحيح)

ما هو عليه في ذاته، إذا كان قد
اقتضى صحّة وجوده ودوام وجوده، فيجب مع ما 354
هو عليه في ذاته صحّة دوام وجوده، كما
أن التحيُّز إذا صحّح التحرُّك على الذات،
فيجب مع التحيُّز صحّة التحرُّك في كل حال 357
وصحّة دوام الوجود لا يمكن أن يقال أنه
يرجع إلى الذات، لأنه كان يجب أن يكون
المشترك فيه متماثل، وذلك مما لا 360
ينبئ عن ما يجري مجرى النفي كالمخالفة،
ا 65ب | وإذا كان الغرض بقولنا: يرجع إلى الذات،
ما نقوله: إن ما هو عليه في ذاته لا 363
يصحّ أن يقتضي صفة ويستحيل حصولها.
وإذا كانت تلك الصفة تتعلّق بالوجود
فيجب صحّة الوجود، فذلك إنما يقتضي أن 366
تكون الذات يصحّ عليه الوجود وقتًا
واحدًا، فتحصل تلك الصفة. ولا يمكن
أن يقال: إن ما هو عليه في ذاته، إذا 369
اقتضى صحّة حصول الصفة، فليس صحّة
حصولها في أخرى، فيجب صحّة الوجود في
كل حال حتى تحصل تلك الصفة، فذلك 372
يبطل بما لا يصحّ بقاؤه. وقد

---

365 بالوجود] אלוגוד (مع تصحيح) **367** يصحّ] תצח (مع تصحيح) | عليه] + פי (مشطوب)

اعتمد فيه على غير ذلك مما يعترضه
375 ما لا يصحّ بقاؤه، وليس بواضحٍ في
نفسه. فإنه لو اتضح في نفسه لوجب
القول بما لا يصحّ البقاء بمثله.

378 الفصل الرابع والسبعون
في بيان الوقت الذي يصحّ
منه تعالى إيجاد الجوهر وما
381 الوقت الذي لا يصحّ

| اعلم أن إيجاد الشيء لا يصحّ على ا 166
الوجه الذي لا يصحّ وجوده عليه. وقد بيّنّا أنه
384 يستحيل وجود الحوادث على حدّ لا يكون تعالى
متقدّمًا لها بما لا أول له من الأوقات،
لو كان أوقاتًا، وكيف يصحّ ذلك وفيه أن
387 القديم لم يتقدّم المحدَث إلّا بأوقات
محصورة فيجب حدوثه، وقول من قال: إذا
امتنع ذلك على الحدّ الذي ذكرناه وصحّ
390 في الأوقات المحصورة، فلا بدّ من فاصلة
وأن تنتهي إلى وقت، نقول: لم يصحّ إيجاده
له من قبل بعيد لأن الفاصلة في ذلك
393 إنما يجب أن تكون على الجملة. فإن
إيجاب فاصلة على ما قالوه يؤدّي إلى نفي

---

378 والسبعون] וסבעין **382** الشيء] + עלי וגה (مشطوب) **391** يصحّ] יכן (مع تصحيح)

فاصلة. وقد بيّنّا أنه يستحيل وجود
ما لا نهاية له. ويصحّ وجود كل قدر 396
متناهٍ، ولا يصحّ إثبات فاصلة
إلا على الجملة. فأما تقدّم وجود
الجوهر قبل أن وجدنا أوقات محصورة 399
ا 66ب | فكان يصحّ، ويصحّ منه تعالى إيجاده وتقديمه
إليها. وكذلك ما عداه فيما يصحّ عليه
البقاء من مقدوراته تعالى. ولا يتعلّق 402
بما لا يصحّ عليه البقاء. وإنما قلنا
بذلك لأن القادر قادر عليه ولا وجه
معقول يحيل وقوعه. فإنما يمتنع 405
تقديم المقدور، إما لأن صحّة حدوثه
تختصّ بوقتٍ لأمر يرجع إلى القدرة، أو
لأن صحّة وجوده تختصّ بوقتٍ أو 408
لتعلّق ذلك المقدور بما هذا حاله.
وإنما لا يصحّ أن يقدّم ما لا يصحّ
بقاؤه للوجه الثاني، وإنما لا يصحّ 411
أن يتقدّم ما يتعلّق وجوده بما لا
يختصّ صحّة وجوده بوقتٍ، كما نقوله
عن الاعتمادات في الجهات الأربعة، 414
وهي الاعتمادات التي لا يصحّ بقاؤها.
فإن في صحّة إعادته صحّة إعادة ما

---

397 متناهٍ] מתנאהי **408** تختصّ] + ת (مشطوب)

417 | لا يصحّ بقاؤه وهو الانتقال. والصحيح ا 67أ
أن المسبّب لا يصحّ وقوعه إلا عن
السبب على ما قاله الشيخ **أبو هاشم**
420 رحمه الله في **الأبواب**. وإن كان قد قال
رحمه الله خلاف ذلك في **الجامع**.

الفصل الخامس والسبعون
423 **في صحّة الإعادة على**
الجوهر وما يتصل بذلك

قد بيّنّا أن الجواهر يصحّ عليها التقديم،
426 وذلك يقتضي فيها صحّة التأخير وأنه لا
يختصّ وجوده وحدوثه بوقتٍ. فإذا صحّ أن
الموجد إيجاده في الوقت التي نقول: إنه
429 بعيد، فتقدّم وجوده من قبل لا تأثير
له في امتناع وجوده، إذ لا يغيّر حال
القادر وحال المقدور وما لا يصحّ بقاؤه
432 فالإعادة عليه لا تصحّ لأن صحّة
حدوثه تختصّ بوقتٍ أو تتعلّق بالوقت
| أو تتعلّق بالقدرة التي لا يصحّ أن ا 67ب
435 يفعل بها من الجنس الواحد في المحلّ
الواحد في الوقت الواحد إلا جزءًا واحدًا،
وذلك أنه يصحّ بتلك القدرة في الوقت

---

422 والسبعون] וסבעין **428** نقول] + ב (مشطوب) **437** أنه] + לא (مشطوب)
بتلك القدرة] באלקדרה (مع تصحيح)

جزءًا واحدًا يفعل بها. فلو أعيد بتلك 438
القدرة غير ذلك لكان قد صحّ بها أزيد
من واحد. وما لا يصحّ الإعادة في سببه
فإنما لا يصحّ ذلك لتعلّقه بما يختصّ 441
صحّة وجوده بوقتٍ. **أيضًا** أحدنا
قبل علمه بصحّة الإعادة يصحّ أن يعلم
كون القديم تعالى عالمًا بجميع المعلومات 444
وغنيًا، فيعلم أنه يفعل الواجبات وتجويزه
لأن يكون الثواب واجبًا لا يفعله كتجويزه
أن لا يفعل سائر الواجبات في أنه يبطل، 447
إذا نظر في الدلالة وعلم المدلول.
فإذا صحّ أن المعتبر في كون زيد زيدًا
الأجزاء، فلا بدّ من إعادة الأجزاء، وإلّم 450
تجب الإعادة إلا فيما
‎68 | ذكرناه مما معه يصحّ كونه حيًّا.
فأما الأطراف والسمن وما يجري مجراهما، 453
فلا يجب فيه الإعادة، وإذا صحّ أنه تعالى
يعيد، بطل القول بأن الإعادة لا تصحّ
في الجواهر. 456

الفصل السادس والسبعون

يتصل بذلك

---

443 يعلم] תעלם (مع تصحيح) **453** مجراهما] מגראהא (مع تصحيح)
457 والسبعون] וסבעין

459 فأما أن الجواهر إذا أعيدت، فلا تكون
معادة إلا لمعنى. فإذا ثبت بما نبيّنه
من بعد أن المحدَث لا يصحّ أن يكون محدَثًا
462 لعلّةٍ صحّ مثله في المعاد لأن كون
المعاد معادًا إنما ينبئ عن وجوده
بعد وجود تقدّم وبواسطة عدم، فلا
465 صفة ولا حكم زائد على الحدوث. فليس
ما قلناه: إنه لا يعلم معادًا ولا
يعلم ما ذكرناه ولا يعلم معادًا.
468 ولو كان المعاد معادًا لمعنى
| لم يمتنع وجود ذلك المعنى في المبتدأ ا 68ب
حتى يكون معادًا، وفي الأعراض ما قد
471 ثبت صحّة إعادته مع استحالة
تعلّق المعاني بها وحلولها فيه،
ولا يمكن أن يقال: إن الأعراض معادة
474 لا لمعنى والجواهر معادة لمعنى
كما قلتم في كون العالم عالمًا أنه قد
يستحقّ لمعنى ولا لمعنى لأن الصفتين
477 المثلين لا يصحّ كونهما مستحقّين
على حدٍّ واحدٍ، وأحدهما لمعنى
والآخر لا لمعنى. ولو ذلك لم يمتنع

---

468 معادًا] מעאד | لمعنى] + לאמתנע **475** قد] וקד

مثله في كون الكائن كائنًا في الجهات وإنما لا 480
يصحّ الافتراق في جهة الاستحقاق، إذا لم تكن الصفتان مثلين، إذا
افترقا في جهة الاستحقاق
يكون العالم عالمًا قد يجب وقد لا 483
يجب، فالصفتان تفترقان في جهة
الاستحقاق. ولا يمكن أن يقال أنه لما
صحّ وجوده وهو غير معاد ووجوده وهو 486
ا 69| | معاد فلا بدّ من معنى لأن الذي تجدّد
للمعاد في الحال ليس إلا الوجود. وما عدا
ذلك مما يفيده الوصف بأنه معاد وهو 489
تقدّم وجود وتوسّط العدم متقدّم
فلا يتجدّد أمرًا زائدًا على الوجود في
الحال، فيقال: لما تجدّد ذلك ولم يكن متجدّدًا 492
مع الحالين، فلا بدّ من معنى، وإلا بطل
طريق إثبات المعنى.

الفصل السابع والسبعون 495
في أن الجوهر لا يصحّ أن
يكون موجبًا عن علّة

لو كان محدَثًا لمعنى لوجب في الحدوث 498
مثله، لأن ما يقتضي ذلك في الجوهر

480 وإنما] إضافة في الهامش **481** يصحّ] + ואנמא (مشطوب) | إذا[1]...482 الاستحقاق] إضافة في الهامش **488** الحال] חאל (مع تصحيح) **495** والسبعون] וסבעין

لو كان له مقتضى حاصلًا في الحدوث وليس
501 المعتبر في ذلك إجراء الوصف على الشيء
بأنه محدَث، فيقال: إنه لا يقول في الحدوث
أنه محدَث وإنما المعتبر هو المعنى.
504 ومثل ما قد حصل للجوهر من الوجود عن
عدم كان قد حصل لذلك المعنى.
| فإنه لو كان معدومًا لم يختصّ الجوهر ا 69ب
507 ولم يكن بأن يوجب الحدوث في الوقت الذي
حدث فيه أولى من أن يوجبه من قبل،
لأن العدم لا ابتداء له، ولو كان
510 قديمًا لكان الجوهر قديمًا. **أيضًا**
لو اقتضى حدوث الجوهر معنى لوجب
مثله في السواد وغيره. ولو كان
513 السواد حادثًا لمعنى لحلّه المعنى،
لأن غاية ما يمكن أن يقال أنه يحصل
لو لم يحلّ محلّه. ولو كان كذلك لكان
516 علّة الحدوث تحلّه لأن اختصاصه
به أبلغ. وفي ذلك بطلان المحلّ
ببطلان ما يحلّه لأنه كان ما
519 له حدث قد بطل، وفي ذلك استحالة
وجود البياض في المحلّ الذي كان فيه
السواد. ولو كان المحلّ لا يبطل ولم يكن

---

500 وليس] ליס (مع تصحيح) **518** يحلّه] + לאם (مشطوب) **519** حدث] חדתא

ذلك المعنى علّة لحدوث المحلّ وكان 522
يختصّ بكونه علّة لحدوث السواد، لم
يمتنع مع وجود الكون في المحلّ أن يخلو
من الألوان بأن يعدم 525
ا 70ا | من المحلّ المعنى الذي لوجوده كان السواد
موجودًا. ولا يجب أن يخلفه لون آخر لأن
القادر عليه يصحّ أن يفعل وأن لا يفعل 528
ويكون مثل ذلك في الأكوان. **أيضًا**
الجنسين لا بدّ من انفصالهما من الجنس
الواحد والحدوث والمحدَث الذي هو المعلول 531
على هذا القول جنسين، فيجب لو كان صحّة
وجوب الحدوث مع عدم جنس المعلول، إذ
صحّة وجود جنس المعلول مع عدم الحدوث 534
وجنس الحدوث لو وجد ولا معلول، فقد
حصلت العلّة ولا معلول وجنس المعلول
لو حدث ولا علّة فوجه الحاجة إلى الحدوث 537
حاصل ولا علّة. **أيضًا** قد
اعتمد في ذلك على أن في تعلّق المحدَث
بحدوث نفي تعلّقه بالفاعل، لأن ما 540
تعلّق بعلّة فلا تؤثّر فيه أحوال الفاعل
وهو تابع للعلّة، فإنما يحصل الفاعل
شرط. فإذا حصل الشرط فالصفة تحصل 543

---

540 نفي] פפי (مع تصحيح) **542** الفاعل] ללפאעל (مع تصحيح)

| عن ذات العلّة، لا عن الشرط، والسبب ا 70ب
لا يوجب المسبب، والمسبّب تابع
546 لحال القادر، وإنما ذلك كالآلة. ولو
كان موجبًا لما صحّ فيه المنع
والسبب مفارق لمعلول العلّة في
549 التعلّق بالفاعل. **أيضًا**
معنيين، إذا كان حدوثهما معًا
وكان عدمهما معًا ولا انفصال
552 لأحدهما من الآخر بوجهٍ معقولٍ
سوى ما ذكرناه، فإن أحدهما لو كان
علّة الآخر وجب كون الآخر علّة له،
555 والمحدَث لو كان محدَثًا بحدوثٍ لكان لا
يصحّ وجود المعنى إلا مع وجود ذلك
المحدَث ولا وجود ذلك المحدَث
558 إلا مع وجود المعنى لأن
في الأول حصول العلّة ولا معلول
وفي الثاني حصول المعلول على حدّ
561 يقتضي العلّة بلا علّة. وقد علمنا
استحالة كون كل واحد من
| المعنيين علّة للآخر. ا 71أ

550 معنيين] מענאיין **554** علّة[1]] + פי (مشطوب) **557** ولا...المحدَث[2]] مكرر
561 بلا] ולא (مع تصحيح) **563** المعنيين] מענאיין

الفصل الثامن والسبعون 564
في أن الجوهر لا يصحّ وجوده
عن سبب

لو وجد عن سبب لكان ذلك المعنى 567
لا جهة له لأنه كان يجب أن يكون من
جنس الاعتماد، والاعتماد لو ولّد
الجوهر لصحّ أن نفعل الجوهر، لأنّا نقدر 570
على الاعتماد وذلك لا يصحّ. فإذا
كان يجب أن يكون المعنى لا جهة له وجب
كونه موجودًا بحيث الجوهر حتى يولد، 573
وإلا لم يكن بأن يولد جوهرًا في جهة
أولى من أن يولد جوهرًا في جهة أخرى،
وفي ذلك وجود ما لا نهاية له. ولو كان 576
موجودًا بحيث يوجد الجوهر، فإن وجد
الجوهر معه في الحال فقد حلّه، فالحالّ
يستحيل وجوده لا في محلّ، والسبب يجب 579
وجوده مع عدم المسبّب، وإلا بطل
ا 71ب | كونه سببًا له ولم ينفصل من المسبّب
ما يقتضي كون أحدهما سببًا والآخر 582
مسبّبًا. وإن لم يوجد الجوهر معه فليس
هو حالّ، فكان لا يختصّ بتلك الجهة، إذا
لم يكن من قبيل الجواهر. وقد بيّنّا أنه 585

---

564 والسبعون] ואלסבעין **567** سبب] + לא (مشطوب)

لا يصحّ كون الجوهر مولد للجوهر، فإذا
كان ذلك المعنى، لو ولّد الجوهر، لم يكن
588 من قبيل الجوهر، فكان يجب أن لا
يختصّ بجهة دون جهة لم يكن بأن يولد
جوهر في جهة أولى من أن يولد جوهرًا
591 في آخر. وقد قيل في هذا الوجه الآخر:
إنه كان يجب لو كان يولّد الجوهر في
الثاني بحيث هو أن يكون منتفيًا، متى
594 لم يصير حالًا، إذا وجد الجوهر في
بقائه بحيث هو وذلك لا يصحّ، وأنه
لا يمكن أن يقال: إن المعنى يفنى في
597 الثاني فيوجد الجوهر مع عدمه وأن
يجري المعنى مع الجوهر مجرى النظر
مع العلم، فإن النظر يوجد في الأول
600 | ويعدم في الثاني يتولّد العلم، وذلك ا 172
أن في حال التولّد وفي حال وجود المتولد
كان لا يكون اختصاص، فكان لا يكون بأن
603 يحصل التوليد في جهة أولى من أن يحصل
التوليد في أخرى، والنظر وإن عدم في حال وجود
ما يتولّد عنه فقد حصل اختصاص، إذ
606 قد جمعهما محلّ واحد، فهو كان العلم

---

588 فكان] + יכון (مشطوب) **590** في جهة] إضافة في الهامش | من] + גואהר (مشطوب) **601** المتولد] אלתולד (مع تصحيح)

كالسواد إذا وجد في محلّ قد كان فيه
البياض أنه منافٍ للبياض لأن محلًّا
واحدًا قد جمعهما، والأول كالسواد لو 609
كان موجودًا لا في محلّ ثمّ وجد البياض أنه
كان ينفيه. ويمكن أن يقال: إن الجهة
الواحدة تجري مجرى المحلّ الواحد، فيوجد 612
الجوهر بحيث وجد المعنى، لو صحّ وجود المعنى
في جهة وإن لم يكن من قبيل الجواهر،
والسواد والبياض أيضًا حصول أحدهما 615
بحيث حدث الآخر، لو صحّ ذلك يجري مجرى
أن يجمعهما محلّ واحد. ولذلك كان لا
ا 72ب | يكون كذلك ونحن نرجع في مضادّة السواد 618
للبياض الحالّ في محلّه إلى أنه لو لم
ينفيه لكان واحد منهما يدرك بحيث
يدرك الآخر، وذلك يقتضي حصول أحدهما 621
بحيث يحصل الآخر. وإلّم يكن محلّ لحصوله
بحيث هناك محلّ، والمعتمد في ذلك ما
قدّمناه. **أيضًا** معنى من 624
المعاني لو ولد جوهرًا لكان يولد الكون،
وإلا كان الجوهر قد وجد ولا كون، ولو ولّد
المعنى الكون لكان قد شارك الاعتماد 627
في توليده له، فكان يجب أن يشاركه
الاعتماد في توليد الجوهر، وذلك لا

630 يصحّ. ولا يمكن أن يقال: إن الفاعل
للجوهر إذا دعاه الداعي إلى إيجاد
الجوهر، فيفعل ما لا يتمّ وجوده إلا
633 معه وهو الكون، لأنه كان يستحيل أن
لا يفعل ذلك ويفعل السبب. ولا
يمكن أن يقال: إن وجود الكون شرط في
636 | توليد الجوهر لأن المولّد يجب أن يكون 173 ا
له تأثير في الشرط، لذلك كان انتفاء
الصحّة شرط في توليد الألم دون غيره لما
639 كان التفريق يؤثّر في انتفاء الصحّة دون
غيره. وكذلك القول في المصاكّة التي هي
شرط في توليد الاعتماد، وكذلك القول
642 في مماسّة محلّ الاعتماد لمحلّ الكون،
والذي لا يتمّ فيه هذا الوجه النظر، فإن
العلم بالدلالة على الوجه الذي تدلّ لا
645 يؤثّر النظر فيه. وقد ذكر في **المغني** على
ما أظنّ أنه يمكن أن يقال: إن النظر
يولد الاعتقاد، فإن كان الناظر عالمًا
648 بالدليل على الوجه الذي يدلّ، كان الاعتقاد
علمًا، وإلا فلم يحصل على هذا الوجه
العلم بالدلالة على الوجه الذي تدلّ
651 شرطًا في التأثير. **أيضًا** الجوهر
لو ولده معنى لصحّ أن يولده ما لم يعقل

وما يعقل إما القديم تعالى أو الجوهر أو
ا 73ب | الأعراض المعقولة. والقديم تعالى 654
لا يصحّ أن يولد شيئًا، لأن ذلك نفي
تقدّمه للمحدَثات بما لا أول
له من الأوقات، لو كان أوقاتًا، وفيه 657
أيضًا نفي تعلّق المعنى المتولّد بالمحدَث
لأنه كان لا يكون متعلّقًا بالفاعل
بنفسه ولا بواسطة. والجوهر لو ولّد 660
جوهرًا وجب وجود ما لا نهاية له، لأن
الجوهر الثاني كان يجب أن يولد جوهرًا
آخر. وعلى هذا كان يكون توليد الكل 663
في الحال، لأنه لا مقتضي للتراخي،
فيفارق ما نقول: إن الاعتماد
يولّد الاعتماد في الثاني ويولّد إلى 666
أن يحصل منع مع أنه كان يجب أن لا
يكون الجوهر المتولد عنه بأن يتولّد
في جهة أولى من أن يولّد في أخرى، 669
لأنه إذا لم يولّد بحيث السبب ولا
يصحّ ذلك فيه ولا جهة للمسبّب ولا
ا 74أ | مخصّص. والأعراض التي تحلّ الجوهر لو 672
ولد أحدها الجوهر لكان يولّد في محلّه،
وذلك يؤدّي إلى أن يكون قد ولّد ما لا يصحّ

---

653 أو[2]] مكرر **658** بالمحدَث] אלמחדת (مع تصحيح)

675 وجوده إلا معه. ولا يمكن أن يقال: إن
الاعتماد يولّد الجوهر، فيولّد جوهرًا في
جهة ولا يجب كونه مولّدًا لمحلّه، لأن
678 الاعتماد لو ولّد الجوهر لصحّ أن يفعل
الجواهر، إذ يقدر على أجناس الاعتمادات
وما يوجد لا في محلّ من الأعراض وهو
681 الإرادة والكراهة والفناء لو ولّدت الجوهر
لكانت إنما تولّده لتعلّقه به، فكان
يجب في إرادتنا مثل ذلك وما يحلّ
684 المحلّ قد بيّنّا أنه لا يصحّ أن يولد الجوهر
والسبب من حقّه أن يولد المسبب لما هو
عليه ولا يختصّ بعض الجنس بأن يولد
687 دون بعض. وكيف يصحّ فيما يجانس
الإرادة الموجودة لا في محلّ أن يمتنع
| فيه التوليد، ولا يمكن أن يقال أنه قد ا 74ب
690 حصل فيما منع، إذ هو حاله في المحلّ،
لأن المنع يجب صحّة ارتفاعه والألم
ينفصل ما هو منع مما ليس بمنع
693 ولمثل ذلك لا يصحّ في الكراهة أن
تكون مولّدة للجوهر. والفناء لو ولّد
للجوهر لكان قد ولّد ما يضادّه
696 وموضوع الضدّ أن يمنع من الضدّ. فكيف

677 لمحلّه] למלה (مع تصحيح)   **690** حصل] + לה (مشطوب)

يصحّ أن يولده مع أن الفناء والإرادة
والكراهة لا يصحّ كونها في جهات، فيتولّد
الجوهر بحيث هي. 699

الفصل التاسع والسبعون
في أن الجوهر لا يصحّ
كونه مقدورًا بقدرة 702

لو صحّ فعل الجوهر بقدرة لصحّ فعله
بقدرنا لأن القدر وإن اختلفت فلا
تختلف مقدوراتها، وإن ما في اليمين 705
بخلاف ما في اليسار لتغاير متعلّقهما.
لو كان جنس يصحّ أن يفعل
بأحدهما يصحّ أن يفعل بالأخرى وجب 708
ما قلنا
ا 175| فيها لكونها مما يصحّ وقوع الفعل بها
وكونها قدرًا لأن العلم والإرادة 711
يشاركاه في الوجود والحدوث وسائر الصفات
والأحكام المعقولة التي يمكن أن يقال: إن
هذا الحكم يتبعها ويفارقها في هذه 714
القضية لما كان مفارقًا لها فيما
ذكرناه، وذلك يقتضي أن كل قدرة هذا
حكمها. ولو صحّ أن يفعل ببعض القدر 717

---

698 جهات] גהת (مع تصحيح) **700** والسبعون] וסבעין **701** يصحّ] + אן (مشطوب)

الجواهر لصحّ ذلك بقدرنا وكان لا يمتنع
وقوع الجواهر منا. ولا يمكن أن يقال:
720 إن ذلك تعذّر عليكم لفقد العلم، فإن
فقد العلم إنما يؤثّر في ترتيب الفعل
لا في وقوعه، إذ لو أثّر العلم في وجود
723 الفعل لكان من قبيل القدر
مع أنّا نعلم الجسم وصفاته وأحكامه،
ولا أن يقال: إنه تعذّر عليكم لفقد آلة،
726 لأن فقد الآلات إنما يؤثّر في وقوع الفعل
على وجه إذ يصحّ جنس ما يوجد بآلة، لا كآلة،
ولا يقال: تعذّر لأن ما في المحلّ من
729 الاعتمادات يكثر ولا يصحّ أن نفعل
بالبعض
| دون البعض وفي فعلنا الكل اجتماع أجزاء ا 75ب
732 في جهة، لأنه كان يجب أن لا يمتنع أن
توجد جواهر في جهة الاعتماد وفي
ذلك السمت. وليس يجب أن لا يفعل
735 بالاعتماد إلا في أقرب المحاذيات
التي تحلّها. فإنّا نحرّك الرمح باعتماد
أيدينا ولأنه كان يجب أن تستمرّ
738 الحال في تعذّر الجسم، بل كان لا يمتنع
أن يصحّ منا أن نجعل اعتماد ما في

---

723 القدر] + לעלמנא (مشطوب) **737** أن] + לא (مشطوب)

محلّ القدر، في خلاف جهتها، يعادل
كل ما فيها إلا واحد إما الثقل أو 741
غيره من الاعتمادات المجتلبة وإن
وقع الجوهر ببعض جوارحنا على هذا
الحدّ. وقد أجيب في ذلك بأن كثرة ما 744
يصحّح الفعل لا يصحّ أن يكون له تأثير في
منعه وقلّته له تأثير في تجدّد
وقوعه ويجري ذلك مجرى قول من يقول: 747
لكثرة القدر تأثير في امتناع
حمل الجسم ولقلّتها تأثير في صحّة
حمله. وهذا كله على مذهب 750
ب 189 | الشيخ **أبي هاشم**. فأما على
طريقة الشيخ **أبو عبد الله** رضي الله
عنهما فيصحّ أن نفعل ببعض القدر 753
الحالّة في الجارحة دون بعض. ولا يمكن
أن يقال: هو ذا يفعل الأجسام وتثبت في
الجوّ، لأنه كان لو أدخلنا أيدينا بعض 756
الظروف وشددنا رأسه على عصرنا أن
يمتلئ من الأجسام، إذا كثرت اعتماداتنا
وأن يكون ما يحصل فيه أزيد مما يحصل 759
فيه بالنفخ مع أنه لو صحّ أن نفعل
الأجسام، لصحّ أن نفعل فيها ما معه

750 مذهب] مكرر **757** عصرنا] ערנא (مع تصحيح)

762 يكون التأليف صلابة فيوجدها مع التأليف،
وذلك كان لا يثبت. وقد تقصّى الكلام
في هذه الطريقة في **المغني**. **أيضًا**
765 لو صحّ أن نفعل الجسم بقدرنا، لكنّا نفعل
فيه السكون في الحال، لأن من أوجد الجوهر فقد
صيّره على الصفة الموجبة عن الكون، فيجب
768 | كونه فاعلًا لما به يصير كذلك، وقد ب 89ب
تقدّم شرح ذلك. فالكون لا يصحّ أن يفعله
في الجوهر في ابتداء حال وجوده، لأن المماسّة
771 التي هي شرط توليد الاعتماد في الغير
يحتاج إليها في حال السبب حتى يحصل معنى
الاعتماد على المحلّ، فيحتاج إليها لأمر
774 يرجع إلى السبب. وذلك يقتضي حصولها معه.
وفي حال وجود الاعتماد الجسم معدوم، لأن
الاعتماد يولّد في الثاني. فكيف يصحّ أن
777 يماسّ المعدوم حتى يولّد الكون؟ ولا يمكن
أن يقال: إن هذا جهة منع والجوهر مقدورًا
لكم، لأن ما تأثيره تأثير الموانع
780 يجب صحّة ارتفاعه. **أيضًا** لو
صحّ أن نفعل الجوهر، لكنّا نولّده، لأن
الجوهر لا يصحّ وجودهما في جهة واحدة.
783 فلا يصحّ القول بأنا نفعله في محلّ
القدرة ولا مبتدأً إلّا ويوجد بحيث

ب 90ا | القدرة ولو صحّ أن نفعل الجوهر
متولّدًا، لكنا نولّده بالاعتماد، لأن 786
ذلك هو الذي تعدّى به الفعل عن محلّ القدرة،
فكان لا يكون الاعتماد بأن يولّد الجوهر
في جهة في ذلك السمت أولى من أن يولّده في 789
أخرى. ولا يمكن أن يقال: إنه يولّده في أقرب
المحاذيات إلى محلّ القدرة، لأنّا نولّد
باعتماد اليد في طرف الرمح. ولولا أن 792
الأمر كذلك لتراخى التوليد فيه.

أيضًا

لو صحّ أن نفعل الجوهر لكان أحدنا لو حاول 795
إيجاد جوهر في جهة وقصده وقصد تعالى إيجاد
جوهر في جهة، وجب أن يمتنع عليه تعالى إيجاد
ما قصده وأن يكون قد لحقه المنع من جهتنا، 798
كما قد لحقنا المنع من جهته. ولا يمكن
أن يقال: إنه تعالى يصحّ ذلك منه بأن يوجد
أزيد مما يقدر عليه من الأكوان، لأن الكون 801
ب 90ب | كان يجب أن يكون هو المنع أو هو الزائد
على ما نقدر عليه من الأكوان. والجوهر
ليس له هذا الحظّ، والكون ليس بضدّ الجوهر 804
ولا يجري مجرى الضدّ. وكيف يصحّ ذلك فيه

---

785 القدرة] + ולא יצח (مشطوب) **797** في جهة] لعله مشطوب **801** الكون] مكرر
805 ولا] ומא (مع تصحيح)

مع أن الجوهر على الصفة التي لكونه عليها
807 يحتمله؟ ولا يكون منعًا يصحّ أن يكون
منعًا من الكون، لأن الكونين في جهة واحدة
من جنس واحد، كالشيء، إذا لم يمنع من
810 مخالفه، فكيف يمنع من مثله؟ **أيضًا**
لا بدّ من أن يكون لنا طريق إلى الفصل
بين الأجناس التي نقدر عليها وبين ما
813 لا يصحّ أن نقدر عليه عقلًا، ليصحّ منا
القصد إلى فعل ما نقدر عليه والانصراف عنه
بالكراهة وليصحّ أن نؤمر به وننهى
816 عنه على حدّ يحسن الأمر والنهي. ولا نعلم
ضرورةً صحّة الجسم منا ولا طريق إليه
استدلالًا. وقد اعتمد في ذلك على
819 أنا لو قدرنا على الجسم
| لقدرنا على الفناء، ولصحّ أن نفني أنفسنا ب 191
وسائر الأجسام، لأن القادر على الشيء
822 قادر على جنس ضدّه. وهذا يبعد الاعتماد
عليه، لأن الفناء إنما يعلم مفصّلًا. إذا
علم صحّة السمع ومع تجويز كون الأجسام
825 مقدورة للعباد، لا يصحّ صحّة السمع.
وكيف يعلم ذلك مع تجويز وقوع المعجز من
الأجسام والطريق في أنه لا يصحّ منا

---

826 يعلم] إضافة في الهامش

التعدّد، وهو الجسم. وقد اعتمد فيه 828
على غير ذلك، والمعتمد ما قدّمناه
الفصل الثمانين في أن
وجود الجوهر لا يجب وأنه 831
يحصل باختيار فاعله
لو وجب وجود الجوهر لكان وجوبه راجعًا إلى
الذات، لأنه كان لا ينفصل مما قد ثبت 834
رجوعه إلى الذات. ولو قدر رجوعه إلى الذات
لم يكن حاله إلّا كحاله. فلو رجع إلى الذات
لوجب وجوده لم يزل، لأنه لا 837
ب 91ب | يمكن أن نقول: إن وجوده يتعلّق بشرط،
لأنه لا شرط يعقل يمكن تعليق ذلك
به ويفارق التحيّز لأنه يتعلّق بالوجود، 840
والوجود لا يصحّ كونه شرطًا بالوجود.
أيضًا
يصحّ أن يعرف القديم تعالى بالأعراض 843
التي تتعذّر علينا وأن نعلم وجوب
وجوده وأن ذلك راجع إلى ذاته، فيعلم
أن الأجسام لو وجب وجودها، لكانت 846
مثلًا له تعالى وكانت تستحقّ ما
استحقّه تعالى لذاته. واعلم أنه
متى علم بالطريقة الأولى أن وجود 849

---

830 الثمانين] אלתמאניני **839** تعليق] תעלוק **849** وجود] + אלוג (مشطوب)

الجوهر لا يجب وإن حدث مع جواز
أن لا يحدث، فلا بدّ في حدوثه
852 من فاعل. ولا يصحّ أن يتعلّق حدوثه بعلّة،
لأن العلّة كانت لا تكون بأن تكون
علّة لحدوثه أولى منه بأن يكون علّة
855 لحدوث العلّة. وقد ثبت أن |

XIX

| تصرّفنا يحتاج إلينا ويتعلّق بنا — 192ب
لحصوله بحسب أحوالنا على حدّ لو تعلّق
3 بنا ما زاد حاله على ذلك. وفي ذلك
تعلّقه بنا، وحدوثه هو الحاصل بحسب
أحوال الفاعل على الحدّ الذي ذكرناه.
6 قال: طريقه حاصلة فيه. ولا يمكن أن يقال
أن حدوثه لا يتعلّق بنا وقد أسقط
ما ذكرناه كلّ ما يسأل في هذا الباب،
9 لأن تصرّف الأجير لا يحصل بحسب
أحوال مَن استأجره على حدّ لو تعلّق به
ما زاد حاله على ذلك، إذ لا يمتنع
12 أن لا يختار الأجير فعل ما أراده
وتصرّف الملجأ. وإن وجب فلا يقع بحسب

---

851 في] מן (مع تصحيح) | حدوثه] + ולא (مشطوب) **XIX 5** أحوال] אחואלנא (مع تصحيح) **7** يتعلّق] יתעק (مع تصحيح)

حال من الملجئ على حدّ لو تعلّق به ما
15 زاد حاله على ذلك، لأنه لو تعلّق
بالملجئ لكان المعتبر أحواله دون أحوال
الملجأ. وكذا ما هو من جهة الملجئ يحصل
18 ولا يقع الفعل
ب 92ب | من الملجأ، إن لم يحصل أحواله كعلمه أو
ما يجري مجراه. وإذا صحّ أن حدوث تصرّفنا
21 يتعلّق بنا وصحّ أنه يتعلّق بنا لحدوثه،
لأنه إنما يحتاج إلينا، ليحدث.
فحدوثه هو المقتضي للفاعل ولأحواله
24 ولأنه لو كان قديمًا أو مستمرّ العدم
لم يحصل ما ذكرناه وإن لم تحصل
سائر الأمور المعقولة ومع الحدوث
27 يجب ما ذكرناه وإن لم تحصل سائر
الأمور المعقولة صحّ أن الأجسام لما
شاركها في الحدوث، فمتعلّق باختيار
30 فاعلها. وصحّ مع ذلك نفي وجوب
حدوثها، لأن ما يجب لا يتعلّق باختيار
فاعله. ولا يمكن أن يقال: إن علّة
33 حاجة تصرّفنا إلى فاعل حدوثه مع
جواز أن لا يحدث ولم يثبت لكم في الجوهر
مثله، لأنه لا يحتاج إلى الفاعل في

22 يحتاج] + אלי אל (مشطوب) **30** وجوب] + וגודהא (مشطوب) **34** جواز] גואז

36 جواز أن لا يحدث، إذ المستمرّ العدم
هذا حاله، فإنما يحتاج إليه في أن يحدث،
| فحدوثه هو المقتضي ولا مدخل لجواز ب 93ا
39 أن لا يحدث في ذلك. فأما في إثبات
الأعراض، فشرط جواز أن لا يحصل
الصفة في الدلالة. وما ذكرناه في الجوهر
42 هو على طريق التعليل، فأين أحدهما
من الآخر؟ وتجدد ذلك مع جواز أن لا
يتجدّد. إنما يقتضي أمر ما لا
45 وجهًا مخصوصًا والقول بأن ذلك يقتضي
التعلّق بالفاعل ويدلّ عليه. **أيضًا**
بعيدٌ، وكيف يمكن أن يقال: إنه إنما
48 يعلم التعلّق بالفاعل في تصرّفنا،
إذا علم جواز أن لا يحدث مع
أن العلم بجواز أن لا يحدث، إنما يحصل
51 وقد علم التعلّق. وطريقة التعليل
ثابتة لذلك وبين ما قلنا أن ما له
مدخلًا في اقتضاء الفاعل يجب كونه
54 متجدّدًا، وذلك لا مدخل لاستمرار
| الوجود في ذلك. وكان لتجرّده مدخلًا فيه. ب 93ب
وقد علمنا جواز أن لا يحدث ليس
57 بمستغرب، فلا يصحّ أن يكون له مدخل في

---

49 مع] + גואז אן (مشطوب)   **50** لا] إضافة فوق السطر

ذلك حتى يعتبر مع الحدوث. ولو صحّ أن
العلّة في تعلّق الحوادث التي تقع منا
بالفاعل وبأحواله الحدوث 60
مع جواز أن لا يحدث. وقد دللنا بما
قدّمنا في أول الباب أن الأجسام حدثت
مع جواز أن لا تحدث. ولو جوّزنا وجوب 63
حدوث الأجسام، فنعلم في كثير من
الحوادث التي تتعذّر علينا أنها لم
يجب حدوثها، فظنّ من يظنّ أن تجويز ذلك 66
يؤثّر في معرفة الصانع جلّ وعزّ في
نهاية البعد.

الفصل الثاني وثمانين 69
فيما يجب إعادته من
الجواهر وما لا يجب وما
يتصل بذلك 72

94ا ب | كل من له حق لا يوفده تعالى عليه ولا
يوفده إلا في الآخرة فلا بد من إعادته
ليوفده تعالى عليه لكن من الحقوق ما ليس 75
يمتنع توفيده في الدنيا وقبل الآخرة
لانقطاعه في من لهما هذه حاله لا
نقول وجب إعادته على كل وجه يفارق 78
ذلك الثواب الذي لا انقطاع له وقد

---

60 بالفاعل] + ובאפעאל (مشطوب) **64** الأجسام] + מע (مشطوب)

ثبت وجوب العوض والثواب وإن متى لم
81 يفعل كان الألم المفعول والمشقة التي
ألزم المكلف في أنه كان يستحق به الذم
كما قد عرف في الشاهد وعلم كونه
84 ظلمًا هو الآلام المحضة التي ليست
بمستحقة وإلزام الشاق بلا نفع أو
ما حكمه حكمه وقد علمنا حكمته
87 تعالى وأنه لا يفعل القبيح إذ هو عالم
بقبحه وبغنائه عنه ولا داعي له إليه
وقد علم أن أحدنا مع أن حاله ما
90 | ذكرناه لا يصح أن لا يختار القبيح لعلمه ب 94ب
بقبحه وبغنائه لأنه لو تغير حاله في
ذلك يصح أن يؤثر مع سائر أحواله سوى
93 ما ذكرناه على سواء في الحالين. ويعلم
أنه تعالى يفعل الواجب لعلمه بوجوبه
وبأنه غني عن أن لا يفعله، وهذا كله
96 في نهاية الوضوح. وقد ثبت أنه لا يصح
كونه تعالى فاعلًا لهذا الواجب الذي هو
الثواب إلا مع الإعادة، فإن قد ثبت
99 أن مع تبدل الأجزاء كلها لا يكون الحي
ذلك الحي الذي فعل ما استحق به ذلك.
فأما العوض فقد بينا في غير موضع

---

80 العوض] + אן (مشطوب)

أنه لا يمتنع أن يفعل قبل الآخرة 102
لانقطاعه، وإن كان متى لم يفعل
فلا بد من إعادته، وما يجب إعادته
هو أقل ما معه يصح في ذلك الحي كونه 105
حيًا من الأجزاء، وهذه الأجزاء لا يصح
ب 195| أن تكون مرة زيدًا و مرة عمرًا. فأما
السمن والأطراف فلا مدخل لها في ذلك 108
كما لا مدخل لها في الذم وقد يفعل
القبيح أو الواجب وهو مهزول ثم يسمن ولا
تتغير حاله فيما يستحق على ذلك 111
ولا وجه لوجوب إعادته ما هذا حاله.
فأما الحياة فإن جاز ما به يحيا هذا الحي
أغنى بألّا يسدّ مسدّها غيرها في ذلك 114
فيجب إعادتها، وقد حكى الشيخ **أبو عبد**
الله عن الشيخ **أبي هاشم** رضي الله عنهما
وجوب إعادة الحياة وإن لم يكن أغنانًا بل 117
يصح أن يحيا بغير ذلك لم يجب إعادتها،
فأما اعتبار التأليف في ذلك على
ما بنى عليه الشيخ **أبو هاشم كتابه** 120
في الإنسان فهو مع ما أنه لا تعلق
له بالجملة كاعتبار الحركة، والذي
يقرب أن يقال أنه يعاد 123

---

104 وما] מא (إضافة في الهامش) **113** هذا] إضافة في الهامش **120** أبو] אבי

ب 95ب

| هو الحياة، فقد بينا كيفية القول فيمن له
حق. فأما من الحق عليه فقد ثبت
126 أنه ليس بواجب عليه تعالى أن يعاقب
وقد ثبت أن العقاب يسقط بإسقاطه
كالدين لأن الدين إنما يسقط بإسقاط
129 من له الدين لأنه حق له وليس في إسقاطه
إلا سقوطه بتوابعه، وأنه لو لم يكن
حقًا له لم يسقط بإسقاطه ولو كان
132 في إسقاطه سقوط حق ليس بتابع
له لم يسقط، فلهذا يسقط العقاب
بأن يسقط الذم، ومع ما ذكرناه
135 يسقط الدين فإنما يسقط بإسقاط
صاحبه لهذه العلة والعقاب مشارك
له في ذلك. ولا يمكن أن يقال أنه تعالى
138 لو أسقطه لاستحق الذم وإن كان لو
أسقطه لسقط لأنه لا وجه لوجوب
استيفائه وإسقاطه في حكم الإحسان |

---

125 الحق] + לה פ (مشطوب) **136** لهذه] להדא (مع تصحيح) **139** أسقطه] + אל (مشطوب)

قطع من الأصول المهذّبية
من تأليف سهل بن فضل التستريّ

تحقيق

سابينا اشميتكه

ولفرد مادلنغ

I

| كتاب الأصول المهذبية 1أ

المشتملة على العلم بالتوحيد

3 والعدل تصنيف السيد الفاضل

השר האדיר המשכיל המורה

המזהיר כ[בוד] ג[דולת] ק[דושת] מר[נו] ור[בנו] ישר בן כ[בוד] ג[דולת]

6 ק[דושת]

השר הנכבד והיקר מר[נו] ור[בנו] חסד נ[וח] נ[פש]

אלתסתרי יאריך ימיו בטוב ושנותיו

9 בנעימים ויוסיף חכמה על חכמתו

ובינה על בינתו ויראהו ישועת

עמו. אמן כן יעשה

12 למען שמו

| בשם יי נעשה ונצליח 1ب

الحمد لله الواحد العدل المختص بالأزلية

15 والمنفرد بحقيقة الوحدانية القادر على جميع

أجناس المقدورات العالم بجميع المعلومات

الغني عن جميع الثوابت والموجودات الحي الذي

18 لا يموت والثابت الذي لا ينعدم القادر الذي

لا يعجز والعالم الذي لا يجهل الذي عم جوده

جميع الأحياء وجعلهم درجات متفاوتة في

21 نعمه ليعرف الفاضل مقدار ما ميز به عن

غيره فيشكر بحسب ما كلّفه من ذلك ويلتمس

المفضول البلوغ إلى درجة من فضل عنه فيلتطف
في معرفة مقدار النعمة إذا حصلت وينظر 24
حال من دونه فيشكر بحسب ذلك فنسأله سبحانه
أن يوزعنا شكره بحسب ما كلّفناه من ذلك
ويلهمنا طاعته بلطفه. أما بعد، 27
[فإن] القاضي الرئيس المهذب سني الدولة أدام
الله في العلا بقاءه وفي درجات العز ارتقاءه
رسم تصنيف الكلام في الدلالة على إثبات 30
الله سبحانه وصفاته والحكمة في أفعاله على
طريق الاختصار والتقريب وأنا ممتثل
I2 | رسمه مقتد بحكمه مستمدّ من الله سبحانه 33
المعونة على ذلك وهو ولي الإجابة بكرمه
ولطفه.

باب 36

في وجوب النظر والاستدلال
على معرفة الله سبحانه

الذي يدل على وجوب ذلك هو أن الخوف حاصل في ترك 39
النظر ويزول بالنظر وكل أمر زال الخوف به وجب.
أما أن الخوف حاصل فلأن الإنسان يجد نفسه
في نعم ويعلم ذلك ضرورةً والنعم يجب عليها 42
الشكر فمتى قصر في الشكر استحق الذم
والذم ينبئ عن مضار في الأكثر والشكر لا يحصل

I 28 فإن] الكلمة لا تقرأ لانهدام الورق **32** ممتثل] ממתל، مع تصحيح

45 إلا بمعرفة فاعل النعمة لأن لا يصح شكر
إلا بعد معرفة المشكور لأنه يحتاج إلى
معرفة الذي يجب شكره وتعظيمه والتعظيم
48 لا يحسن إلا مستحقًا لأن لا يحسن التفضل به
والتعظيم لا يصح جملةً لأنه يحتاج إلى تعيين
المعظم وإلا استحال وقوعه أو وقع لمن لا
51 يجب له فيقبح فتجب معرفة من يجب له ذلك
التعظيم حتى يفعل. وأما أنه يزول بالنظر
فلأن ذلك معلوم لأن الأمور المشكوك فيها
54 | العقلاء يفزعون إلى النظر والتأمل والبحث فيها 2ب
ليزول خوفهم وفي الأكثر يزول خوفهم بالبحث
والاستدلال فيجب الرجوع إلى النظر ليزول هذا
57 الخوف. وأما أن كل ما يزول به الخوف يجب فإن
ذلك معلوم ضرورةً لأن الخوف لما كان هو ظن
الضرر أو تحقق الضرر وكان يتبع ذلك أبدًا
60 غم كما يتبع ظن النفع وتحققه المسرة
والغم مضرة. وأيضًا إن الضرر المظنون
إذا نظر فيه انتقل من الظن إلى العلم إما
63 بثبوت الضرر وأنه ما يندفع أو تعرف طريق
إلى دفعه ولما كانت المضار في الأكثر قد
توجد طريق الحيلة في دفعها وذلك يكون

48 مستحقًا] מסתחק **49** تعيين] תעין **58** هو] إضافة في الهامش **61** مضرة] אלמצרה، ואל مشطوب

بالبحث والنظر لأن من دون البحث ما تعلم 66
الحيلة في دفع ذلك فقد صار بالنظر يظن أن
يندفع الضرر الذي يتبع تركه ويندفع ضرر
الغم، فقد وجب فعله. ويبين ذلك أن العقلاء 69
عند الخوف يفزعون إلى ما يظنوا به زواله ولهذا
يبحثوا ويستقصوا الأخبار حتى يزول خوفهم
وحتى يكون عملهم بحسب ذلك. ولما كان 72
الاستدلال هو الذي به تعلم الأمور لأنه
الكشف عن الأمور بلوازمها ومعلوم ضرورةً
13 | بطريق العادة والاعتبار حصول العلم 75
بأكثر الأمور بذلك حسب ما يعلم بالطب
والهندسة والحساب أنه يخرج معرفة ما تطلب
معرفته بالاستدلال فقد وجب النظر، 78
والنظر هو من أفعال القلوب وهو الفكر في الأمور
التي يتوصل بالفكر فيها إلى معرفة ما يراد
علمه وهذه هي الأمور التي لها علقة بذلك 81
الأمر لأن ما ليس بينه وبينه علقة لا يدل
عليه ولا يكشف عن حاله، فيجب أن تحصل أولًا
معرفة المطلوب وتأمله والمطلوب علمه هو 84
قضية وهي مركبة من مقضي عليه ومقضي
به ولما كان المقضي عليه والمقضي به لا

71 ويستقصوا] ויסתקציו **82** يدل] תדל **85** مقضي] מקצא | ومقضي] ומקצא
86 المقضي] אלמקצא | والمقضي] אלמקצא

87 يخلو إما أن يكون أحدهما مباينًا للآخر أو
ملازمًا له ملازمة ظاهرة أو خفية فإن
كانت ظاهرة غني بظهور ذلك عن تطلب
90 كشفه وإن كان ذلك خفيًا أخذت لوازم كل
واحد منهما وعرضت على الآخر أو على
لوازمه فإن باين أحدهما الآخر كان
93 المقضي به مباينًا للمقضي عليه وحُكِمَ
بنفي أحدهما عن الآخر وإن كان لازم
أحدهما لازمًا للآخر كان
96 | المقضي به لازمًا للمقضي عليه، هذا متى كان 3ب
ذلك الشيء أمرًا لا ينقسم. فأما إذا كان ينقسم
ويصح اختلاف أحكامه وراء اللازم لبعضه
99 فلا سبيل إلى القضاء على المقضي عليه بلازم
البعض إلا متى ما كان ذلك البعض هو كلي لذلك
المقضي عليه، ومتى كان كذلك كان لا حاجة إلى أن
102 يجعل له كلي أعم من ذلك البعض، فعلى هذا
ينتهي في أن يستقصى لوازم المقضي به والمقضي
عليه ويفتش ويحصر بين نفي وإثبات ويعرض على
105 الآخر وينظر ما يقبلها وما ينافيها فما

87 مباينًا] מבאין **88** ملازمًا] מלאזם **92** الآخر] ללאכר **93** المقضي] אלמקצא مباينًا] מבאין | للمقضي] ללמקצא **95** لازمًا] לאזם **96** المقضي] אלמקצא لازمًا] לאזם | للمقضي] ללמקצא **97** أمرًا] אמר **99** المقضي] אלמקצא **101** المقضي] אלמקצא **103** المقضي] אלמקצא | والمقضي] אלמקצא **104** ويفتش] ויקיס، مع تصحيح

اشترك في الاثنين اشتراكًا كليًا وانعكس
كل منهما على الآخر أو كان اللازم الذي ليس هو
المقضي عليه جزئيًا لذلك اللازم وكذلك المقضي 108
عليه جزئيًا للازمه <وجب> أن يجعل ذلك حال المطلوب
علمه من نفي أو إثبات. فهذا هو النظر وهو
الفكر في هذه الأمور وتأملها فيحتاج الناظر 111
إلى أن يكون بصيرًا للوازم لأنه إن احتاج إلى
تحصيلها في حال نظره طال نظره وسئم
الاستمرار إلى آخر ذلك النظر فلا يحصل له 114
المطلوب ومتى كان ذلك حاصلًا نظر فيه ويحصل
14 | له علم المطلوب سرعةً وبحسب سرعة [ورو]ده (؟)
للمطلوب يكون موصوفًا بالذكاء وسرعة تصوره (؟) 117
للمحمول على المقضي به وبالمقضي عليه أو
الموضوع لأحدهما المحمول على الآخر أو
الموضوع لكليهما يحتاج فيه إلى استخراج 120
أمر له بالاثنين علقة فيجب أن يجعل نظره
أولًا في أمر له بالموضوع والمحمول علقة
إما نفي أو إثبات فأي أمر كان له إثبات 123
لأحدهما نظر في حاله مع الآخر فإن كان

---

107 منهما] מנהם **108** جزئيًا] גזי | وكذلك] כדלך | المقضي[2] אלמקצא **109** جزئيًا] גזי | أن يجعل] אן תתגעל **112** للوازم] לואזם + (حاشية) באל **115** ويحصل] ותחצל **116** وروده] الكلمة لا تقرأ لانهدام الورقة **117** تصوره] الكلمة لا تقرأ لانهدام الورقة **118** المقضي] אלמקצא | وبالمقضي] באלמקצא **120** إلى] + תוציל (مشطوب)

إثباتًا نظر في الإثبات فإن كان كليًا لكليهما
126 إثباتًا كان المحمول في القضية ثابتًا
للموضوع وإن كان كليًا لهما في أحدهما إثباتًا
وفي الآخر نفيًا كان المحمول منفي [عن الموضوع]
129 وإن كان منفيًا عن كليهما لم يحصل عن ذلك
استدلال لأن لا يحصل أمر يربط بين
الموضوع والمحمول ولا ما يسقط (؟) كان فيه
132 وإن كان حاصلًا لبعضهما لم يحصل عن ذلك
ثبوت المحمول للموضوع لأن الموضوع
يجوز كونه داخلًا تحت الجزء الذي لم يعلم حاله
135 وإذا نظر في ذلك هذا النظر مع شروط آخر
قد ضمناها كتبنا في المنطق علم
| الـ[ـمطلوب] ولما كانت المعلومات يجب أن يكون 4ب
138 لها بغيرها علقة لأنها لا تخلو من القدم أو
الحدوث والقديم يجب أن يكون له بالمحدث علقة
لأنه إليه يستند من حيث كونه عنه ولا يجوز ثبوت
141 قديم غير واحد حسب ما نبينه فيجب أن تكون
الطريق لإثبات القديم أفعاله وإلى إثبات
المحدث لوازمه التي لا ينفك وجوده منها
144 والقديم <من> اللوازم للعلم به. ولما كانت المعلومات

---

125 إثباتًا] אתבאת | كليًا] כלי **126** ثابتًا] תאבת **127** كان] إضافة في الهامش كليًا] כלי **128** عن الموضوع] الكلمات لا تقرأ لانهدام الورقة **129** منفيًا] מנפי **131** يسقط] الكلمة لا تقرأ لانهدام الورقة **132** حاصلًا] חאצל **134** داخلًا] דאכל.

لها طرق فأما المحسوسات فطرقها الحسّ
أو الخبر عن الحس والمعقولات طرقها
الاستدلال ويجب أن تنتهي إلى معقولات لا طريق 147
إليها لأن إن لم تنته إلى ذلك ودى إلى استحالة
العلم لأنه يقف على ثبوت طرق لا نهاية
لها تطرده لقضايا هي القضايا الضرورية 150
الكليات ومن حيث هي كليات لا تعلم بالحس
لأن الحس لا يتناول الكل من حيث هو كل ولا
يشمل أجزاءها ولا يجوز أن تعلم استدلالًا 153
لأن في هذا استحالة العلم بها وبما يتبعها
لأن الاستدلال واقف عليه فإن وقف العلم
بها على الاستدلال وقف كل واحد من الأمرين 156
على الآخر فكل أمرين وقف كل منهما على |

II

15 | الذم على فعل القبيح وعلى ترك الواجب لأن
لو كان ليس هناك عقاب لما استحق الذم على
ذلك بل كان الحمد أولى لمرتكب الشهوات 3
وتابع اللذات وقد علمنا خلافه ولا
يستحق الذم على حرمان المنافع التي ترجع
إلى الثواب لأن ترك تحصيل المنافع لا يستحق 6
عليه الذم وإلا استحق الذم على ترك الأرباح

II 7 الذم[1]] דם + (حاشية) אל

مع رفع الحاجة والمضرة لفقدها فيجب أن
9 يكون هناك ضرر معلوم وإن لم يكن معلومًا لم
يجب دفعه لأن لا يجب دفع إلا لمعلوم أو
مظنون ويكفي الظن فيه مع أن ليس هاهنا
12 مظنون لأن كل مظنون إلى المعلوم يستند فإن
لم يكن هناك معلوم جملة أو يظن فلا ظن
والعلم الجملي يقتضي ثبوت التفصيل لأن
15 متعلقهما واحد ففي ثبوت الجملي ثبوت
التفصيلي والظن يتبع ثبوت النظر وليس للعقاب
نظير في الشاهد فيجب أن يرجع في ذلك إلى
18 العلم دون الظن ويجب كونه مستحقًا لأنه لو كان
غير مستحق لكان ظلمًا وقبيحًا وكان قد
وقف ثبوت التكليف على ثبوته لأنه
21 | إلزام والإلزام لا يحسن إلا بدفع الضرر دون 5ب
اجتلاب المنافع. وإذا قبح العقاب لرفع
استحقاقه قبح التكليف وقد بينا ثبوته
24 وفي ثبوته منه سبحانه حسنه لأنه لا يفعل
القبيح وأما أنه واجب على القديم سبحانه فلأن
لو كان ليس واجبًا لكان إما قبيحًا أو حسنًا أو
27 مباحًا وقبحه يؤمن من ثبوته فيقبح
التكليف والإلزام فيجب أن لا يثبت أصلًا

9 معلومًا] מעלום **10** لمعلوم] אלמעלום **18** مستحقًا] מסתחק **26** واجبًا] ואגב قبيحًا] קביח | حسنًا] חסן **27** مباحًا] מבאח

وحسنه لا وجه حسن له لأن الحسن العاري من
الوجوب هو التفضل والتفضل هو بنفيه لا 30
بثبوته ولا يجوز أن يقال أنه تفضل على
المثابين بأن يعاقب المعاقبين لأن يمكن
أن يفعل لهم من المنافع ما ينتفعوا بها 33
ويسروا أكثر من ذلك لأن لا تبلغ المضار
في المسرة بها إلى منزلة المنافع والمباح
لا يفعله لأنه إن لم يعد عليه كان عبثًا 36
لأن كل الدواعي العائدة على الغير حسنة
لا مباحة وليس له سبحانه أمر يرجع إليه
لاستحالة الحاجات عليه وإذا كان عبثًا 39
كان قبيحًا وفي هذا الأمن من وقوعه فلا
16| يحسن التكليف لأجله ويبين ذلك أيضًا جريانه
مجرى الذم فكما أن الذم واجب لأن لا يحسن 42
إسقاطه عن مستحقه كذلك العقاب لأن سبب
استحقاقهما واحد وهو وقوع القبيح ولا
يحسن إسقاط ذلك تفضلًا لأن التفضل إنما 45
يتعلق بإسقاط الحقوق وليس العقاب من حيث
كونه مضرة حق لمستحق لأن لا يدخل في
المستحقات إلا التعظيم والمنافع فلا يجوز 48
إسقاطه سبحانه له لأن ليس بحق له فقد وجب
ثبوته.

---

29 العاري] אלעאר **30** هو[1]] והו **32** بأن] אן **36** يعد] יעוד **44** واحد] ואחדא

51 **باب**
في التوبة المسقطة للعقاب
الذي يسقط العقاب هو الندم على القبيح
54 لقبحه وعلى ترك الواجب لكونه ترك واجب لأنا
نعلم أن بعد الندم قد تغير حكم النادم عما
كان عليه قبل ندمه وليس هناك شيء يتغير إلا
57 ما له بالندم علقة وليس لشيء بالندم علقة
غير القبيح الذي تعلق به الندم أو المستحق
على القبيح والماضي لا يتغير ثبوته ولا
60 حكمه لأن التأثير إنما يستند إلى المستقبل
دون الماضي وغير مستحق على القبيح لا علقة
| له بالندم فيجب تغير الاستحقاق وليس بعد 6ب
63 الثبوت للاستحقاق تغير إلا البطلان وفي ذلك
بطلان الاستحقاق وفي بطلان الاستحقاق
إسقاط العقاب لأنه لا يفعل إلا متى كان
66 مستحقًا فقد بان أن الندم يسقط العقاب
ومتى ما كان ندم لا من حيث القبح لم يسقط
المستحق لأن الوجه الذي اقتضى استحقاق
69 العقاب هو القبح فيجب أن يكون ما يسقطه إنما
يتناوله من حيث القبح حتى يعاكسه كما أن
الندم معاكس لإرادة القبيح وكذلك تجب
72 معاكسته في الوجه وهو واجب لأن لا يسلم

---

67 ما] إضافة في الهامش

أحد من فعل القبيح ومن ترك الواجب وبخاصة
مع خطر النظر ودقته وصعوبته كذلك أفعال
القلوب لأن <قد> لا تقع الإرادة للواجب من 75
حيث الوجوب بل قد تفعل لغير ذلك الوجه
ويلتبس على المريد ويستحق العقاب لإيقاعه
الفعل لا على الوجه الذي أريد منه لأنه يصير 78
في حكم المحمل لنفسه المشقة على ما لم
يراد منه فتحصل له المشقة ومضرتها
واستحقاق العقاب فتجب العناية بالتوبة 81
17 | وتكريرها في الأوقات الكثيرة لتقع موقعها
ولأجل ما يقع بين توبة وتوبة من التفريط
باب 84
في النبوات
الخطاب من القديم سبحانه ممكن لكونه قادرًا
على جميع المقدورات وهو من المقدورات. 87
والإعلام ممكن لكونه مقدورًا لأنه فاعل العلوم
الضرورية بطرق مثل المشاهدات والمخبرات
وبغير طرق مثل أصول الاستدلال وأحكام 90
الأفعال. والنبوات إلى هذين القسمين ترجع، فهما
مقدوران، ولا وجه قبح فيهما لأن كما حسن
الإعلام بالضروريات يحسن الإعلام بغير ما 93

---

82 وتكريرها] ותכריתהא | الكثيرة] אלכתרה **86** قادرًا] קאדר **88** مقدورًا] מקדור

يتعلق بأصول العقليات إذا تعلق به داعٍ
لأن لا وجه قبح في ذلك لأنا إذا عرضنا على
96 ذلك جميع وجوه القبح انتفت عنها وفي ذلك
تفضل على المكلفين بإعلامهم أحكام أفعالهم
بطريق الخطاب وبالإعلام الخاصّ وليس في
99 العدول عن الإعلام العام إلى الخاص وجه قبح
لأن كل منهم يقوم مقام الآخر وفي هذا
زيادة تشريف ونعمة على الخاص وليس في ذلك
102 نقص له سبحانه يتعال عن ذلك
| كما أن ليس في إعلامه بالضروريات نقص. وإذا 7ب
لم يكن في ذلك وجه قبح مع ثبوت وجه الحسن الذي
105 ذكرناه فقد حسن، وإذا حسن وحصل في ذلك
مصلحة ووقف التكليف وصحته عليها وجب ذلك
تبعًا لإرادة التكليف، ويجب تبعًا لذلك
108 إيضاح الطريق إلى صحة ذلك، وليس إلى ذلك طريق
إلا فعله سبحانه، والمعتاد من فعله لا علقة
له بذلك، فيجب أن يكون غير المعتاد ليستدل
111 بمخالفته العادة على أن الغرض بذلك
غير الغرض بالعادة وأن له علقة بالمتجدد
علمه، فيكون غرضه به التصديق لأن ليس يتعلق
114 بالخبر المتجدد إلا إما التصديق أو

94 داعٍ] דאעי **99** الإعلام] אעלאם **112** غير الغرض] מכאלפתה (مشطوب) + (حاشية) גיר אלגרץ

التكذيب. والتكذيب يكفي فيه رفع التصديق
لأن القديم سبحانه إذا ادعي عليه الرسالة
يجب عليه تصديق الرسول وإلا كان إعلامه 117
بالرسالة وإنفاذه عبثًا، فرفع تصديقه دليل
على تكذيبه، فيجب أن يفعل ما هو خارق للعادة
ويكون له علقة بالمدعى ولا علقة له غير 120
علمه به وادعائه له وموافقة ثبوته
18 | لدعواه، ويجب أن يكون هذا المعجز مشتهرًا
بحضرة الجماعات الذين لا يصح عليهم التلبيس 123
ولا الكذب ولا التواطؤ ولا التشاعر فمتى ما
ثبت المعجز مطابقًا للدعوى دل على معرفته
ذلك من جهة الله سبحانه، وإن فعله سبحانه له يدل 126
على أن غرضه تصديقه، ومن حيث حكمته سبحانه
لا يصدق الكذابين فيدل فعله المعجز على
صدق النبي 129

باب
في الشرائع

الشرائع تجب لكونها ألطافًا لأن العقليات 132
قد عمت ما علم حكمه من جهتها فلو كانت
الشرعيات تجب لنفسها كوجوه وجوب العقليات
لكان يجب إذا علمت من قبل الشرع أن تعلم 135

116 لأن القديم] לאנה קדים **122** مشتهرًا] משתהר **124** التواطؤ] אלתואטי
125 مطابقًا] מטאבק **132** ألطافًا] אלטאף

أحكامها كالعقليات لأن وجه وجوبها هو
صفتها الظاهرة، ووجوه الوجوب والقبح التي لا
138 ترجع إلى الغير ظاهرة من صفات الأفعال، فيجب
أن يكون وجه وجوبها خفي والخفاء هو من حيث العلقة
لأن ما ليس هو بعلقة لا يخفى فيجب أن تكون
141 علقتها بالعقليات لأن الأمور الدنيوية لا
تتعلق بها لأن المنفعة بالشرائع أقل
| من الضرر بها فبقي أن ترجع إلى غيرها المنفعة 8ب
144 بها وليس غير الأمور الدنيوية غير منافع التكليف
وليس تكليف غير الشرعيات إلا العقليات فيجب
أن ترجع إليها وهو أن يكون داعٍ إليها وما
147 نهي عنه صارف عنها ويجب أن لا تتناول إلا
الممكن دون المستحيل لأن لا تقوم الأدلة على
المستحيل فهذا الكلام فيها

150 **باب**
فيما ينبغي أن يكون بنية العاقل

العاقل إنما جعل عاقلًا ليفعل بمقتضى عقله
153 وهي دواعي الحكمة، ودواعي الحكمة قد تتعلق
بدواعي الحاجة في من تصح عليه الحاجة وقد
تنافيها، فما نافتها وجب تحكيم دواعي
156 الحكمة على دواعي الحاجة لأن الحكم لدواعي
الحكمة حسب ما بيناه متقدمًا وما اجتمعت فيه

---

139 والخفاء] ואלכפי | هو] إضافة في الهامش **146** يكون] תכון | داعٍ] דאעי

دواعي الحكمة مع دواعي الحاجة وجب فعله وأن
يقصد به الداعيان جميعًا ويجب أن تطرح دواعي 159
العاجلة إذا نافت دواعي الآجلة من حيث
استمرار تلك الدواعي وانقطاع هذه.
والمنقطع لا نسبة له إلى غير منقطع وليس تلك 162
المضار والمنافع المستأنفة مشكوك فيها فيقع
19 | الترجيح إلى العاجلة عليها من حيث العلم لأن
تلك من حيث تعلقها بالله سبحانه يعلم ثبوتها 165
لأنها واجبة عليه حسب ما بيناه وهذه من
حيث أنها لا تتعلق به وهي مستقبلة فهي
مظنونة وتلك معلومة فقد صار يجب أن يكون 168
الحكم لتلك الدواعي من حيث عظم متعلقها ومن
حيث العلم بها وزيادة قوة العلم عن الظن، فيجب
أن يوطن المكلف نفسه على استصغار أمور 171
الدنيا من حيث نزارتها وقلة الثقة بها، واستعظام
أمور الآخرة لعظمها والثقة بنيلها، وأن
لا يستبطئ حصولها لأن ليس موته مما يحيل 174
ذلك ولا مما يطوله لأن حكم الميت دون حكم
النائم فكما لا يطول نوم النائم عليه مدة
النوم إلا متى كان معه يسير يقظة أحرى 177
الموت في ذلك.

---

159 الداعيان] אלדאעיין **163** المستأنفة] מסתאנפה + (حاشية) אל **166** عليه] עליהא، و א مشطوب **168** مظنونة] אלמטנונה

باب

180 **في المعاد**

يجب إعادة المكلفين لينالوا ما يجب إنالتهم
إياه من ثواب وعقاب لأن الثواب حقهم
183 والعقاب واجب عليه سبحانه والإعادة ترجع إلى
جملة الحي وهو سبحانه عالم بالأجزاء تفصيلًا وعالم
بالمستحق تفصيلًا فهو قادر ولا
186 | يتعذر عليه من حيث القدرة ولا من حيث 9ب
العلم فيجب عليه إعادة جميع الجملة وليس
تفرقها ولا تبددها مما يحيل جمعها ولا
189 العلم بها لأن حكم المتفرق والمجتمع
عليه سبحانه سواء لأنه سبحانه لا يشق عليه أمر
ويجب إعادة الأحياء الغير مكلفين لينالوا ما
192 استحقوه من الأعواض على آلامهم التي
نالتهم في دار الدنيا لأن لا يحسن الإيلام
إلا لمنافع زائدة فيجب إعادة جميع الأحياء
195 لأن لا حي في الدنيا يبرأ من استحقاق عوض
والله سبحانه يحرس جملة كل حي من أن تشارك
جملة الحي الآخر في الأعضاء الأصلية حتى لا
198 يستحق استحقاقين مختلفين فهو
يصرفها على هذا التصريف.

---

183 واجب] אלואגב ואל مشطوب **195** يبرأ] יברו **197** لا] + كلمة غير مقروءة وهي مشطوبة

باب في الحساب

تجب محاسبة المكلفين ليعلموا العدل عليهم 201
ولأن في العلم بذلك الآن صارف عن المعصية
لأن العلم بثبوت موقف الحساب والخجل فيه
يبعد من المعاصي، فهو لطف، ولا يكون العلم 204
بذلك إلا تبعًا لثبوته، فيجب ثبوته ومن
10ו | زادت حسناته عن سيئاته استحق [من] الثواب
مقدار الزائد دائمًا ومن زادت سيئاته عن 207
حسناته كانت الحال كذلك في استحقاقه على
الزائد دائمًا بحسبه.

باب في تكليفه أولي الأمر 210

أولو الأمر يجب عليهم من أمر الرعية ما
تقلدوه فيجب عليهم النظر لهم أولًا في دفع
المضار عنهم وجلب المنافع لهم وعمل 213
الفكر في التحيل لذلك ولا يجوز أن يتشاغل
عن ذلك بلذة ولا بأمر لأن الانهماك في
اللذات يفسد نظره في ذلك، فلا يجوز منه 216
الاشتغال بالخمر ولا بالنسوة ولا بالفرجة
ويجب عليه إقامة الحدود بمقدار لا أن
يجحف فيها زائدًا عما يكفي في الأدب ولا أن 219
ينقص عما يقصد في الأدب، ويكشف سرائر
الأمور بنفسه وبأعوانه الثقات ونوابه

---

210 أولي] אולו **219** زائدًا] זאיד

222 الأمناء ويكون نظره واهتمامه في ما عم
نفعه أكثر مما يقل نفعه، وكذلك فيدفع
الضرر عنهم، ولعلم أنه مسؤول عن كل ضرر
225 يتوجه على رعيته من مضار دينهم ودنياهم
| وعن كل تقصير في منافعهم فيلزمه الكشف 10ب
عن تقصيرهم في أمور الدين أولًا وبعد ذلك
228 عن مضار دنياهم فما كان من فعله فعله
وما كان من فعل غيره أخذه بعمله، فيلزمه
إقامة الحدود وأن لا يني في ذلك فيحتاج
231 من الحدود إلى ما يعظم مما كان القليل
منه في وقته يجزئ عنه
قد امتثلتُ ما رسمته حضرته
234 حرسها الله وأوضحتُ ما يجب إيضاحه مما
يتعلق بالتكليف بأقرب طريق وأوثق
تحقيق والله ينفعها بذلك ويوفقها لما
237 يرضيه ويزلف لديه وتفوز معه بثواب دار
الآخرة ومنفعة الآجلة بلطفه

قطع من كتاب لذّات الذات
تأليف الفضل بن مُفَرَّج

تحقيق

عمر حمدان

سابينا اشميتكه

يان تيله

I

| كتاب لَذّات الذّات 1أ
في إثبات الوحدة والصفات
تصنيف الفضل بن مفرّج 3
أحسن الله خاتمته

| بسم الله الرحمن الرحيم 1ب

6 أفضلُ ما صدر عن القرائح، فنطقت به الجوانح الحمدُ لله ذي العزّ الشامخ والملك الراسخ والسلطان الباذخ، خالق الخلق بإتقان ومدبّر الأمور بإحكام، الذي ليس بمكيّف فيوصف، ولا بصفةٍ يُستدلّ عليه 9 فيعرف، بل بآثار صَنْعته المخبرة بأنها ضدّ مؤثّرها الشاهدة بالقدم لمحدِثها، سمى عن مسمَّى الأوهام وعلا عن أن يحيط بمعرفة حقيقته دائرةُ الأفهام، انحصرت الخواطر من حيث فطرها إلى عجائب قدره 12 وغرائب فطره، الدائم الملك، إذا زالت الملوك والممالك، الباقي وجهه وكلّ شيء هالك، لا تحويه الأمكنة ولا تبلغ كنهه الأزمنة ولا تُوفِي مدحته الألسنة ولا يأخذه نوم ولا سِنَة، علا فارتفع، وعزّ فامتنع فملك، 15 فبخع كل شيء له وخضع، أمدحه دائمًا وأحمده ملازمًا.

وبعد، فإني لما رأيتُ أن هذا العلم أجلّ علمًا، سَمَت إليه الهمّة، فتزيّنت به هذه الأمة لأنه مطلق للعقل من العقال | ومنطق 2أ 18 للسان بصواب المقال والمآل به خير مآل، ورأيتُ أنه قد تقلّص برده الضافي، فتلبّد قدره الصافي، وزهد في اقتناء المعارف، ومالت الهمم نحو الزخارف وأضحى العلم، وقد دجت مطالعه وانخفض طالعه، 21 فأنقذتُ فكري من شكوك الأوهام، وسمقتُ بهمّتي إلى نيل أوفر

الأقسام، فقادني الطبع الشريف إلى محلّ الأنس وصفو العقل على معرفة فاعل النفس، وتعلّق الأمل بما يقرّب إلى الله عزّ وجلّ من صالح القول والعمل، فتخيّرت حين أشعلت مني الخاطر فيما لا أملك، 24
واستخرتُ الله في أيّ الطرق إلى معرفته أسلك، وغدوتُ في طلب الدليل، وسألتُه أن يهديني سواء السبيل، ففتح تعالى عليّ أقفال المبهمات، وسهّل لديّ المستصعبات، وأحيا مني ما كان رُفَات، 27
ونقّحت هذه الكلمات، وحرّرت هذه الدلالات، ورجوت بها إحياء عقول صارت موات، واكتساب لثواب ربّ السماوات، ووسمتُها | 2ب
بـ**لذّات الذّات في إثبات الوحدة والصفات**، وتجنّبتُ الإسهاب 30
الداعي إلى الإملال، والاختصار القاضي بالإخلال، ولأجل ما استولى على النفوس من الكسل، وصحبها لهذا العلم من الملل، ورجوتُ من الله تعالى أن ينفع به الطلاب، ولا يُخلّي السعي فيه من الأجر 33
والثواب، ورجوتُ أيضًا أن أشفعه برسالةٍ في صناعة الاستدلال على طريق الإجمال، إن أمكنت المقادير وارتفعت المعاذير.

باب في الكلام في وجوب إثباته تعالى 36

اعلم أن غرضنا في وضع هذا الكتاب هو إثبات الله سبحانه وإثبات أوصافه، ورأينا أن نقدّم على الكلام في إثباته إثبات وجوب إثباته، فنقول: إن استحقاق الذمّ عند العقلاء على أفعال مخصوصة واستحقاق 39
المدح على أفعال مخصوصة معلوم ضرورةً وخُلُوّ أفعال من شيء من ذلك، وذلك دليل على انقسامها وامتناع تساويها.

I 34 أيضًا] إضافة فوق السطر

42 | وليس ذلك إلّا لاختلاف أحكامها، وهذا فلا يقوم في العقل إلّا 3أ
أن يكون من قبل فاعل، فقد وجب من حيث هذا الأمر احتياط
المكلّف على نفسه باستعمال النظر ليعلم كيف الحال في ذلك ليتميّز
45 له موضع النجاة من موضع الهلك، فيتجنّب ما يضرّه ويجتذب ما
ينفعه، فإن الأفعال التي يتبعها الدرك الشهوة لها عظيمة، والنفس عليها
مواظبة، والأفعال التي فيها النجاة من الدرك النفار منها شديد، والمشقّة
48 في فعلها عظيم. ولا يكاد يزدجر العاقل عن فعل ما تقتضيه شهوته،
ويجذبه إليه طبعُه ويفعل ما يشقّ عليه. ولا يميل بطبعه إليه إلّا بحيث
يتصوّر أن له في فعل ما جذبه إليه طبعُه من عظيم المضارّ أضعاف ما
51 له في فعله من الملاذّ والمسارّ. وله في فعل الشاقّ من المنافع ما
يستغرق ما فيه من المضارّ، فهنالك يكون إلى متابعة المشاقّ أقرب
وعن متابعة الشهوات أبعد، فقد وجب إذًا عند العقل من حيث يعين
54 حصول الدرك في بعض الأفعال أن يشرع المكلّف | فيما هو عنده 3ب
مظنون من أجل مشاهدته أمارات حدث هذا الوجود واختلاف الأحوال
الجارية فيه الداعية لمن رآها إلى كشف باطنها وتحقيق أثر فاعلها فيها
57 وقصده بها، ليعلم عند ذاك أنها صدرت عن غيرها وأنه الله الذي لا إله
إلا هو كلّف بإحكام هذه الأفعال، فحصل إذًا عند ذلك على النجاة
من درك المهالك.

60 فإن قيل: ولم جعلتم النظر واجبًا ولم لا كان جائزًا حصوله
باضطرار من دون كلفة؟ قيل له: ما يُعلم ضرورةً ينقسم إلى قسمين،
أحدهما عن طريقٍ والآخر لا عن طريق، فما هو عن طريق فالإدراك
63 والإخبار والمماسة والممارسة والمعاناة، وما ليس عن طريق فما يعلم

56 فيها] فها **61** ضرورةً] + قسمـ (مشطوب)

بكمال العقل فقط كالعلم بأن اثنين واثنين أربعة وأن الظلم قبيح والعدل
حسن والأقسام الأولة، والاتفاق حاصل بين العقلاءِ أن ليس شيئًا منها
هو طريق إلى معرفته تعالى. 66

والقسم الثاني فليس حاصلًا، ولو كان حاصلًا لكان يكون من
4ا كمالات العقل. وإذا كان من كمالات العقل لزم تساوي | ذوي العقول
فيه كتساويهم فيما سواه مما هو من كمالات العقول، واختلافهم فيه 69
تعالى دليل على امتناع حصول هذا العلم لهم، لا بل إنا نعلم ضرورةً
امتناع العلم به ضرورةً. ولا يجوز أن يعلم من قول الأنبياء لأن قول النبي
دعوى فبرهانها هو المعجز، والمعجز يتوقّف ثبوته على ثبوت أشياء، 72
منها أن لا حيلة فيه ولا تلبيس، ولا من قبله ولا من قبل حادث، بل
من قبل الله وحده، قصد به تصديقه وإلا فلا يدلّ، فلزم من ذلك
توقّف معرفة الله على معرفة المعجز، ومعرفة صحّة المعجز على معرفة 75
الله، فودّى ذلك إلى الدوّر، وما ودّى إلى الدوّر فهو محال.

ثمّ إذا تأمّلت، وجدت أن المشاهد من تصوير النطفة وإنبات
النبات وحركات الشمس والقمر وسيلان الأمطار وجريان الأنهار وغرائب 78
ما تُنبِتُ الأرض من الثمار وعجائب ما يحدث في الليل والنهار ليس
بدون في المرتبة عما تأتي به الأنبياء من المعجزات بل أعظم، ولم يكن
4ب فيه ما يؤدي إلى معرفة صانعه إلا باستصحاب النظر والاستدلال، | 81
فثبت إذًا بما ذكرناه وجوب النظر ليأمن المكلّف الخطر.

---

73 ولا[3]...حادث] إضافة في الهامش **76** إلى[2]] إضافة فوق السطر **80** في المرتبة] إضافة فوق السطر | المرتبة] إضافة في الهامش

وجه آخر

84 إن الحيّ منا لا يكاد يخلو في وقت من أوقات حياته من منافع جملةً وتفصيلًا واصلة إليه يعقلها ضرورةً، وقد يقدر في عقله وجوب شكر المنعم وأن لا يمكن شكره إلا بعد معرفته، فيميّزه من غيره، وإنه قصده
87 بإحسانه ليقصده أيضًا بشكره، ولا خلاف بأن القصد إليه يتوقّف على معرفته، إذ مع الشكّ فيه لا يصحّ القصد إليه، فقد وجبت معرفته على من وصل إحسانه إليه فتعيّن شكره عليه، وذلك طريقه النظر فقد وجب.

90 فإن قيل: هل هو أول واجب يجب على العاقل أم لا؟ قلنا: هو أول الواجبات لسبوق إحسانه لكلّ إحسان فيجب تقدّم شكره لكلّ واجب، وأول كمال عقله أول وجوب شكره لأن كمال عقله حسّ
93 استبداعه واستدانته، ولا يحسن ذلك مع الإخلال بكمال العقل. ألا ترى أنه قبل كمال عقله لا يجب عليه الردّ لأن ذلك إنما يجب عليه | 15 تبعًا لالتزامه، فأما فبماذا ينظر ففي الحوادث، إذ لا شيء سواها يدلّ
96 على فاعلها، وما دلّ على إثباته دلّ على أوصافه بما يختصّه من الوسائط.

باب في إثبات فاعل تنتهي إليه الحوادث

99 وذلك يترتب على معرفة حوادث وأنها لأمر اقتضى حدوثها واستحالة وقوف كلّ محدَث على محدَث إلى غير غاية، فعند ذاك يظهر وجوب انتهاء الحوادث إلى ما ليس بحادث، فنقول: إن العلم بتجدُّد
102 متجددات من حيوانٍ ونباتٍ من العلوم الضروريات، ثمّ العلم بأن كلّ

---

84 يخلو] يخلوا **85** يعقلها] + صر (مشطوب) **92** أول] لعله مشطوب **95** يدلّ] تدل **102** من حيوانٍ] إضافة في الهامش

متجدّد لا بدّ له من مجدّد ضروري، كان المتجدّد ذاتًا أو صفة لذات. وبالبديهة يعلم أن لا يجب أمرٌ في حال دون حال قبله إلا لأمر يميز به ذلك الحال عن الحال قبله. 105

وانقسموا، فقوم قالوا بالفاعل المختار، وقوم بالطبائع وأوجبوا أن لا يتجدّد أمر بالطبع في حال بعده سواه إلا لوجه، وإنما تأثير الطبائع 5ب يقف على | تحديد شروط. وهذا المذهب، فلن يضرّ فيما نحن 108 بصدده، لأن مع تسليم ذلك لا بدّ من الاعتراف بأن التولّد يقف على شروط، والنبات أيضًا تقف على شروط، والنموّ كمثل. فقد وجب حاجة كلّ شيء إلى شيء قبله في الشاهد، فإن كان كلّ فاعل مفتقرًا 111 إلى فاعل قبله ويتعذّر تجدّد وجوده من دونه حكم بمرور ذلك إلى ما لا نهاية، فكان يرتفع صحّة حصول فعل وفاعل، وقد وجدا، فيجب أن تكون المتجدّدات تنتهى إلى فاعل لا فاعل له، إذ كان الغنى لا يصحّ 114 ترتّبه على تعلّق المحتاج بالمحتاج، كما لا يصحّ تولّد الصحيح من تعلّق الفاسد بالفاسد. فلو كانت العلّة مفتقرة إلى ما افتقر إليه معلولها لزم الدور وبطل وجود العلّة والمعلول، وفي وجود وجودهما دليل على 117 انتفاء هذه الطريقة وإثبات فاعل لا فاعل له، علّةً كان أو غير علّة.

طريقة أخرى

6أ | اعلم أن الموجودات قسمان، قسم منها له مبدأ يسمّى محدَثًا، وقسم 120 لا مبدأ له يسمّى قديمًا، فما تجدّد وجوده، فلشيء اقتضى التجدّد، وما لم يتجدّد وجوده لا يجوز توقّفه في وجوده على أمرٍ. فلو كان العالم

103 ذاتًا] ذات **104** أمرٌ] أمرًا **106** فقوم] إضافة فوق السطر | قالوا...المختار] إضافة في الهامش **110** والنموّ كمثل] مكرّر في الهامش زيادةً في التوضيح **111** مفتقرًا] مفتقر **114** تنتهى] تنهى **120** قسمان] قسمين | وقسم] وقسما

123 قديمًا انتفى كونه موجودًا لأمرٍ، وإلا ودّى إلى انتقاض ما تقرّر صحّته
من أن الأمر الأزلي لا يعلّل، فتعليله ناقض لأزليته، وليس العالم شيئًا
سوى أجسام مركّبة من صور فلزم أن يكون وجودها معلّلًا، فلزم انتفاء
126 قدمها ولزم حدثها، إذ لا وسيط.

أما أن القديم ليس يجوز أن يكون معلّلًا فلأنه إن لم يكن واجبًا
وإلا كان غير واجب، فلو ارتفع وجوبه لزم جوازه، إذ هذه القسمة دائرة
129 بين نفي وإثبات ويستحيل دخول الجواز عليه، لأن الجواز يدخل إما
مع ثباته أو مع انتفائه. فإن كان مع ثباته فكان يتبعه صحّة كونه
محدثًا، وذلك محال، أو مع الانتفاء فكان يمتنع أصلًا، وصحّة انتفاء
132 القديم محال.

بيان ذلك أن القديم هو ما لم يكن لوجوده أزل، فإن كان على
خلاف ذلك | كان جائزًا، أعني بالجواز تساوي طرفيه أن يوجد وأن لا 6ب
135 يوجد، ووجوده لا يصحّ إلا بعد إمكان وجوده. ومحال أن يكون إمكان
ما لم يُعقل له إمكان تجدّد وجود، فلو صحّ عليه الجواز لكان ثبوته
ليس بأولى من نفيه ما لم يكن أمر. فإن منع ذلك امتنع الجواز، لأنه
138 يقتضي التساوي ومع ثبوت الوجود فلا تساوي، لأن ذلك يقتضي جواز
أن يكون موجودًا في الحال التي هو فيها موجودًا ومعلوم ثبوت وجود
القديم وانتفاء النفي عن ذاته، فوجب عن ذلك نفي الاستناد إلى
141 موجب أو غيره لما قد دللنا عليه من أن القديم لا يجوز كونه قديمًا
لأمر بل لوجوب مطلق.

---

124 ناقض] ناقضًا **128** القسمة] إضافة في الهامش **133** على...134 ذلك] إضافة في الهامش

طريقة أخرى

144 لو كان كذلك لأمر للزم أن يكون ذلك الأمر إما أن يقتضيه حال ما، ثمّ يستمرّ هو من دونه كالقادر مع مقدوره أو لا يلقي، بل تتساوى سائر الأحوال حتى ولا حال من الأحوال تثبت إلا باقتضاء مقتضيه، ولا
147 يجوز أن يقتضيه اقتضاء بعد اقتضاء، إذ كان الثابت عن المقتضى
ا7 الأول في الحال الثاني | هو الثابت في الحال الأول. وإذا كان كذلك لم يعقل اقتضاؤه له ثانيًا، لأنه في الاقتضاء الأول جدّد ذاته باقتضائه
150 وفي الحال الثاني ذاته موجودة، فلزم أن تكون ذاته في الحال الثاني باقية كما هي ولا مقتضى بل مستمرة الثبوت لاقتضاء الأول، إذ لولا ذاك الاقتضاء لم تكن ذاته وقد كانت، فلزم أن يكون الاقتضاء ينتهي
153 إلى حدّ ويستمرّ المقتضى من دونه ويستغني عن اقتضائه. وإذا كان ذلك كذلك وجب كون المقتضي والمقتضى متجدّدين، إذ قد وجب انتهاؤهما إلى حال لا يتقدّماها، فلهما إذًا أول، فبطل كونهما قديمين.
156 وأيضًا كلّ اقتضاء يترتب بعضه على بعض يلزم حدوثه لأن كلّ واحد منه له قبل، هو متأخّر عنه، وهذا في البطلان كثبوت حادث قبل حادث إلى غير أول واقتضاء بعد اقتضاء إلى ما لا نهاية تقتضي بأن
159 يصير القديم محدَثًا لما ثبت من تجدّد الاقتضاء وهو غير منفكّ منه
7ب ويكون له أول ولا أول له معًا، وهذا ظاهر البطلان، | فاستحال لذلك البطلان ووجب الوجوب حسب ما قدّمناه.
162 وما دلّ على أن القديم لا يجوز استناده لأمر يدلّ على أن وجوب وجوده مطلقًا، وإلا لزم كونه قديمًا غير واجب الوجود، فوجب ارتفاع

---

148 الثاني] إضافة من تحت السطر **149** اقتضاؤه] اقتضاه (إضافة فوق السطر)
151 لاقتضاء] للاقتضا (مع تصحيح) **163** قديمًا] قديم

استناده إلى موجب، لئلا يكون واجبًا عنه ومن دونه. ولا يستند أيضًا
165 إلى شرط لأن الشرط غير كافٍ في ثبوت المشروط، فإن كفى بطل
كونه شرطًا وصار في مرتبة المقتضي، والمشروط يلزم استناده إلى
مقتضى. فإذا استحال تعليق القديم بالمقتضي فلأن يستحيل تعليقه
168 بشرط أحرى وأجدر، فبان إذًا كون وجوده تعالى مطلقًا. فأما أن
الأجسام لا بدّ من كونها معلّلة فوجود الأجسام لا يعقل منه شيء سوى
جثّة وجرمية وتحيُّز، يلزم معه شغلها لجهة. وقد ثبت أنه لا يختصّها
171 شغل معيّن، إذ لو اختصّت بذلك لكان يجب كونها شاغلة على طريق
الجملة باستصحاب ثبوتها، والمعلوم خلاف ذلك فوجب أن تكون
مفتقرة إلى سواها، | وإلا عاد على ذلك بالنقض يمكن وجودها غير 18
174 شاغلة، وذلك محال، فوجب افتقارها، واستغناء القديم قد ثبت فلزمها
الحدث كما قد سلف.

واعلم أن شغلها في وجودها يجب، ولا يعقل انفكاكها منه، فلو
177 كانت قديمة لزم قدم شغلها، إذ كان صحّة ثبوت جوهر أو جسم غير
شاغل لا يعقل، لأن شغلها واجبًا عن حجمها، فصحّ كونه موجبًا
فوجب حدوثه، وفي وجوب حدوثه وجوب حدوث الأجسام، إذ كانت
180 لا ثبات لها من دونه، ولا يعقل لها وجود إلا باستصحابه. وإذا ثبت ما
قلناه امتنع أن يكون شغل الجوهر مع قدمه معلّلًا، كما ثبت في
الجواهر والأجسام امتناع حصولها على ما هي عليه إلا معلّلة مشترطة،
183 فقد ثبت امتناع التعليل والاشتراط فيما كان أزليًّا، فوجب أن تكون
الجواهر والأجسام ليست أزلية وما سوى الأزلية والحدوث، فوجب
القضاء بحدوثها.

---

169 شيء] شيا **173** سواها] إضافة فوق السطر

طريقة أخرى

186

8ب | كون الأولى غير معلّل [لأن] تعليل وجوده ثابت، فيجب عن ذلك امتناع صحّة زواله، وإلا لزم وجوده التعليل. بيان ذلك كون الشيء على حالةٍ يحصل بعدها على غيرها، والحال واحدة محال كما لا يجوز أن 189 يقدر في الآن الحاضر ويعجز في الآن الصادر والآنين واحد لامتناع تصوّر حالته في الآنين على حدّ سواء. وإذا كان ذلك ممتنعًا لزم عنه امتناع حصول التغيّر في حالة ما هو أزلي. وإذا ثبت ذلك لزم أن 192 الجوهر، إذا كان قديمًا، لا يصحّ خروجه عن جهته على وجهٍ من الوجوه لما يلزم عنه من تغيّر حال ما هو أزلي. وقد يحقّق صحة خروجه على كلّ محاذاة، فوجب أن يكون ما ثبت من شغله متجدّدًا، ويلزم 195 امتناع قدم حجمه مع تجدّد شغله لما قد ثبت من صحّة تعرّي حجمه من كلّ شغل معيّن وامتناع صحّة شغل واحد من حجم، فوجب تجدّد الكلّ، وفي ذلك تجدّد الجواهر وما منها. 198

ولا يجوز أن يكون في جهة |

II

58ا | حقيقة المضاف وكان وسيكون هو إضافة وجود الشيء إلى حالة هي متقدمة لوجوده، وكان هو إضافة وجوده إلى حالة [أخرى] عن وجوده. والمعلوم عما تحقّق عليه العلم [ولا يكاد] يخرج، إذ لو صحّ ذلك، 3 بطل كونه معلومًا، وليس في هذه الشبهة أكثر من زيادةٍ في الإضافة إلى زمانين والعلم بالنفي، إذا حصل فلا ينتفي إلا بضدّ وليس حاصل أو يتغيّر المعلوم، وتغيُّر المعلوم ليس بضدّ للعلم لأن الضدّين يجب 6

II 1 وكان] وكون (مع تصحيح)

كونهما من جنسٍ واحدٍ، والمعلوم والعلم ليسا من جنسٍ، فلو قدّرنا تعلّق العلم بانتفاء شيء، ثم عاد ثانيًا، لما بطل العلم [بالنفي] المتقدّم لأجل العلم بالثبوت المتجدّد وكذلك بالعكس، بل يجتمعا في المعلوم الواحد، لأن العلم تعلّق [به] ونفـ[ـيه] متقدّمًا على ثبوته ولا تضادّ بين العلمين المجملي والتفصيلي. وإذا صحّ أن علم كان بحكم سيكون لا تنافي بينهما بطل ما قاله وصحّ ما قلناه [بأنه علمه] تعالى بما [يحدث] في المستقبل من أفعال العباد وجزويات أحوال | المركبات، 58ب فذلك جميعه ليس له حقائق في نفسه قبل وجوده. وبالأحرى عند من ينفي كون المعدوم ليس شيئًا يمكن أن يقال فيه أنه تعالى قد ثبت أنه قد فعل ما لولا كونه مصلحة لتعرّى من وجه الحسن والمصلحة لا تكون إلا ويكون لها منصلح بها. ولا يتمّ ذلك إلا بعد العلم بأفعال المنصلحين، فيؤيّد هذه الدلالة ما ورد من أدلّة السمع، فعلمه تعالى بما يحدث من أفعاله وأفعال عباده في المستقبل حاصل، فثبت إذًا رفع اختصاص كونه عالمًا بمعلومٍ دون معلومٍ.

باب في إثباته تعالى حيًّا

يدلّ على ذلك ما ثبت من كونه قادرًا عالمًا لأن بديهة العقل تمنع أن يكون قادرًا عالمًا من ليس بحيّ لأن كونه حيًّا مصحّحًا لكونه قادرًا عالمًا ولا يصحّ انتفاء المصحِّح وثبوت المصحَّح. ويجوز أن يدلّ ما سوى هاتين الصفتين من نحو كونه مدركًا سميعًا بصيرًا مريدًا كارهًا على كونه | < حيًا >

13 وجزويات أحوال] مكرر **19** حاصل] إضافة في الهامش

III

59ا | علّة له من كون كونه علّة لها لاشتراكهما في أخصّ الصفات، فيكون كلّ واحدٍ منهما علّة ومعلول، وعلى قود قولهم وجوده لعلّة قديمة. وقد ثبت استحالة بطلان ما هو قديم، فلزم من ذلك استحالة بطلان العلّة، 3 واستحالة بطلان وجوده لاستحالة بطلانها، فقد تمّ مرادنا في القول باستحالة خروج ذاته عن كونها موجودة. وإن كانت محدَثة وتعلّقها به مع قدمه، فذلك يقضي بتأخّر العلّة عن معلولها وتقدّم معلولها عليها. 6 وفي ذلك من النقض ما تنكره العقول السالمة، فلم يبق إلا امتناع جواز وجوده لما ثبت من قدمه وحدوث مَن ثبت جوازُ وجوده.

وإن قيل: فلم لا يكون ذلك بالفاعل؟ قلنا: لما يلزم من تقدّم 9 الفاعل عليه، وفي ذلك إثبات قدم الفاعل، فظهر بذلك وجوب وجود قديم فاعل، لا بدّ منه في كلّ حال وحال من حيث امتناع وقوف ذلك على وجه تخرج عن كونه كذلك. وما ثبت من قدمه تعالى يمنع أن 12 59ب يكون له ضدّ لأن | الضدّية من حكمها جواز وجود أحدهما بدلًا من ضدّه وقدمه يوجب وجوده وصحّة اطراء الضدّية عليه يجيز وجوده، وهذا ظاهر الفساد، والله أعلم. 15

باب في إثباته تعالى مريد وكاره

الذي يدلّ على أن أحدنا مريدًا وكارهًا هو صحّة وقوع فعله على وجه مع صحّة أن يقع على خلافه، وإذا وقع على أحد الصحيحين دلّ 18 على أن فاعله أراد وقوعه على أحدهما دون الآخر مطاوعة للداعي وعند فعله، وكذلك كونه كارهًا حصول امتناعه من الفعل للصارف]ومثال]

III 13 ضدّ] ضدا

21 ذلك فعلنا الكلام على وجه الأخبار لا على وجه الأمر وتارة على وجه
الأمر لا الإخبار وعند الكراهة [يكون] الكلام على وجه الزجر والتهديد
بأن كانت الكراهة [يقع] الفعل عندها على وجه دون وجه كالإرادة بل
24 يقع الفعل بها على وجه واحد على طريق التعيين، ونحن نعلم حصولنا
على هذين [الشيئين] ضـ[ـدّين] ونفعل |

IV

| الجملة ثمّ يتوجّه أن لا يقع الخير والشرّ من جملةٍ واحدةٍ، ووقوع 25آ
كليهما منها معلومٌ ضرورة. والنور الذي لا التباس في صحّة خيره
3 والمنفعة به قد يكون منفعة لزيدٍ وضرر لعمرو خلافًا لما قالوه، فيقع
الحسن من جارحة يقع بها السيّئة.

وقولهم: يتضادّ الخير والشرّ، وكذلك لا يكون فاعلهما أبدًا
6 واحدًا، فذلك أيضًا محال لعلمنا بأن الفعل الواحد يكون خيرًا ويكون
ضررًا لتغاير الوجه والفاعل واحد. ولا يلزم على ذلك كون الفاعل الواحد
يكون مذمومًا ممدوحًا لوقوف امتناع ذلك، إذا انضمّ إليه أن يكون
9 الوجه واحد والحال واحدة. وأما في حالين ووجهين، فجائز كجوازه في
شخصين، والمانوية والديصانية هم من جملة الثنوية لانقسامهم فرقًا
عديدة وخرافاتهم كبيرة. وفي ما قد تقدّم إفساد مقالات فرقهم، فلا
12 حاجة إلى الإطالة في أمرهم. وتجاهل المجوس في أنه تعالى أحدث
عند خوفه | من ضدٍّ له فكرًا، تولّد عنه الشيطان، وكان ذلك منه سهوًا 25ب

IV 2 صحّة] صحته (مع تصحيح) **8** مذمومًا] + مد (مشطوب) **9** واحدة] واحد
10 شخصين] + لا بل (مشطوب) | فرقًا] فرق

لا قصدًا، وكان الشيطان المتولّد فاعل هذه الشرور. وفي ذلك من
التجاهل ما يكفّ عن الاحتفال بهم. 15

فصل

والنصارى قائلين بثلاثة أقانيم، جوهر واحد، أي ثلاثة ذوات اتّحد
بعضها ببعض، فصارت ذاتًا واحدة قادرة عالمة حيّة. والقول بأنها ثلاثة 18
ذوات اتّحدت فصارت ذاتًا واحدة، يقتضي أحد قسمين، إما مجاورة
وإما تأليف، وليس واحد منهما إلا للجواهر والأجسام المحدثة
والأعراض، فلا يصحّ كونها قادرة عالمة من دون انضياف. فإن ادّعوا أنه 21
واحد في الحقيقة وثلاثة في الحقيقة، فذلك هوسٌ لا يعقل. وإن قالوا
بما قلنا: ثلاثة لما هو عليه من صفات ثلاثة، كونه قادرًا عالمًا حيًّا،
كان ذلك تجاهلًا لأن الصفات لا يعبّر عنها بمثل ذلك، ولم اقتصروا 24
مع هذا الأصل على أنهم ثلاثة ولا يكونوا |

V

| الفعل من كليهما وذلك قاضٍ بنفيهما مع ما وجب من القضاء بوجود 26|
أحدهما لوجوب انتهاء الحوادث إلى واحد أزلي لا بدّ منه، فوجب
إبطال ثانٍ لا دليل عليه ولا حاجة داعية إليه. 3

طريقة أخرى

القول بصحّة تمانعهما قولًا بتغاير مقدوراتهما وقدمهما قاضٍ بتماثلهما،
فتماثلهما قاضٍ بتماثل مقدورهما، وذلك قضاء بإمكان شيء واستحالته، 6
وذلك محال.

18 ذاتًا] ذات **19** ذاتًا] ذات **V 5** بتماثلهما] + وما (مشطوب)

واعلم أن الشبه الواردة في هذا الباب كثيرة، ومن جملتها أن
9 يثبتوهما حكيمين، فيقولوا: حكمتهما تمنع من حصول تمانعهما، لأن فعل كلّ واحدٍ منهما حكمة، والحكم لا تمانع الحكيم في فعل ما هو حكمة.

12 واعلم أنا لم نقل شيئًا مما ينمّ فيه، وذلك أنا لم نمنع ذلك، وإنما كلامنا مبنيّ على صحّة التمانع لا وقوعه، لأن كلّ اثنين جائز تمانعهما، جائز أن لا يتمانعا، هذا صحيح إلا أنا كشفنا عن حال
15 الاثنين بصحّة أن يتمانعا، فهم في الذي أوردوه استعملوا | مغالطة ظاهرة. 26ب

فأما القائلون بالنور والظلمة، فقولهم ظاهر الفساد لظهور كونهما
18 جسمين، وما ثبت من حدوث الأجسام يفسد ما قالوه.

وقولهم أن امتزاج الأجسام جميعها من النور والظلمة وقولهم بقدمها وحدوث تركيبها وتأليفها، فخباط لا يعقل. ومن قولهم أنهما
21 حيّان لنفسهما من دون الحاجة إلى من أحياهما، فيجب إذًا في الجمادات كونها أحياءً تلتذّ وتنفر، لأن مماثلتها للأحياء في الأمزاج تقضي بذلك، إذ لا وجه آخر يتميّز به الأحياء عن الجمادات في هذا
24 الباب لكون المقتضي واحدًا، وهو الأمزاج.

وقولهم: كلّ فاعل خير وشرّ بالطبع لا باختيار، يفسد ما يعلم ضرورةً من وجوب مدح المحسن وذمّ المسيء، حتى لو قدّرنا اثنين
27 ملتزقين التزاقًا، يعسر معه فكّهما، أساء أحدهما وأحسن الآخر، لحمدنا المحسنَ وذممنا المسيءَ بعد حصول التميّز لأفعالهما. وكذلك الأمر في آحاد جملة الحيّ من حيث ظهرت الإساءة من اللسان، فيذمّ |

---

17 القائلون] القائلين **24** واحدًا] واحد

VI

27أ | المدركات لكونه حيًّا سالم الحاسّة من الموانع والآفات لا غير، وبذلك يتطرّق إلى إثبات نفي الرؤية عنه تعالى.

3 فنقول: الدليل على صحّة ما قدّمنا هو وجوب إدراكنا المدرك عند تكامل وجوب هذه الشروط فينا، فلزم من ذلك وجوب إدراكنا لتكاملها. أما وجوب إدراكنا عند تكامل هذه الشروط، فيعلم بعد
6 الاختبار ضرورةً لما يعلمه كلّ عاقل سالم الحاسّة من نفسه أنه، إذا باشر براحته أو ببطن قدمه أو بصفحة خدّه جمرةً متقدةً، استحال أن يكون غير مدرك لحرارتها وشدّة لدغها، وأن تدقّ بحضرته مع سلامته
9 الأبواق والطبول أو ركض الخيول واضطرام الحروب، فلا يسمعها ولا يراها، أو يرفع رأسه إلى السماء، فلا يراها. ولو شكّك العاقل في شيء من هذا، لم يتشكّك، ومن نازع في ذلك أو تشكّك، لا أعرف من
12 جوابه إلا ترك جوابه لاختلال صوابه.

27ب | وبذلك تبيّن أن العقلاء قاطعون على وجوب كونهم مدركين عند تكامل ما ذكرناه وامتناع كونهم مدركين عند امتناع تكامله، وذلك
15 وضوحًا أن العقلاء يستشهدون حواسّهم عند نفوسهم بمعرفة ما يريدون معرفته من وجود المدركات ومن كونها غير موجودة. ويعتمدون على القطع بامتناع وجود الجسم بحضرتهم لكونهم لم يدركوه، وسبب ذلك
18 قطعهم على أنه لو كان بحضرتهم لوجب أن يدركوه، ولولا ذلك لزم من فتّشَ دار زيد ولم يره فيها أن يكون على غير ثقة من كونه ليس في

VI 2 إثبات] اثباته تعالى (مع تصحيح) **3** فنقول] + وا (مشطوب) **12** لاختلال صوابه] إضافة في الهامش **13** قاطعون] قاطعين **15** يريدون] يريدوا **16** معرفته] + و (مشطوب) **19** ليس] في كونه (مع تصحيح)

الدار. ويتشكّك في الجبل الكبير عند رؤيته لتجويزه صغره وأنه ليس
21 على ما يشاهده من الكبر. ويجوز في نيل مصر أن يكون سرابًا
والمتحرّك ساكنًا والساكن متحرّكًا، وفي علمنا بعدم تشكّك العقلاء في
جميع ذلك، ولو نصب لهم من الشبه ما عساه |

VII

| ولو بزمان واحد لتحرّس وجوب تقدّم الفاعل على فعله لا ينجي من 128
ذلك، لما يلزم من ذلك من وجوب انحصار زمان وجود القديم وفي
3 انحصار زمانه الحاصل بينه وبين الفعل الحادث من جهته تعالى
حدوثه، تعالى عن ذلك، وفي القول أيضًا بقدم شهوته القول بمماثلتها
له في أخصّ أوصافه، وقد تقدّم بطلان ذلك.

6 وإن كان مشتهيًا بشهوة محدثة لزم أيضًا ما لزم مما تقدّم من
تقديم الشهوة والمشتهى لما علم من انتفاعه بما يشتهيه فتمكّنه من
فعله ولا ضرر يلحقه من ذلك. ويلزم أن يفعل من المشتهيات ما لا حدّ
9 له. والشهوة المعدومة لا تتعلّق به لامتناع تعلّق المعدوم.

واعلم أن ما ذكرناه من هذه الأدلّة عامّة لمن كان موحّدًا وغير
موحّدٍ، ولنا أدلّة أيضًا تختصّ الموحّدين، منها ارتفاع وجوب مدحه
12 على فعله ما فعل لتعلّق فعله إياه بحاجته إليه. ولا يعلم حكمًا لصحّة
عدوله | عن الكامل إلى الناقص، ولا يستحقّ الشكر لوقوع فعله للحاجة 28ب
لا للإحسان، ولا يعلم صدقه ولا عدالته لجواز انتفاعه بخروجه عنهما
15 واستضراره بهما، فثبت بما ذكرناه وجوب اختصاصه تعالى بالغنى
المطلق واستحالة الحاجة عليه محقّق.

VII 1 الفاعل...فعله] الفعل على فاعله (مع تصحيح)

باب في نفي الرؤية عنه تعالى

انقسم القائلون بذلك، فمنهم من قال باستحالة رؤيته تعالى قولًا مطلقًا، 18
ومنهم من قال: يُرى في الآخرة. ومن هذه الطائفة من يرى برؤياه في
جهة، ومنهم من قال: يُرى لا في جهة، ومنهم من قال: يُدرك بجميع
الحواسّ، ومنهم من قال: يُرى على خلاف الرؤية المعقولة في الشاهد، 21
ومنهم من قال: يُرى بحاسّة لكنها سادسة، والذي ينبغي أن يقدّم على
الكلام في استحالة رؤياه الكلام في أنّ الواحد منا يدرك |

VIII

I54 | [عند] أوصافه تعالى إذ كان له أوصاف غير هذه من [قبل] كونه
[مدرك] ومريد وكاره وموجود وصفة إضـ[ـافية] وأما قولهم في الاتحاد
ففيه ما يعقل وما لا يعقل. فما لا يعقل لا وجه [للخلاف] فيه وما 3
يعقل يبطل. والذي لا يعقل قولهم [اتحاد] اللاهوت بالناسوت صارت
الذاتان ذاتًا واحدة [كذلك] قولهم إن عند الاتحاد صار الناسوت
إلا[هًا، قد]نا هذا لهذ[يان الجنون] الذي لا يفهمه قائله ولا سامعه، 6
لأنهم إن قالوا إن [هذه البُيْيَا]ت انقلبت ذات [أو ناسو]ت مثله
[يحيى فيها] أو بالعكس، [قيل لـ]ـهم ثبت القضاء بانقلاب أعيان
حقائق الذوات في [... انقـ]ـلاب نفـ[ـس ذا]ت الجزءين إلى ذات 9
[اثنين ... ...] انضاف الحادث إلى القديم وانقلابه، فيصير قديمـ[ـًا
...] محال ذلك فيه وإن جاز انقلاب الناسوت عند [الاتحاد]
وانقلاب اللاهوت عند الاتحاد، فيصـ[ـيران ذا]تًا ولا [يُستساع الخوضُ 12

---

18 انقسم] انقسموا | القائلون] القائلين **VIII 5** الذاتان] الذاتين | ذاتًا] ذات
6 لا] إضافة فوق السطر **9** الجزءين] الى الحوسن (مع تصحيح)

في] | مكالمتهم لخسّة مقالتهم. والذي يبطل جميع ذلك ما ثبت من 54ب
انتفاء ثانٍ له تعالى.

15 باب في أنه تعالى لا يشبه المحدثات

لو شبه المحدثات وجب حدثه، وثبوت قدمه يمنع ذلك، فوجب أن لا
يشبهها لأن المـ[ـحدَثا]ت لا تكاد تنفكّ من الأعراض، والأعراض ثابتة
18 الحدث، فلزم ما قارنها الحدث. وهذه الدلالة يجب استغراقها لكلّ
جسم إذ لا اختصاص لبعض الأجسام [على] بعض، فلو كان تعالى
مشبهًا للأجسام لقام دليل الحدث عليه وإن كان قديمًا، وذلك فاسد
21 لامتناع قيام الدليل على ضدّ ما المدلول عليه.

ولو شبه [...] من الأعراض لصحّ عليه ما صحّ عليها، وإلا لم
يكن [مثل] شبهيه ولجاز العدم عليه لجواز[ه] عليها وما [قام] من
24 الدلالة على امتناع بطلان القديم يمنع من مشابهـ[ـته لـ]ـها، ثمّ لا
يخلو الأمر | من قسمين، إما يشبه سائر الأعراض مع اختلافها 150
وتضادّها، فكان يجب كونه على صفات متضادّة ومختلفة أو يشبه
27 واحدًا منها، فلزم كونه محدَثًا مثله لما لم يصحّ أن يماثله ويخالفه لما
يعلم من مخالفة ما هو قديم لما هو محدَث أو يكون هو والأعراض
قدمًا ويكون العرض على ما القديم عليه في سائر صفاته، وذلك كلّه
30 فاسد.

---

16 قدمه] حدثه (مع تصحيح) **25** يخلو] يخلوا

باب في استحالة كونه تعالى محلًّا وحالًّا في جهة

ما أبطلنا به كونه تعالى جسمًا يبطل كونه محلًّا، إذ لا يعقل محلّ إلا
جسم، فلو كان القديم محلًّا لوجب وصفه بما يوصف به الجوهر. 33
والجسم من التحيُّز، لأن شرط احتماله الأعراض ليس إلا التحيُّز. ولا
يجوز أن يقال بصحّة كونه محلًّا لتعاقب الصفات عليه، لأنه إن كان
محلًّا، فيجب أن يحلّ فيه كلما صحّ حلوله في الجسم من الألوان 36
والطعوم والأرايح، وذلك محال.

50ب | فأما كونه حالًّا، فلا يجوز أيضًا، لأن المعقول من الحلول كونه
كيفية في الحدوث. فإذا بطل حدوثه بما ثبت من قدمه، استحال 39
حلوله.

والذي يدلّ على أن الحلول إنما هو كيفية في الحدوث دون
حالة البقاء كون العرض ممتنع كونه حالًا في حال بقائه ويصحّ في 42
حال حدوثه. فلو كان تعالى يصحّ كونه حالًّا وجب حلوله. ألا ترى أن
الأعراض في حال عدمها وحال بقائها قد امتنع فيها الحلول ووجب في
حال حدوثها، فلو لم تجب لافتقرت في حلولها إلى علّة، فكذلك 45
القديم تعالى. لو صحّ ذلك فيه لوجب كونه حالًّا في سائر أوقات
وجوده، وفي ذلك قدم الجواهر والأجسام، إذ لا شيء يمكن حلول فيه
سواهما. ولا يخلو أن يحلّ في الكلّ أو في البعض، وإذا حلّ في 48
البعض افتقر إلى علّة تخصّص البعض وفي البعض الآخر كمثل.

ولا يلزمنا على ذلك ما نقوله في السواد، يحلّ في بعض المحالّ
51أ دون بعض من دون علّة، وذلك أن السواد، إذا | وجد، وجب 51
اختصاصه بالمحلّ المعيّن، والقديم ليس كذلك لوجوده قبل وجود

---

39 من] + قدمه (مشطوب) **48** يخلو] يخلوا

المحلّ، فصحّ حلوله في جميعها. وإن حلّ بغير علّة في البعض فليس
54 بأن يكون علّة لحلول القديم دون أن يكون هو علّة لحلولها. ولا يلزم
على ذلك ما يقوله من أن العلّة يجب مفارقتها للمعلول لأنا نقول ذلك
في ذات توجد ويجب عنها حكم. فأما ما كان من ذاتين وُجدتا في
57 حال واحد ومحلّ واحد، فلم كانت إحداهما علّة من دون كونها معلولة
وبالعكس. فإن صحّ وجود هذه الذات في الوقت الذي وُجد فيه حلول
القديم وصحّ وجودهما في غيره، فلم يختصّ وجوده في هذا الوقت إلا
60 لعلّة أخرى، والكلام فيها كالكلام في هذه العلّة.

وأما استحالة كونه في جهة فقد ثبت باستحالة حلوله تعالى. يدلّ
على ذلك أيضًا أنه لا يخلو كونه في الجهة إما واجبًا وإما جائزًا، إذ لا
63 يعقل لكلّ ثابت خروجه عن هذين الأمرين. فلو كان واجبًا، لكان إما
واجب الحصول في كلّ الجهات | أو جهة معيّنة. وكونه في كلّ 51ب
الجهات يقتضي تجزُّؤه بحسب الجهات، وذلك ظاهر الفساد لما
66 يؤدّي إليه من كون القديم يتناوله التبعيض وكونه في جهة دون سواها
يقتضي مخصّصًا لكون حصوله فيها ممكنًا، وحصول الممكن معلّل.
والقول بأنه في الجهات بغير أول لا بدّ معه من القول بتجدّد حصوله
69 في كلّ جهة يحصل فيها بعد الأخرى، والمتجدّد جائز، وفي هذا
وقوف الواجب على الجائز، وقد تقدّم إحالته.

---

62 يخلو] يخلوا **63** هذين...64 الجهات] إضافة في الهامش **64** في[1]...الجهات] مكرّر **67** مخصّصًا] مخصص

باب في استحالة الحاجة عليه تعالى

قصدنا في نفي الحاجة عنه تعالى إثباته غنيًا وأنه لا يحتاج. وحقيقة 72
هذه الصفة راجعة إلى النفي، فالحكم الحاصل حكم لكونه تعالى
حيًّا، إذ كان الجماد لا يحتاج وإن لم يوصف بغني. وانقسم العلماء
55أ في إطلاق هذا الوصف عليه تعالى، فـ**البغداديّون** اعتمدوا على | نفي 75
الحواسّ عنه تعالى لما تصوّرنا وقوف الحاجـ[ـة] على هذه الحواسّ
واستحالتها عليه تعالى بغنائه عنها، وغفلوا عن إدراك كون الحواسّ إنما
تكون بعد كون الحاسّ محتاجًا، واحتياج من لا حاسّة له إلى بعض 78
الأمور وصحّة الغنى مع وجود الحاسّة عن بعض الأمور.

وقوم قالوا: لا يوصف الحيّ بالغنى إلا بحيث يستحيل حاجته
لشيء. وقوم قالوا: بل يوصف بالغنى، وإن احتاج إلى أمر غير ما 81
استغنى عنه.

والذي نقوله: إن الشهوة أصل في الحاجة، ومن لا شهوة له لا
حاجة له، إذ المعقول من الحاجة أمران، إما دفع مضرّة أو اجتلاب 84
منفعة، وللشهوة ينتفع الحيّ بنيله المنافع ودفع المضارّ عند النفار. وإذا
ثبت هذا وكان القديم لا شهوة له ولا نفار، فقد عري من الحاجة إلى
استجلاب النفع واستدفاع الضرر، فحكم بغنائه. 87

55ب فإن قيل: فما الدلالة على | امتناع الشهوة عليه تعالى؟ قلنا: إذا
قدّرناه مشتهيًا، فلا يخلو أن تكون شهوته متجددة أو غير متجددة. فإن
لم تكن متجدّدة كان إما مشتهيًا لنفسه أو لشهوة قديمة أو معدومة. 90

---

75 تعالى] إضافة فوق السطر | على] مكرر **77** عنها] إضافة في الهامش **89** يخلو] يخلوا

وكونه تعالى على كلّ واحدة منهم يوجب حصول المشتهيات
قبل وقت وجودها بأوقات لا نهاية لها، لأن من اشتهى شيئًا وهو يعلم
93 انتفاعه بنيله ما اشتهى ولا مضرّة تلحقه في فعله كان ملجأ إلى فعل ما
اشتهى، لا بل المشتهى الممكن من الفعل وإن لحقه في الفعل
[كلفة] وتوقع فوتان لا يتأخّر عن فعل مشتهاه، فكيف من سواه. وإذا
96 ثبت ذلك، ودّى إلى محال من وجوب [..] مقارنة [الموجودات]
لوجوده. ولم يبق مزية لتقدّم كونه فاعلًا على كونها فعلًا لحصول
المساواة بينها وبينه في حال الوجود، فإما يقضى على ذلك بحدوث
99 القديم أو بقدم الحادث. وفي ذلك نقض حقيقة الأدلّة والقول
بالـ[ـقدم] |

IX

| على الجهل من حيث أراد أن يعرّف ما لم يمكن تعريفه، يتعالى الله 56ب
عن ذلك، أو أراد الوجه الآخر، فقد لزم أن يورده على ما وضعه أهل
3 اللغة لقصد الإفهام. وألفاظ العموم ليست من ألفاظ التأبيد في شيء،
لأنّ ألفاظ التأبيد تمنع من زوال الحكم أبدًا، وألفاظ العموم تستعمل
مجازًا في بعض العموم، ومن تدبّر بعقله ما قد ذكرته من الدلالة على
6 هذا المدلول، فقد غني عن الإطالة بذكر أمثاله. ومن بعد ما استقرّ
ذلك، فلنتبعه بالكلام في حصولها على مزية لم يحصل عليها ما
سواها، ومزيتها حاصلة بمطابقتها فيما تضمّنته للأمور العقلية. من ذلك
9 إخبارها بحدوث الأجسام وترتّبها حالة وجود الموجودات على نظام
واتّساق عقلي، تقتضي الحكمة حصوله عليه من تقدّم خلق الأصول،

93 ملجأ] مكرر مشطوب **98** وبينه] إضافة في الهامش

ثمّ السماء والأرض والماء والهواء والنار، ثمّ الحاجز بين ما أسفل وما
فوق و[...]ـه وحصر المياه لسعي الحيوان وإنبات النبات وخلق 12
56أ [المراعي] | وما للحيوان بها من المنافع والنبات وخلق حيوان من الماء
منه مقيم فيه ومنه خارج منه، ثمّ أعقب ذلك كلّه بحيوان الأرض للزوم
ذلك جميعه للنظام الحكمي، ثمّ بعد ذلك جميعه أوجد آدم بعد 15
تهْيات كلّ ما ينبغي تهْيئَتُهُ له لِما في ذلك من [حكمته] من وجوب
إيجاد ما يفتقر إليه في وجوده [ضمن] وجوده، ليزول استضراره. وكونه
الذي هو الإنسان هو غاية المقصود في إيجاد هذا الوجود، ويجب 18
تأخير الغاية عن المقدمات، لأن [عند] الغاية [تحـ]ـصل النهاية من
المقصود.

وأما ما تضمّنته مما به يقوم النظام ويلتئم الشمل وتستقيم الأحوال 21
من الحدود على المظالم ما لولاه لفسد النظام، فقد أعربت العظماء
بالقصور عن إدراك ما انطوت عليه هذه الشريعة من الأمور الحكمية
والمعاني الإلهية واقتضى ذلك داود عليه السلام أن قال: ([ارفع عنّـ]ـي 24
الحجاب لأنظر إلى عجائب ضمنتها شريعتك) [هذا] محل هذه
الشريعة من الشرف فأما محل من شرعت |

X

57ب | بكونه داعيًا لجواز أن يكون غير داعٍ ويكون المخصّص له هو الداعي
دونه، ويلزم من انتفاء كونه داعيًا انتفاءُ ما دعاه أن يدعو.

IX 24 ارفع...25 شريعتك] المزامير ١١٩: ١٨

IX 16 تهْيئَتُهُ] تهايه **23** عن إدراك] إضافة في الهامش **X 2** دونه] + نفسه (مشطوب) | يدعو] يدعوا

3 واعلم أن الشرائع ألطاف في العقليات، فيلزم أن لا تتغيّر أحكامها
لكونها ألطاف فيما لا يصحّ بغيره من العقليات، وإذا ثبت ذلك فمن
المحال بطلان شرع يقضي بطلانه ببطلان الأحكام العقلية، فتأمل هذا
6 الكلام، فهو قوي جدًّا.

وأما الأدلّة الشرعية على ذلك، فالذي ورد من ألفاظ التأبيد مع
امتناع استعمالها فيما يجوز انقطاعه لأنها إذا استعملت في غير ذلك
9 لم تحصل الفائدة التي وضعت هذه الألفاظ لها. ولا يجوز أن يدلّ
على خلاف ما قصد به الواضعون لها من أهل اللغة إلا ويستصحب
ذلك بيان في الخطاب. وما لم يبين، كان [...] بين أمرين، إما أن
12 يكون أراد بخطابه شيئًا أو لم يرد به شيئًا، فإن أراد يعرف بشيء ولم
يعرّفه، دلّ ذلك | أنها ألطاف في العقليات استحال خروجها عن كونها 157
ألطافًا [في العقليات] المتعلّقة بها والدواعي إلى الواجبات والصوارف
15 عن [القبائح قد تكون أوامر ونواهي]. فإذا حصلت كان غير ممكن
[خروجه] عما هي عليه، لأن الداعي لا بطلان له بعد كونه [سبـ]ـبًا
إلى ما دعا إليه. وكذلك الصارف، لأن حكم ما دعا عقلًا وشرعًا
18 وحكم ما [صرف] حكمًا واحدًا وإن اختلفت طرق معرفة الدواعي
والصوارف، فلا يلزم [منه] اختلاف أحكامهم، لأنا نعلم اختلافها في
الطرق ولم يلزم منه اختلافها في الدعاء ولا فيما يقابل الدعاء من دوام
21 [كونها دواعي وكانت أشياء دائمة] لم يتغير ويفسر بأنه اقتضت أن
[... ...]ـما إذ لا يعقل حصوله على صفة غير ثابتة [اقتضته ...
...] لأنه إن دعا وكان من الواحب [كونه ... ...] حكمه وإن
24 كان دعا مع الـ[... ... ...] |

---

7 التأبيد] الناىة (مع تصحيح) **10** الواضعون] الواضعين **14** ألطافًا] الطاف

XI

١9 | عليه فمساوقٌ لشرفها، وذلك من نسبها في أبوتها إلى الأنبياء والعظماء، ثمّ [صيا]نتهم عن الابتذال مع أهل الأرض، ثمّ قلّة ما يوجد فيهم، لا بل أنه مرتفع منهم مما يوجد في غيرهم من قطع الطريق 3 وإخافة السبل، ثمّ كونهم مختصّين من دون أهل العالم بالنبوات وكثرة حصولها فيهم على الحدّ الذي ليس غيرهم حاصل عليه. فأما ما تضمّنته النصوص من تفخيم ذكرهم وتعظيم قدرهم وعلوّ محلّهم عند 6 القديم تعالى فكثير لا يحصى عدده، وببعض ذلك ثبت الشرف فكيف لمجموعه؟

باب في النقل وما يتبعه 9

النقل هو أن يكون مع الأمة شرائع ينتهون في إسنادها إلى زمان الرسول عليه السلام معلومة عنه وينقسم هذا المنقول إلى ما يكون إيضاحًا للشريعة، تعاليل كذلك، ولم يثبت لهذا كتاب تضمّنه. ومن زعم من 12 الجماعة | أن بيده كتاب مضمّن هذا النقل المذكور، فلا دليل 9ب يعضده.

بيان ذلك أن هذه الجماعة إما أن تكون جماعة بني إسرائيل 15 قاطبة أو قاطبة منهم دون قاطبة والجماعة قاطبة لا تعترف بذلك، لأن فيها جمعٌ عظيمٌ تنكره جملةً وتفصيلًا، وإذا كانت لا معلومة لها جملةً ولا تفصيلًا بطل تكليفها به، لأن في ثبوت جهلها به تفصيلًا وجوب 18

XI 7 عدده] عدد | ثبت] ست **10** ينتهون] ينتهوا **13** الجماعة] إضافة فوق السطر **16** قاطبة[4]] + تنكر ذلك (مشطوب) | تعترف] نعرف (مع تصحيح)

ثبوت جهلها به جملةً، لأن في ثبوت العلم به جملةً ثبوت العلم به
تفصيلًا لأن المنقول، متى حصل العلم به جملةً، كان هو العلم به
21 تفصيلًا لتعلّق التكليف بأعيان الأفعال. ولا يفيد الاعتلال هنا بكون
هذا أمر تنفرد به العلماء والعظماء إلى ما يجري هذا المجرى، إذ كان
هذا تكليف يتساوى فيه الخواصّ والعوامّ. فيجب أن يكون كلّ مكلّف
24 عالمًا بحقيقة ما كلّف ليتمكّن من القيام به على الصحيح من الوضع،
وهذا لا يتمّ إلا مع حصول العلم بذلك.

وهذه الطريق | يجب تساوي الخواصّ والعوامّ فيه، ثمّ إن الطريق 110
27 الذي يتوصّل بها المتخصّصون هي بعينها طريق العوامّ إلى الوصول، فإن
تعذّر ذلك على العامّي فللطريق، ويلزم مثل ذلك في الخاصّي.

فإن رجع في ذلك إلى اجتهادهم وجودة قرائحهم، وتطلّبهم
30 للمعارف، ولهذا حصلوا هؤلاء ولم يحصلوا أولئك. أمكن ذلك ودلّ
على أن الطريق مشروعة للساعي، فقلنا: إن هؤلاء المذكورين بالفصل
والبحث والنظر هم أيضًا مختلفون في ما ذهبوا إليه في النقل واختلافهم
33 حاصل في المذهب وفي دليله، لا بل إن اختلافهم في دليل المذهب
يدلّ على اختلافهم في المذهب، وبحثهم في الفقه مستنده النصوص
الشرعية. فإن كانوا أصحاب نظر فمن شرط كلّ ناظر صحّة أن يشكّ
36 فيما نظر فيه، والناقل لا تعتوره هذه الطريقة لامتناع أن يستصحبه ما
صحب النظّار من الشكّ، وفي ذلك ارتفاع علمهم بذلك. ولا يجوز

---

19 ثبوت[1]] ثبوتها (مع تصحيح) **24** عالمًا] عالم | به] إضافة فوق السطر **26** فيه] فيها (مع تصحيح) **27** المتخصّصون] المتخصصين **32** مختلفون] مختلفين **34** الفقه] + او (مشطوب)

10ب أن يكونوا ظانّين لما يلزم من اتّباع | الظنّ للأمارة وأمارة هنا على النقل
ليست موجودة، فيقال بها. 39

ويلزم اتفاق الداعي في نقل التوراة لنقل ذلك، وإلا حصل
التخصيص، وفي التخصيص نقض الغرض بنقل البعض، ولا غرض إلا
الفعل، والفعل فلا يكفي في العلم به التوراة وحدها دون استصحاب 42
تبيانها على ما يدّعي. فتبيانها غير حاصل، كما ترى. وفي ذلك أيضًا
عدم إزاحة علّة المكلّف بارتفاع تمكينه، وفي ذلك ارتفاع التكليف
بذلك. 45

ومما يدلّ على ارتفاع التكليف بذلك أيضًا ما ورد في الشرع
مكتوبًا من الجُرْحة المتعلّقة بما هو مكتوب في هذا الكتاب المعروف
بالتوراة دون شيء آخر سواه من نحو قوله: (وأخذ سفر العهد وقرأه 48
بمحضر الجمع)، وقوله: (اكتب هذه الخطب)، وقوله: (إن لم تحفظ
لفعل خطب هذه التوراة المكتوبة في هذا الديوان). فلو كان مع هذا
الكتاب المنقول كتاب آخر لقطع العهد على الكلّ لامتناع قيام الغرض 51
11ا بالتكليف | بأحدهما دون الآخر. هذا الذي كتبه عليه السلام في حياته
بيده ووصّى به من لسانه، ولم يكتب بيده ولا سُمع من لسانه عليه
السلام ما يدلّ على قصده لشيء آخر غير هذا الكتاب. ولما مات 54
عليه السلام وأخلفه **يوشع بن نون**، قرأ جميع التوراة، يقال: لم يكن

XI 48 وأخذ...49 الجمع] سفر الخروج ٢٤: ٧ **49** اكتب...الخطب] سفر الخروج ١٧: ١٤ | إن...50 الديوان] سفر التثنية ٣٠: ١٠ **54** ولما...57 إسرائيل] قارن سفر العدد ٢٧: ١٢-٢٢

---

40 الداعي] + الى (مشطوب) **44** بارتفاع] بانتفاع | ارتفاع] انتفاع **47** الجُرْحة] الحرجة **48** شيء] شيئًا

شيء مما وصّى به **موسى** إلا وقرأه **يوشع** حِذَاءَ كلّ قاطبة بني
57 إسرائيل. ولا خلاف بيننا وبين القائل بكتاب آخر أن **يوشع** قرأ هذا
الكتاب الذي الوفاق عليه حاصل منّا ومنهم، ولم يكن لهم قول يتهيّأ به
إضافة كتاب آخر إليه، فالقول بالأول إيجاب والثاني سلب.

60 واعلم أن **موسى** عليه السلام كتب هذا الكتاب الذي هو هذه
التوراة بيده، فقال: (وانتهى موسى في كتابة هذا الكتاب إلى غاية
تمامه)، فقد بين تناول هذا الكتاب لجميع التوراة، والتوراة اسم موضوع
63 لهذه الشريعة. واعلم أن هؤلاء الحكماء الذين يجعلون مطيّة فضلهم
كونهم | نَقَلَة. فليت شعري ما الفضيلة في هذا، لا سيما وهم يتباهون 11ب
إليّ بفضل هؤلاء الحكماء على الأنبياء مع مساواتهم لهم في النقل؟
66 وإذا حرّر القول وكان الفضيلة في النقل فالنبي ينقل عن الله تعالى
والحكماء غايتهم أن ينقلوا عن النبي لا بل ينقلوا عن من نقل عن من
نقل عنه بَعْدَ وسائطَ كثيرة، فأين تساوي المراتب هنا؟

69 فكونهم موصوفين بالحكمة والفضل ليس إلا لأن القوم نظارون
بعد أن يكونوا ناقلين، إذ لا حكمة في النقل، ثمّ قد عرف رجوع هذه
الأمة عن تعدّيها على هذه الشريعة إليها وعملها بما هو مسطور فيها،
72 وذلك يكون عند ثبوتها إذا انتهت مدّة جلوتها، فتعريفه إذًا بالرجوع إلى
المكتوب دليل على أن الخروج إنما هو عن ما هو مكتوب، وليس

---

61 وانتهى...62 تمامه] سفر التثنية ٣١: ٢٤

---

56 شيء] شيئا **61** غاية] إضافة فوق السطر **63** الذين] الذي | يجعلون] يجعلوا
64 كونهم] مكرّر | يتباهون] يتباهوا **67** أن] إضافة فوق السطر **68** هنا] إضافة في
الهامش **69** نظارون] نظارين **72** مدّة] إضافة فوق السطر

شريعة مكتوبة بأيديهم سواها، والتوراة تكون بالرجوع إلى المكتوب،
12ا وهذا دليلٌ على أن النقل الذي يدّعى أنه ليس مكتوبًا | ليس الرجوع 75
عند التوبة إليه.

واعلم أن الأمة اطّرحت شرائعها وحادت عن أصول عباداتها
وأهملت الميل إليها وهامت في الميل عنها، فكيف يكون اطّراحها 78
لفروع تلك الأصول؟ وهذا يقضي بكره التفريط الحاصل في هذا
المنقول واستيلاء النسيان له، إذ لا يصحّ ضبطه مع اطّراحهم لأصوله،
وذلك يقضي بفساد التكليف وانتقاص الغرض بالمصالح، وفي هذا من 81
الفساد ما يتسع تعديده.

فأما ما يقولونه من رجوع أمر الأعياد، فترتّبها إلى هؤلاء الحكماء،
فذلك أيضًا ظاهر الفساد لما دللنا عليه من كون الشرائع مصالح، 84
والمصالح لا تقع إلا مع العلم بأنها هي المصلحة، لا بطريق الاتفاق،
وعلمهم بمصالح المكلّف محال، وليس العلم بالطريق إلى المصالح هو
علم بأن الفعل مصلحة في نفسه، والمصلحة يجب كونها في ذاتها 87
12ب مصلحةً. وأيضًا، مَن علم معلومًا | عن طريق ليجوزن غلطه في الطريق.
وإذا جاز غلطهم، قبح اتباعهم في ذلك.

باب الكلام في الكلام 90

الكلام ما انتظم من حروفٍ معلومةٍ، متواضع عليها، فيها نظام
مخصوص، أعني بالحروف ما يُدعَى حروف المعجم. وأعني بالنظام
المخصوص ليخرج صوت الطائر وصرير الباب وما يجري مجراهما من 93

---

74 تكون] إضافة في الهامش **83** يقولونه] يقولوه | الحكماء] + ما (؟) (مشطوب)
88 مصلحةً] + والنظر (مشطوب)

ذلك. ومن المعلوم افتقاره إلى النظام المخصوص، وذلك أن لو قدّرنا عاقلًا متكلّمًا بكلام بغير النظام المعلوم بأن يتكلّم بحرف من كلمة أو
96 يتكلّم بحرف في وقت وحرف آخر في وقت آخر من الكلمة نفسها، لم يحصل عنه بما تكلّم فائدة ولا وُصف بأنه متكلّم ولكان حكمه في هذا الفعل حكم الطائر فيما يورده من سقوط الفائدة.

99 وقال قوم: الكلام ما حصل به الفائدة ليخرجوا ما لا يفيد من كونه كلامًا، وهذا | مضطربٌ، إذ كان الكلام الذي على هذه الصورة 13أ الموضوعة من الإفادة ليس راجعًا إلا إلى قصد واضعه كذا. فلو حصلت
102 المواضعة على ما هو الآن مهمل لعاد في المرتبة على ما عليه المفيد الآن ولبطلت الفائدة بالمستعمل وعاد مهملًا. ويلزمهم أن يسمّوا العقد على الأصابع كلامًا لحصول الفائدة عنه والإشارة حتى من الأخرس
105 لحصول الفائدة عند إشاراته، وهذا يدلّ على صحّة ما قلناه أن الكلام هو الأصوات المقطّعة المنظومة ضربٌ من النظام.

فإن قيل: إن علماء النحو قسموا الكلام إلى ثلاثة أقسام، اسم
108 وفعل وحرف، فقد جعلوا الحرف من أقسام الكلام. فالجواب أن الفائدة قد حصلت لمجموع الكلّ لأنهم قسموا الكلام، فوجدوه لا يصير كلامًا إلا بمجموع هؤلاء، والكلام كلّه لا ينفكّ من هذه الثلاثة، لا أن
111 الحرف كلامٌ يدلّ على ذلك. إن قولنا: سماء، أو قولنا: أرض، لو حصل به | النطق، حروفٌ ممرّرة، عادية الانتظام المعلوم، لم يكن 13ب كلامًا، ألا ترى إلى الحروف التي هي خوادم لو نطق بها وحدها، لما
114 استقلّت بفائدة دون أن تدخل في جملة سواها بأن نقول: حملت كذا إلى كذا، فتركت من كذا.

---

95 بكلام] بكلم **97** متكلّم] متكلّما **106** المنظومة] مكرر مشطوب **113** ألا] الى

فإن قيل: إن الكلام هو معنى قائم بالنفس، قلنا: لا يخلو قائله
من قسمين، إما أن يدّعي حصول ذلك ضروريًا أو بدليل استدلّ به، 117
فإن كان يجد من نفسه كونه يعقل معنًى مستقلّ بنفسه غير العلم
بمعنى هذا الكلام، فيعلم أنه ليس هو العزم على إيقاع الكلام ولا
ترتيبه، بل يعقل أنه كلام محقّق. فهذا لم يشاركه فيه فيعلم صحّته، 120
فقد ادّعى عندنا وجوده نفسه على صورة لا دليل على صحّتها غير
دعواه، إذ كنا لسنا في هذه الصفة شركاءه، وكفى في نفيها أنا لم
نعقلها. وإن كان له دليل فليذكره ولن يجده. 123

ولا يلزم على ذلك ما يقال من أن العبادة إنما هي إظهار ما في
14a القلب من الكلام، | لأن ذلك إن كان غير الفكر في الكلام والإرادة
له، فيذكره. 126

واعلم أن القائل يقول: في نفسي كلام، وفي نفسي حديث،
وفي قلبي عمارة دار، وفي قلبي تخريب مكان، وليس القصد به إلا أن
قلوبهم مريدة لذلك وعزمهم عليه. ويسمّى المتكلّم متكلّمًا في حال ما 129
هو ساكت، كما يسمّى صائغًا في وقت لا يصوغ فيه وبنّاءً في وقت لا
يبني فيه، فثبت إذًا أن الذي يُعقل من الكلام هو ما عقلناه، لا ما
سواه. 132

وأما حقيقة المتكلّم، فهو من فعل الكلام. يدلّ على ذلك أن
متى عقل أهل اللغة من شخص صدور الكلام عنه سمّوه متكلّمًا، كما
سمّوه كاتبًا وصائغًا عند حصول ذلك منه. 135

---

116 يخلو] يخلوا **117** ضروريًا] ضرورى **119** هو] إضافة فوق السطر **122** لسنا] ليسوا **125** والإرادة] والارا (مع تصحيح) **134** عقل] عقلوا

فإن قيل: فهل له صفة بكونه متكلّمًا كقادر ومريد وكاره؟ قلنا: لو كانت له حال توجب له، إذا كان متكلّمًا، صفة غير كونه فاعلًا،
138 لعقلها العاقل من نفسه، كما عقل كونه مريدًا ومشتهيًا ونافرًا، وإن كان من الصفات ما لا يعقلها العاقل | من نفسه لصفة قادر وحيّ. وإنما 14ب
قلنا ذلك لقرب مماثلة صفة متكلّم لصفة مريد المعقولة من النفس،
141 وهذا الدليل إقناعي.

ولا يجوز كونه متكلّمًا بحلول الكلام في جملته أو في بعضها، لأن ذلك يقتضي استحالة أن يكون متكلّمًا وحلوله في بعضه يجب معه
144 أن يكون المتكلّم ذلك البعض، ولا بعض يختصّ بذلك أحقّ من اللسان، فيجب كون اللسان هو المتكلّم وهو المحسن والمسيء والممدوح والمذموم من دون الجملة.

147 فإن قيل: فلو قدّر فعله تعالى في لسان أحد من الناس كلامًا، من كان المتكلّم به؟ قلنا: الفاعل له وهو القديم تعالى كما إذا فعله في شجرة. والقول بأنه تعالى موصوف بأنه متكلّم بأن له كلام وإن لم
150 يفعله، فذلك كلام لا يفهم، والكلام فهو الصوت، وليس كلّ صوت كلامًا. والذي يدلّ على أن الكلام هو صوت مخصوص أنهما لو كانا شيئين لصحّ وجود أحدهما من دون الآخر. | وفي علمنا بأن الصوت، 15ا
153 متى وقع على وجه مخصوص مقطّعًا تقطيعًا مخصوصًا منتظمًا نظمًا مخصوصًا، حصلت به الإفادة، دليل على أن الكلام هو الصوت.

وقولنا: وليس كلّ صوت كلامًا ليخرج صوت الدوابّ والدولاب،
156 ولا يصحّ عليه البقاء. ودليل ذلك أن عدم إدراكنا له دليل على انتفائه،

---

137 فاعلًا] فاعل **138** مريدًا...ونافرًا] مريد ومشتهى ونافر **144** يختصّ] إضافة فوق السطر **151** كلامًا] كلام **152** دون] من (مع تصحيح) **155** كلامًا] كلام

ولو دام ما انتظم على حدّ، يحصل به الفائدة عنده، لأنه يفيد بحيث
ترتيبه منتظمًا بتقديم بعض الحروف وتأخير بعض. وإذا كان ذلك
كذلك، [فكيف] يعقل به الفائدة مع بقائه. يدلّ على ذلك أنا لو 159
قدّرنا شخصين تكلّما بحضرتنا بحروف مفردة، [الواحد] يقول: س،
والآخر يقول: م، والآخر يقول: [أ، لم] يمكن فهم ما قصداه لجواز أن
يكونا قصدا بقولهما أمس أو قصدا بقولهما سماء. وهذا قاض بتشويش 162
الكلام [وا]لفائدة معًا أو الكلام، فلا نحتاج إلى بنية في محلّه، بل
15ب حاله كحال سائر الأعراض المدركة | التي لا تفتقر إلى أزيد من
المحلّ، وإنما افتقر فينا إلى بنية لكوننا أحياء بحياة، كافتقارنا فيما نراه 165
إلى جارحة مخصوصة. وكذلك ما نسمعه ونشمّه. وهذا الرأي خلافًا
للشيخ **أبي علي** لأن الكلام عنده لا بدّ له من بنية وحركة متولّدة عن
اعتماد. فإن يكن دليله الشاهد فيجب أن يثبت عنده أن لا فاعلًا غنيًا 168
عن آلة في الفعل قياسًا على امتناعه في الشاهد، وإن كان دليله غير
ذلك، فيذكره.

فأما قوله: إن المتكلّم لا بدّ له من اعتماد يفعله، يتولّد عنه حركة 171
ومصاكّة، يحصل منها الكلام، واستوى في ذلك الشاهد والغائب.
فالحق في هذا الموضع هو أن لا حاجة إلى هذا التكلّف في الغائب،
فلم لا يقول أن القديم يصحّ منه فعل الصوت متولّدًا، كما فعل الألم 174
من دون سببٍ، ويصحّ أن يفعله متولّدًا لتحريك البحار والأشجار
بالرياح. فأما أنه تعالى متكلّم بمثل هذا الكلام، فذلك لأنه قد ثبت أنه
تعالى متكلّم بمثل هذا الكلام. ولا يجوز في المحلّ كونه متكلّمًا، لأن 177
16ا الموصوف | بمتكلّم هو الجملة، لا البعض، وذلك يجري مجرى صانع

---

159 به] + قد **176** متكلّم] إضافة فوق السطر

وبحّار وكانت في رجوعه إلى جملة الحيّ دون الآلة التي فعل بها تلك
180 الصناعة. ولا يجوز كونه متكلّمًا لنفسه، إذ لو كان متكلّمًا لنفسه وجب
أن يكون متكلّمًا بسائر ضروب الكلام من كذب وصدق. يدلّ على
ذلك أن لا أحد ممن يصحّ منه الكلام إلا ويصحّ منه أن يتكلّم بكلّ
183 ضروب الكلام، لا ضرب أولى من ضرب كما أنه لا معلوم إلا ويصحّ
أن يعلمه كلّ عالم. ولا يجوز كونه متكلّمًا لذاته لصحّة كونه مكلّمًا
لذاته كصحّة ذلك فينا بكون أحدنا مكلّمًا لنفسه، وذلك يوضح كونه
186 متكلّمًا من صفات الأفعال. يدلّ على ذلك قوله: ﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى
تَكلِيمًا﴾، والتكليم عند أهل اللغة مصدر يصدر عنه صيغة الماضي
والمضارع واسم الفاعل والمفعول، فقد نصّ أهل اللغة على أن المصدر
189 اسم يقع على الحادث الذي يصدر عنه هذه الأمثلة، فيجب كون
كلامه تعالى محدَثًا.

ويدلّ على | ذلك أيضًا أن المتكلّم إنما يكون متكلمًا بالقصد، 16ب
192 والقصد لا يؤثّر في صفات الذات ولا في المعنى القديم فوجب حدوث
الكلام والتكلّم.

فإن قيل: إنه تعالى حيٌّ لا يلزم كونه محييًا لنفسه، فقادر وليس
195 مقدرًا لنفسه، ويكون أيضًا متكلّمًا وليس مكلّمًا لنفسه، والجواب أن
أحدنا مكلّمًا لغيره بما به يكون متكلّمًا، لأنه إنما يكلّم غيره بفعله
الكلام، ثمّ يقصد بذلك الكلام من يختار، فيكون متكلّمًا بأن يفعل
198 الكلام، وهذا ظاهر.

فإن قيل: يلزمكم أن يكون أخرسًا أو ساكتًا لكون ذلك فينا، قلنا:
حقيقة المتكلّم من كان فاعلًا للكلام، والأخرس من فسدت آلته

---

186 وَكَلَّمَ...187 تَكلِيمًا] سورة النساء (٤): ١٦٤

201 للكلام، والساكت من لم يستعمل آلته للكلام. وهذه الصفات تعاقبها على الآلات، والقديم بريء من ذلك.

ومن العجب كيف لا يقال: وما لم يكن له ولد، فهو عقيم. وما لم يكن فاعلًا، لم يزل يكون تاركًا وعاجزًا. 204

واعلم أن الدالّ على أن المتكلّم من فعل الكلام، هو أن المتكلّم لا يخلو في كونه متكلّمًا من أن [يكون] لأنه فعل | فعل الكلام أو لأن 152 الكلام حلّه أو حلّ بعضه أو متكلّمًا لأجل أن الكلام يوجب له صفة. 207 فقد دللنا على امتناع أن يحلّه الكلام أو يحلّ بعضه لما يجب من كون اللسان هو المتكلّم دون الجملة. ولا يجوز إيجابه صفة للمتكلّم لأن من لا يعلم الغير فاعلًا للكلام لا يعلمه متكلّمًا. ولهذا اعتقد في 210 المصروع أنه ليس فاعلًا للكلام، فلم يبق إلا أن المتكلّم من حيث هو متكلّم، لا صفة له سوى صفة فعلية.

213 واعلم أن من جهة العقل لا دليل لنا على كونه تعالى متكلّمًا، إذ لا صفة له بذلك تعود إلى الذات، فيتطرق بها كما يتطرق بأفعاله إلى إثبات صفاته النفسية بواسطة أو بغيرها. ولو قدّرنا له صفة بكونه متكلّمًا لما دلّ عليها إلا الكلام. 216

وإذا كان ذلك كذلك، لم يصحّ سوى أنه فعل الكلام، فعلم حصوله من قبله تعالى على طريقة الأفعال، وذلك بخطابه [....]ـن المحدَثين ويفعل له معجزًا [يدلّ] به على أن هذا الخطاب [من 219 جهته] أو نعلمه بخطاب | النبي لنا بمعجز يدلّ على صدقه في قوله، 52ب وذلك قد ثبت حصوله فثبت كونه متكلمًا. ولا دليل من جهة العقل يستدلّ به على أن هذا الكلام فعله تعالى في حال ما أنزله على رسوله 222

---

203 عقيم] عقيما **206** يخلو] يخلوا **222** رسوله] إضافة في الهامش

أو كان متقدّمًا، وذلك أنا لا نعلم بالمعقول سوى كون نزوله للمكلَّفين
متابع لوقت المصلحة، فإن اقتضى الصلاح تقدّمه كان أولًا. ولا يصحّ
225 في الكلام أن يبقى، فيقال بحصول تقدّمه قبل، وإنما القصد في ذلك
كتابة ذلك الكلام المجوّز تقدّمه إلى وقت اقتضى الصلاح إيراده.

فإن قال سائل: هل يكون مع الكتابة كلامًا، كما قد قال **أبو**
228 **علي** أم لا؟ كان من جوابه أن الناس تواضعوا على الكتابة علامة لما
ينطقوا به من الحروف، فالعارف بالكتابة يستدلّ بها إذا قرأها على
الغرض المقصود بها، ويخالف حاله حال من لا يعرف الكتابة.
231 فالقائل: إن معها كلامًا لا معنى له. والحفظ، فهو العلم بترتيب الكلام
وانتظامه على الوجه المعلوم، وهو من فعله تعالى فينا في قلب الحافظ،
ولا يوصف تعالى بالحفظ كوصفنا. فإذا | كانت الآية سالمة عبّر 153
234 [قبلًا] ولا يعلم احتياجـ[ـه] إلى أمر خارج عن ذلك. فأما ما يقولوه في
أن الكلام [لا] يقبل التجزئة والتبعيض، فوجوده أشكال مختلفة بحسب
اللغات مانعًا من صحّة ما قالوه، وذلك أنا نعلم اختلاف الأشكال على
237 الحرف الواحد والشكل الواحد بحروف مختلفة، ومن المحال مقارنة
ذلك لذلك وامتناع القسمة.

فأما وصف كلام الله بالخلق فالناس فيه منقسمون، فمنهم من
240 أثبت قدم كلامه تعالى وامتنع لذلك من القول بخلقه، [ومنـ]ـهم من
امتنع من القول بخلقه مع الإقرار بحدوثه، قال لما في وصفه بذلك من
النقص، وهذا كلامٌ يدلّ على جهل قائله بامتناعه من وصف كلامه أنه
243 مخلوق ويشرك كلامه معه في القدم، ثمّ امتناع من يقول بحدوث

---

230 الكتابة] إضافة في الهامش **236** الأشكال] والاشكال (مع تصحيح)
238 القسمة] + ودونه (مشطوب) **239** منقسمون] منقسمين

كلامه تعالى مع القول بخلقه لا معنى له، لأن لا معنى للقول بخلقه
إلا حدوثه مقدّرًا. فإن كان قائل ذلك لا يسلّم هذه الفائدة في الخلق
أو يسلّم. 246

53ب | فإن لم يسلّم، أدريناه أن أهل اللغة قالوا ما يدلّ على خلاف ما
قال، إذ كان عندهم حقيقة الخلق هو التقدير، ولأجل هذا قالوا: في
مفصّل الأدم الخالق وخيّاط الثوب أيضًا ومقدّره [كذلك]. 249

وإن سلّم فلا فرق بين قوله محدَث وبين قوله مخلوق. وصحّة
تسميتنا خالقين قد ظهر وإنما الشرع نقل ذلك في القديم تعالى دون
غيره من الفاعلين. وقولنا: مقدّرًا، لنفرّق بين الفاعل الساهي والفاعل 252
المختار، إذ كان الفاعل الساهي لا يتأتّى منه التقدير، والأحكام لأفعاله
كتأتّيها في فعل القاصد، **وأبي هاشم** يرى أن التقدير هو الإرادة فيقول:
إن أفعال القديم جميعها مقدّرة أي مرادة. 255

وأبو عبد الله يرى أن الغرض بالتقدير الفكر في الفعل والرويّة
فيه، ولا يجوز ذلك عنده في حقّ القديم، فيقول: إذا كان الشرع قد
وصفه تعالى بأنه خالق لم يبق إلا القول بأنه تعالى يفعل مثل الفعل 258
الحاصل منا بعد الرويّة والفكر، والله أعلم. |

XII

| باب في التولّد

17أ

التولّد هو حصول واسطة بين المتجدّد والفاعل له، يسمّى مؤثّره، ويجب
تأثيرها في المتجدد. ولا يصحّ عند الاعتبار حصول واسطة بين الفعل 3
والفاعل، لأن هذا التأثير لا يخلو أن يكون تأثير الفاعل أو ليس تأثيره.

---

253 لأفعاله] + كا (مشطوب) **XII 4** يخلو] يخلوا

فإن كان تأثير الأمر المتوسّط تأثير الفاعل، لزم حصول المؤثّر عن مؤثّرَيْن
6 وتقدّم امتناعه. وأما أنه ليس تأثيره فلا بدّ من القول إما بتأثير الفاعل
والواسطة مقترنان اقترانًا متلازمًا، لا انفكاك لأحدهما من الآخر أو لا.
فإن لم يتلازما حصل تأثير الفاعل مع ارتفاع تأثير الواسطة، وإذا حصل
9 ذلك امتنع كونها واسطة لارتفاع حصول الحاجة إليها، إذ لو كانت
الحاجة إليها داعية لكانت عند الفعل، فقد ثبت استقلال الفاعل من
كونها. وفي ذلك رجوع الأفعال عن كونها متولّدة إلى كونها مبتدأة.
12 فيؤدّي ذلك إلى أن تكون | الوسائط كثيرة وكلّ واحد منها مؤثّرًا عما 17ب
فوقه، مؤثّرًا لما تحته، فيمرّ ذلك إلى الأول الذي هو أول الوسائط، وذاك
وحده يكون مؤثّرًا عن الفاعل الأول. وما دللنا به من استحالة حصول
15 واسطة بين الفعل والفاعل يدلّ على بطلان هذا القول، وفيه ما يغني
عن الإطالة في الكلام في هذا الفنّ، إذ كان من السعة على حدّ
يضيق عنه هذا الكتاب، وقد استوفينا الكلام فيه استيفاءً شافيًا في
18 **كتاب التهذيب** لنا، فليقف عليه من اشتاق إليه.

والمتولّدات يتعلّق بفاعلها كتعلّق المبتدآت، وتتناول المدح
والذمّ. والأسباب الحاصل عنها المتولّدات لا بدّ من تعلّقها بفاعل ومن
21 حيث لأسبابها فاعل، فله بمتولّداتها تعلّق ليس هو لها مع غيره، فيلزم
من ذلك دخولها في التكليف.

---

12 منها] + كثيره (مشطوب) **13** هو] إضافة في الهامش **17** وقد...18 إليه] إضافة في الهامش

باب في الكلام على المنجّمين ومن يجري مجراهم

علم النجوم علم بحركات الأفلاك والكواكب بالإرصاد، فينقسم 24
ا18 قسمين، قسم يدّعي فيه حصول التأثير عنها وأن الأمور | الجارية في
الوجود عن تأثيرها، وقسم يدّعي فيه أنها دلالة أو أمارة. وللكواكب
عندهم حركتان، الواحدة من المشرق إلى المغرب ولا اختلاف فيها بل 27
متفقة واتفاقها عامّ لجملتها، ولا تقدّم لأحد منها على الآخر بسرعة أو
ضدّها. والحركة الأخرى مختلفة، وهي من المغرب إلى المشرق.
والسبعة السيارة مختلفة الحركات. والثابتة متفقة الحركات، وحركة 30
السيارة حركة في فلك تديرها وحركة في العرض، وهذا الاختلاف
كاختلاف حركة الشمس في اختلاف جهات غروبها. وكذلك أيضًا
اختلاف جهات شروقها، وحركتها في الطول مختلفة بحسب ذلك، 33
واختلاف جهات هذه الحركات يقضي بتضادّها. وإذا كانت هذه
الحركات متضادّة فلا يصحّ أن يتحرّك بها الواحد لاختلاف الجهات
في الوقت الواحد حركات متضادّة لامتناع صحّة حصول الواحد في 36
18ب مكانين في حالٍ واحدة، لأن كلّ مركّب لا | بدّ من انتهائه إلى واحد.
وما لم يكن ذلك الواحد لم تكن الكثرة لأن المركّب هو ما تناول أزيد
من واحد، فإن انتفى الواحد انتفت الزيادة عليه، وفي انتفاء الزيادة عليه 39
انتفاء الأجسام، لأن الأجسام قابلة لصحّة القسمة وليس إلى ما لا
نهاية، إذ لو كانت تنقسم إلى ما لا نهاية، لكان حكم البعض في ذلك
كحكم الجملة. وإذا صحّ ذلك وجب الرجوع في الأخير إلى واحد لا 42
يتجزّأ، وهو المشار إليه.

---

27 حركتان] حركتين **29** وهي] + الى (مشطوب) **33** جهات] + غروبها (مشطوب)
35 لاختلاف الجهات] إضافة في الهامش **37** واحدة] واحد

وقسمتها إلى غير غاية تُفضي إما إلى بقاء صورة الجسم على
45 الأبعاد المعروفة له أم لا، فإن لم تبق أبعاده لم يكن منقسمًا، لأن
انقسام الشيء لا يخرجه عن حقيقة جنسه. وإن بقي بصورة الأبعاد
وجب أن ينقسم إلى حدٍّ ويقف عن قبول القسمة، لأنه ما لم يكن
48 كذلك ودّى إلى بطلان وجوده. وإذا ودّى إلى بطلان الوجود، ودّى إلى
بطلان تجزّئِه، إذ لا تجزُّؤ إلا مع الوجود، وهذا دليل على وجوب انتهاء
التجزُّؤ في الزمان والمكان وفي كلّ ما فيه اتصال، وذلك أن | أجزاء 19ا
51 المتصل لا تخلو أن تلقى بقاء يترها بجهة واحدة أو بأزيد من واحدة.
فإن لقيت بواحدة امتنع مع تركيبها حصول ما له أجزاء أكثر، وفي ذلك
بطلان الحجمية وارتفاع الجسمية، وذلك محال. فإن لقيت بجهتين
54 وجب الانتهاء عند ذلك، لأن في امتناع الانتهاء امتناع حصول الزيادة
لصحة حصول جزء لكل جزء إلى ما لا نهاية، فيمتنع لذلك صحّة
الزيادة، لأن ما لا نهاية له يستحيل النقصان منه، واستحالة النقصان منه
57 قاضٍ باستحالة الزيادة فيه، وذلك محال. وإذا كان ذلك محالًا، لزم أن
تكون الحركة غاية في السرعة، وهي حصول جزء واحد في جهة واحدة
حال واحدة. والسكون بالضدّ من ذلك لحصوله في الجهة أكثر من
60 حال واحدة. وسير الكواكب مختلف في السرعة والبطء، وذلك
لاختلاف نسب أفلاكها، ويلزم من ذلك أن لا تكون الحركة المشرقية
واحدة، لأنها مع اختلاف مسافاتها يمتنع ذلك فيها، بل تُعطي كلّ
63 واحد منها حركته | التي بها يكون انتهاؤه إلى المقصود به، وذلك 19ب
يقضي بمحرّك لها، قادر مختار، يوصل إليها حركاتها بحسب مشيئته.

50 أن] مكرر **51** تخلو] تخلوا **57** محالًا] محال **59** واحدة] واحد **60** واحدة] واحد **63** انتهاؤه] انتهاه

واعلم أن الآلات الرصدية بالنسبة إلى الأجرام الفلكية لا شيء،
فلذا يجب أن تكون حركاتهم في المقدار، فإذا تحرّكت الأفلاك 66
حركات كثيرة كانت حركات الأرصاد حركات يسيرة، ووجب أن
يتخلّلها سكتات كثيرة بنسبة الأجرام الفلكية إلى الآلات الرصدية. ولزم
من ذلك لزوم حركاتها سكتات ووقفات والأجرام الفلكية، فلا سكتات 69
ولا وقفات تتخلّل حركاتها، وفي ذلك امتناع لزوم الحركات قانون
واحد.

والحركات المشرقية أسرع من كلّ واحدة من الحركات الخاصّة 72
بالكواكب، فلزم من ذلك حصول وقوف في حركات الكواكب. وإذا
كان في حركاتها وقوف لزم أن يكون لها محرّك من خارج. وليس في
آلات الرصد ما يدلّ على الجهات التي فيها حركات المرصود، لا سيّما 75
120| مع ثبوت أن في حركات المرصود وقفات لتضادّ الحركات التي فيه |
وبحكم ما هو أسرع منه. واستقصاء الكلام في ذلك محتمل أن يكون
في كتاب مفرد لسعة الأقوال في هذا الباب، والقصد منا تجنّب 78
التوسّع.

واعلم أن المنجّمين، كما حكينا عنهم، يرون أن كلّ ما يحدث
في هذا العالم إنما يحدث لأجل ما توجبه حركات الكواكب ونسبة 81
بعضها إلى بعض وحصولها في أبراجها. وجميع ما يحدث في الأرض
ليس إلا لأجل ما يحدث في السماء من حركاتها وتتشكّل به هيآتها.

---

65 الآلات] + الا (مشطوب) **66** في المقدار] إضافة في الهامش، غير مشار إليها **67** الأرصاد] الانصاد (مع تصحيح) **68** الآلات] الات (مع تصحيح) **70** وقفات] مكرر مشطوب **80** حكينا] كلمة لا تقرأ مشطوبة (مع تصحيح) **83** حركاتها] + وتشكّلها (مشطوب)

84 وتأثيرها في هذا العالم يقولون به يتوسط النار والهواء الحاصل بين الكواكب وهذا العالم، فتأثيرها روحاني. ولهم في هذا كلام يطول ذكره، قد تضمّنته مساطيرهم. وليس غرضنا حكايته بل إفساد ما
87 يزعمونه من تأثيرها إما صحّةً وإما وجوبًا.

واعلم أن الكواكب لا سبيل لمثبتيها فاعلةً جحد كونها أجسامًا لاختصاصها بجهة، ويدل أيضًا على اختصاصها بالجهة صحّة القرب
90 والبعد عليها | من بعضها لبعضٍ. وإذا ثبت أنها أجسام ثبت استحالة 20ب
تأثيرها فيما لا بينها وبينه علاقة. ولا اتصال للزوم أن يكون بين كلّ مؤثّر وتأثيره علاقة وجوبًا، وإلا لم يكن كونه مؤثّرًا له أولى من كونه ليس مؤثّرًا
93 أو كون غيره مؤثّرًا له لحصول التساوي في ارتفاع العلائق وما يختصّ بالجهات، فالعلائق المعقولة بينهم ليس إلا القرب، والقرب إن حصل في الغاية، فهو الحلول أو ما دون ذلك، فهو المجاورة، وكلاهما ليس
96 بصحيح في الكواكب، أعني لا الحلول ولا المجاورة. وإذا كان ذلك منتفيًا مع ما تقدّم لنا من العلم أن من المحال أن يفعل الفاعل بالصين فعلًا وهو مقيم بمصر، ولا علّة يعقل لأجلها امتناع ذلك غير البعد.
99 ويدلّ على صحّة ذلك أنه مع القرب يمكنه ما كان متعذّرًا مع البعد. وكم عسى ما بين ذكرناه من البعد وما بين الكواكب وبيننا. ولو صحّ تأثير الكواكب، لزم اقتضاؤها جميع ما في هذا العالم، إذ لا بعض أولى
102 من بعض.

والأفعال | الاختيارية، فثابت كونها من جملة ما في هذا العالم، 21ا
ويجب لذلك بطلانها لثبوت حصولها بطريق الإمكان، لأن تأثيرات

84 يقولون] يقولوا **87** يزعمونه] يزعموه **90** وإذا] + ا (مشطوب) **91** علاقة] علقة
92 علاقة] علقة **97** منتفيًا] مكرر مشطوب **101** اقتضاؤها] اقتضاها

الكواكب لا إمكان فيها. وثبت في الوجود مؤثّرات على طريق الإمكان، 105
فدلّ على امتناع إمكان كونها مؤثّرة. وكان يلزم أيضًا امتناع تأثيرات
المعالجات لجواز أن لا يقابل ذلك تأثيرات من الكواكب. وفي حصول
العلم بما يخالف ذلك دليل على فساده. ومن جعلها دالّة على 108
الحوادث فمن المعلوم أن الدليل لا يدلّ إلا ولا بدّ أن يكون بينه وبين
المدلول علاقة، والعلاقة إما الفاعل وإما العلّة، وإما الداعي وغير ذلك،
لا يعقل، وذلك ليس موجودًا. ولو كانت مؤثّرة على حكم الإمكان، لما 111
جاز أن تكون دلالة، لأن الدلالة لا تكون ممكنة، وفي ذلك بطلان
تأثيرها أو دلالتها. وكذلك في كونها أمارة يجب أن تكون بينها وبين ما
هي أمارة عليه علاقة ومن حيث لا علاقة بينها وبين المدلول، فكذلك 114
الأمارة.

21ب | فإن قيل: فقد رأيناها تصدق في أمور، فما علّة ذلك؟ والجواب
أن الذي ينبغي أن يقال هنا أن لا يصحّ من العقلاء الميل إلى شيء 117
والقول به والاعتقاد لصحّته من دون شيء البتة، لا بل ما هذه صورته لا
يصحّ القول به من أحد بوجه. ونحن نعلم اعتقاد الجمّ الغفير لصدقها
وشدّة تعصّبهم لتقريرها والاحتجاج لصحّة تأثيرها. ومع ذلك، فلا بدّ 120
من وجه لأجله كان هذا الأمر، والوجه هو أن هذا القسم له مدخل في
التكليف، والتكليف من أجل ما هو تكليف يجب أن يكون في مقاومة
الداعي صارفًا، لكي يبقى المكلّف متردّد الدواعي بين أن يفعل أو 123
ينزل، وذلك أن توفّر دواعيه بحيث لا يفارقها صارف، يرفع المشقّة من
الفعل فيرتفع الثواب، وفي ذلك إسقاط التكليف وقد ثبت، وشكره

110 علاقة] علقة | والعلاقة] والعلقة **111** موجودًا] موجود **113** أو دلالتها] إضافة في الهامش **114** علاقة[1]] علقة | علاقة[2]] علقة **123** صارفًا] صارف

126 تعالى على المنافع والمضارّ واجب. فعرضُ تعالى المكلّفين بقضية التجريم إلى النظر في حقيقة الأمر وإثباته على ما | يدلّ الدليل عليه، 22أ فعند ذلك ينصرف عن هذا الاعتقاد لِما يجب اعتقاده، فينال الثواب،
129 وذلك كسواه من التعريضات التكليفية، فلزم أن يقع فيها صدق في بعض الأوقات، إذ لو صدقت دائمًا، لعاد تصديقها إلجاءً. ولو كذبت دائمًا لبطل كونه تعريضًا، وبحصول ما حصل أمكن المكلّف حلّ الشبه
132 الواردة عليه فيها.

فبان إذًا بما كشفناه وجوب أن يكون هناك داعٍ إلى تصديقها في بعض الأحيان حتى يحصل للمكلّف مشقّة في الانتهاء عن اعتقاد ما
135 يقتضيه ظاهر أمرها، فيستحقّ لكفّه ثوابًا، وفعل الداعي إلى القبيح ليس قبيحًا، كما قد ثبت ذلك متقدّمًا.

وصدقها بالنظر في أمارات تتعلّق بالحوادث، ولا شكّ في صدق
138 الأمارات في أكثر الأوقات، وهذا نعلمه من أحوالنا عند ظنوننا عن أمارات تحصل لنا، فكثير مما يقع لنا صدقها فيما نظنّه ونحدسه إلى ما سوى ذلك.

141 | ومما يدلّ أيضًا على بطلان القول بتأثيرها أن تأثيرها حاصل 22ب بتحرّكها وكلّ واحد منها فمتحرّك، فلزم من ذلك تماثل حركاتها في الجنسية، ولزم منه أن يكون تأثيرها أيضًا متماثلًا غير مختلف،
144 والمنسوب إليها من التأثيرات مختلف. ومن المحال أن يكون الاختلاف المذكور لاختلاف الموادّ، لأن ما في الجوّ من الهواء لا اختلاف فيه. ويجب لذلك سقوط قول من قال بمزاج يحصل في الجوّ
147 لاتفاق المادّة واتفاق الفاعل، ولا مادّة تعقل أكثر مما ذكر، وهي

---

136 قبيحًا] قبيح **143** متماثلًا] متماثل

مستديرة. ويلزم تماثل حركاتها لما هي عليه أيضًا من الاستدارة، وذلك
أيضًا يقتضي تماثل أجرامها في الجنسية وإن حصل في كثرة وقلّة لما
150 عليه اختلاف الحركات في السرعة والبطء، وذلك لا يخرجها عن كونها
جنسًا واحدًا. وإذا ثبت أنها متماثلة في الجنسية، لزم مثل ذلك في
تأثيرها، إذ كان صدور المختلف عن المتماثل محال.

153 ولا وجه للقول بالدواعي، | إذ كانت لا داعي لها ولا على رأي 23أ
مثبتيها، لأن الدواعي تأثيرها في الممكن، وتأثير الكواكب وجوبًا. ويدلّ
على فساد القول بذلك أيضًا أن من جملة ما في هذا العالم المنافع
156 والمضارّ، الثابت حصولها على وجه اللطف للمكلّفين. فإذا صدرت
عن الكواكب، جاز أن تكون مفسدة. وإذا كان فعلها جائز حصوله
لغير الالتطاف مع ثبوت قبحه، قبح التمكين من فعله، إذ كانت
159 الأفعال السارية على طريق المصالح لا يصحّ سريانها سريانًا واحدًا، لا
اختلاف فيه لما يصحّ من كون الفعل الذي هو مصلحة الآن يكون
مفسدة في غد لتغاير الوجوه والكواكب، فتأثيرها سارٍ على نظامٍ واحدٍ،
162 فقانون لا اختلاف فيه. وهذا يؤدّي إلى حصول الأفعال التي تجب على
القديم منعها لما فيها من الفساد القاضي برفع ما وجب ثبوته من
التكليف. ويجب على القديم تعالى منع ذلك، وفي وجوب منعه وجوب
165 امتناع تأثيرها لحصول | تأثيراتها على طريقة واحدة. ويجب أيضًا منعه 23ب
لها لما يجب من امتناع إخلاله تعالى بواجب. وإن منعها بعدما
أوجدها مؤثّرة وجوبًا، دلّ على عبثه وجهله، لأنه كما يقبح منه فعل
168 ذلك بذاته قبُح بواسطة من فعله، تعالى الله عن ذلك.

---

151 جنسًا واحدًا] جنسٍ واحدٍ | متماثلة] إضافة في الهامش **159** سريانًا واحدًا] سريان واحد **161** سارٍ] ساري

باب في القضاء والقدر

هذا الباب كثير مما يشوّش فيه الجمهور ويظنّون فيه ظنونًا متّسعة، وليس
171 فيه شيء، إذ كان عبارة. فما اقتضته اللغة في هذه العبارة، قضي به
وزال الالتباس عنه.

واعلم أن القضاء في العربية يكون بمعنى الخلق، ويدلّ على ذلك
174 قوله ﴿فَقَضَاهُنَّ سَبعَ سَمَوَاتٍ﴾، ومعنى ذلك خلقهنّ، وقد يكون أيضًا
بمعنى إيجابًا وإلزامًا تكليفيًا، كما قال ﴿وَقَضَى رَبُّكَ أَلا تَعبُدُوا إِلا
إِيَّاهُ﴾. وقد يكون أيضًا إعلامًا وإنذارًا، كما قال ﴿وَقَضَينَا إِلَى بَنِى
177 إِسرَائِيلَ فِى الكِتَابِ لَتُفسِدُنَّ فِى الأَرضِ مَرَّتَينِ﴾، معناه أخبرناه
وأعلمناهم. فهذا | معنى قضى في اللغة العربية. 124

وأما معنى قدّر، فكمثل. قد يكون أيضًا بمعنى خلق، والخلق هو
180 التقدير الواقع من المقدّر لغرضٍ صحيحٍ، كقوله ﴿وَخَلَقَ كُلَّ شَيءٍ
فَقَدَّرَهُ تَقدِيرًا﴾. وقد يستعمل أيضًا في معنى البيان عن ما يريد تبيينه،
كقول القائل: قدّر من هذا الثوب قميصًا. وقد يستعمل في موضع
183 الكتابة والإخبار، كما قال ﴿إِلا امرَأَتَهُ قَدَّرنَاهَا مِنَ الغَابِرِينَ﴾. فإن قال
قائل: لا يجوز وصف القديم بذلك، لأن الصانع إنما يقدر، ليظهر له
حال ما يقدره لجهله به، فقد أفاد نفسه ما لم يكن عنده قبل التقدير.

XII 174 فَقَضَاهُنَّ...سَمَوَاتٍ] سورة فصلت (٤١): ١٢ **175** وَقَضَى...176 إِيَّاهُ] سورة الإسراء (١٧): ٢٣ **176** وَقَضَينَا...177 مَرَّتَينِ] سورة الإسراء (١٧): ٤ **180** وَخَلَقَ...181 تَقدِيرًا] سورة الفرقان (٢٥): ٢ **183** إِلا...الغَابِرِينَ] سورة النمل (٢٧): ٥٧

---

171 شيء] شيا **183** قَدَّرنَاهَا مِنَ] فقدرنا انها لمن **185** التقدير] التفدير (مع تصحيح)

186 والجواب أنه ليس يلزم في كلّ مقدّر أن تقديره ليس إلا ليكشف
عند نفسه حال المقدّر، وذلك ظاهر من علمنا أن الخيّاط يعلم من
حال الخرقة ما يغنيه عن تقديرها، وإن قدّرها فليعلم غيره بحالها مع
189 غناه عن ذلك التقدير. وما نعلمه من أنا نستشير الصنّاع في تقدير أمور
24ب كثيرة، فيقدّرونها ليكسبونا حالًا هي حاصلة لهم. وليس هذا مستغلقًا |
فيفتقر إلى زيادة في شرح. ولا يجوز إطلاق هذه العبارة في شيء من
192 أفعال العباد وإن حسن من القديم إطلاق ذلك، كما لا يجوز أن يقال:
نزل الله وجاء الله، وإن حسن منه تعالى إطلاق ذلك في حقّه.

باب في الآجال

195 الأجل هو الوقت المقدّر المبيّن، وكذلك كان أجل الدين هو الوقت،
ويقولون: بعت الشيء إلى أجل كذا، ويستحقّ عليّ في أجل كذا. وإذا
ثبت ذلك، كان أجل موت الإنسان هو وقت موته، وأجل حياته وهو
198 وقت حياته، ولذلك قالوا: من حضر أجله لا تأخير له. يعنون الوقت
الذي يموت فيه.

فإن قيل: فما تقولون فيمن قتل تعدّيًا، فهل قطع القاتل أجله أم لا
201 يقتله إلا في نهاية أجله؟ قلنا: قد ثبت أن الأجل هو الوقت، وإذا كان
كذلك كان وقت قتله هو وقت موته.

فإن قال: فتقولون أنه كان يموت لو لم يقتله قاتله ولا بدّ، قيل
204 29أ له: هذا السؤال على الحقيقة لا يصحّ أن يعلمه إلا الله | ويعلم من

188 فليعلم] إضافة في الهامش **190** فيقدّرونها] فيقدّروها | مستغلقًا] مستغلق **196** ويقولون] ويقولوا | بعت] ابعت **198** يعنون] يعني (مع تصحيح) **200** تقولون] تقولوا **201** نهاية] إضافة في الهامش **203** فتقولون] فتقولوا **204** الله] + ولا (مشطوب)

جهة الله وغاية الأمر أنا نقول تجوّزًا أنه كان يموت في هذا الوقت لو لم يقتله هذا القاتل ويجوز أن يكون خلاف ذلك.

207 فإن قيل: فما تقولون في الجموع التي تهلك بالتعدّي عليهم في الحال الواحدة؟ هل حضر أجل الكلّ دفعة؟ كان الجواب أن لا وجه يمنع من القول بصحّة ذلك. ألا ترى إلى وقوع الوباء في بعض 210 الأصقاع، فيموت الخلق الكثير في وقت واحد، فقد يجتمع جمع تحت بناء، فيهدم عليهم ويهلكهم دفعة، ويركبون سفينة، فيغرقوا دفعة. وهؤلاء، فماتوا بأجلهم، لأن الله عزّ وجلّ هو الذي قطع آجالهم.

213 وأما أن يجوز كلّ ذلك ممكن، لا يدفعه العقل وإن يقع في حيّز الاستبعاد، والاستبعاد ليس مانعًا. ألا ترى إلى المقتولين ظلمًا وإن كثروا ومن يهدم عليهم البناء وركّاب السفينة، إذا اعتقد فيهم وأن ما جمعهم 216 الموت إلا لأن أجلهم انتهى، أي حضر بتناول هذا القول حتى يقع المنع منه.

فإن قيل معترضًا: فهذا | يُفضي إلى أن يكون القاتل غير ظالم، 29ب 219 قلنا: لا يخرجه ذلك من كونه قد آلم هذا المقتول بهذا القتل بما ليس له وجه حسن، لأنا لا نقول أنه أماته، وإنما الله أماته عند فعله، هو الضرب بالسيف أو الرمي في النار. فذلك الفعل الذي فعله الظالم هو 222 الذي نعدّه ظلمًا ونعتدّه بفعله إياه ظالمًا.

---

207 تقولون] تقولوا | تهلك] تهلكوا **208** الواحدة] الواحد **219** هذا...القتل] بهذا القتل (مع تصحيح)

باب في الأرزاق والأسعار

الرزق نعمة من الله تعالى واصلةٌ إلى العبد على حسب ما يعلم من مصالحه، وتلك النعمة حكمها حكم الملك في استقلالها، وكونها 225
مضافة إلى من هي رزقًا له، وإن جاز فيها ما يكون إضافته لجملة العباد من دون اختصاص كالمياه وكثير من أعشاب الأرض. ولهذا نقول أنه
تعالى خلق جميع الأشياء لمنافع الحي، فكلّما لم يتخصّص به أحد، 228
هو باقٍ على الأصل في حُسن انتفاع كلّ حيّ به لكونه مخلوقًا لانتفاعهم به.

130 ومعنى قولنا: إضافته لمن | هو رزقًا له، هو تمكينه منه وجعله 231
تحت يده وقُبح منعه من الانتفاع به. ولا يلزم على ذلك أن تكون الكمّية غير موزوقة وأن لا يكون لها رزقًا لأجل خلوّها من العقل لما
حصل من المساواة بينها وبين العقلاء في الانتفاع. وإذا صحّ ذلك 234
صحّ كون لها رزقًا ينتفع به، فيقبح منعها منه كالحال في العاقل. ولا يغرض ذلك كونه ملكًا لأنه المرجع فيه إلى الانتفاع، فقد قاتلت
البهيمة العاقل في النفع ولم يثبت ثبوت يدها على ما هو رزقًا لها 237
كثبوت يد العاقل على رزقه، فلم يطلق عليها لأجل ذلك مالكة. وقلنا أنه رزق، فأطلقنا التسمية في موضع المماثلة، ولم نطلقها في موضع
المخالفة. 240

ويفارق الطفل للبهيمة من حيث أنه يؤوّل أمره إلى ما عليه العاقل، فأضفنا الملك إليه من دون البهيمة، ولا يطلق ذلك على القديم

---

227 دون] دون (مع تصحيح) **237** يدها] يدما (مع تصحيح) **239** رزق] رزقا

243 لامتناع الانتفاع عليه، فيوصف بأنه مالك لصحّة حصول مالك ليس بمنتفع.

فإن قيل: | فهل لأحدٍ منع غيره من السبوق إلى المباح؟ كان 30ب
246 الجواب أن المباح ما لم يتخصّص به أحد، فليس لأحد منع الآخر السابق إليه، ولأجل ذلك حسُن منا منع البهيمة من أذى البهيمة، وليس كذلك حسن منعها من الحشيشين والحيوان الميّت الغير ملك
249 لجريانه مجرى الحشيش. وهذا الاسم يطلق على كلّ ما يصل للعبد من النعم من ولدٍ ودارٍ ودابّةٍ ومالٍ ومأكولًا ومشروبًا من كلّ ما ينتفع به، فقد تقرّر في عقل كلّ عاقل حسن انتفاعه بما لا عليه فيه درك عاجلًا
252 أو آجلًا ولا على غيره، وهذا أمر قائم في عقل كلّ عاقل. وإذا ثبت هذا فما اختصّ به العاقل، صار ملكًا له. ولا يجوز لأحد نزعه منه إلا ويكون ظالمًا له، كما يكون ظالمًا له في نزعه من يده ما قد وهبه
255 واهب مالك. وما لم يحصل بيده من المباح ويتخصّص به فهو وغيره فيه على سواء لرجوعه إلى الأصل، وهو إباحته للكلّ. والاستملاك بالمعاوضات | كالاستملاك بالهبات، وذلك معلومٌ عقلًا، كما علم 31أ
258 وجوب البدل فيما أتلف عقلًا، والملك بالميراث وجب سمعًا. فلو نفينا والعقل لكان مباحًا لارتفاع يد من كان يختصّ به، ورجوعه إلى الأصل في الإباحة، فيعود ملكًا لمن سبق إليه، إذ لا فصل عند العقل بين زيد
261 دون عمرو أو طائعًا دون عاصٍ.

وإن سئل عما يؤخذ ظلمًا: أهو رزق للظالم؟ كان الجواب أن قولنا متقدّمًا أنه هو ما له الانتفاع به وليس لغيره منعه منه. يخرج ما

---

244 بمنتفع] منتفعٍ **250** من كلّ] وكل (مع تصحيح) **262** رزق] رزقًا **263** هو] إضافة فوق السطر

سأل عنه كونه رزقًا له، لأنه ليس له الانتفاع به ولغيره منعه من أخذه، 264
فوضح حصول الفرق فيما بين أخذ المباح وما ليس بمباح وفرق بينهما
في الحكم. وتمكين القديم للظالم إلى أن جاز ما ظلم فيه لا يدلّ
على جعله ذلك رزقًا له. يدلّ على ذلك أنا لو مكّنّا زيدًا من مال 267
يحمله إلى من نختاره وأخذه وتصرّف فيه كما يختار، لكان ذلك المال
ليس له ولا تصرّفه فيه حسنًا، وإن كنّا مكّنّاه منه وجعلناه بيده، وكذلك
31ب لو أعطينا زيدًا دينارين، أحدهما | وهبناه إياه والآخر لم نهبه له، لكان 270
ما وهبناه إياه رزقًا له وملكًا، والآخر ليس كذلك، وإن حصل بيده
وانتفع به، فالصورتان معقولتان واختلافهما. ولو كان ذلك رزقًا له مع
ظهور الخطر لارتفع الملك وامتنع أن يعقل للتخصيص حكم، وكان 273
يكون جميع ما بأيدي كل واحد من الناس رزقًا له، وكان يقبح منعه،
وحُسن منعه معلومٌ عقلًا وشرعًا.

فإن قيل: كيف صورة تحصيل هذا الرزق ومن أيّ الجهات 276
حصوله؟ كان الجواب: قد ثبت أن الرزق منافع، وأصله من قبله تعالى.

فإن قيل: فهل يحسن طلبها منه؟ كان الجواب أنه متى علم
الإنسان أو ظنّ أنه في طلبه الرزق بسعيٍ وكدٍّ وتصرّف مخصوص قد 279
عرفه العقلاء، لا يلحقه به ضرر، لزمه طلبه لما سبق في العقل من
وجوب اجتلاب المنافع واستدفاع المضارّ، فلذلك حسُن من الإنسان
استنشاق الهواء وشرب الماء وتناول الغذاء. فالعادات التي أجرى القديم 282
32ا تعالى حصول الرزق عندها معلومة عند العقلاء من نحو | التجارة

---

264 سأل] ساك (مع تصحيح) **266** أن] إضافة فوق السطر **270** زيدًا] زيد
272 فالصورتان معقولتان] فالصورتين معقولتين **274** كل...الناس] إضافة في الهامش؛
الناس: مكرر

والصياغة والخدم إلى ما يجري هذا المجرى. وقد تطلب أيضًا بالدعاء
285 والابتهال، ويكون ذلك وجهًا في أن يرزق، ولا يلزم قبح الطلب لجواز
قبح المطلوب لجواز أيضًا أن يكون حسنًا، ولهذا يجب الاشتراط في
الطلب إن حسُن.

288 واعلم أن جميع ما أجرى تعالى العادة به من حصول الرزق عنده
إنما هو تعريضًا لطلب الرزق وليس هو مقتضيًا لحصوله، فقد يقع
التعرّض ولا يقع الرزق وبالعكس، وهو تعالى متفضّلًا بتحقيق الأمل
291 ونجاح السعي في الطلب، ونحن في طلبنا منه الرزق إنما نطلب منه أن
يفعل ما يحسن منه أن يفعله، لا ما يقبح. فقد أمِنَّا كون مطلوبنا منه
قبيحًا.

294 فأما الأسعار، فهو بيع الأشياء بقيمةٍ وثمنٍ معلومٍ، ولهذا يُقال:
بعتك بسعرٍ كذا وبعتك بقيمة كذا. والغلاء عبارة عن الزيادة في السعر
عما كان الشيء يُباع به في ذلك الصقع، والرخص هو نقصان في
297 ذلك. وقد يكون الرخص والغلاء | من فعله تعالى ومن فعل غيره. فقد 32ب
تميَّز هذا من هذا بصحّة رفع أحدهما فتعذّر رفع الآخر، والله أعلم.

ومن حيث انتهينا إلى هذا الموضع فلنختم الكتاب عنده ونوصل
300 الكلام فيما كنا وعدنا به في صدر الكتاب من رسالة في صناعة
الاستدلال على طريق الإجمال وإظهار الطريق إلى هذه الصناعة
وكشفها للطالب لها إلى حيث يصير قارئ هذه الرسالة، إذا وقف على
303 علم، فتأمّله، علم الطريقَ إليه والمقدّمات التي يُبنى منها البرهان عليه
وعلم الطرق المضلّلة في كلّ ما يريد التماسه حتى يصير قادرًا على

---

288 به] إضافة فوق السطر | عنده] + عنه (مشطوب) **295** في] + الرزق (مشطوب)
296 في[2]] إضافة فوق السطر **300** في[2]] + الاس (مشطوب)

الاستدلال عليه والمحاماة عما لعلّه يتوجّه من الطعن فيه بأقرب طريق وأوجزها، لأنني رأيتُ الكتب المصنّفة في هذا الفنّ أكثرها لا ينطوي 306 على ما أشار إليه واضعها مع بعد غورها وطول رشاها. وعليه تعالى المعتمد في حراسة القول من الزلل وصونه من الخطل وتوفيقه في القول والعمل، وعليه أتوكّل. 309

قطع من ردّ إفحام اليهود
لمؤلّف ربّانيّ مجهول

تحقيق

كاملا آدانغ

سابينا اشميتكه

برونو كيازا (رحمه الله)

I

ج 1أ
| يتضمّن الردّ على اليهود بحسب ما قدّر هو ونفسه
من اعتقادات ألحقها بهم، وهي غير معتقدهم،
3 وأخبار ابتكرها وأوهام وهمها في فهم نصوص
التوراة. واتّسع في القول إلى تشنيعات عظيمة،
وألحق النقائص بقدماء بني إسرائيل، الذين فُضّلوا على العالمين.
6 **وبحسب هذا** فكان الأليق الإعراض عنه
والإنحاء عن مجاوبته لأن الآراء التي بناها وردّ
عليها غير معتقده. فلمّا صار جماعة من المسـ[ـلمين]
9 يعتنوا بمطالعة هذا كتابه، ويتوهّموا صحّة
مقالته ويحسنوا الظنّ بدعاويه، وجب علينا وتعيّن
محاققة هذا الكتاب، لا لإقامة حجّة المذهب والـ[ـدين]،
12 إلا للبراءة ممّا نسبه إلينا من الاعتقادات،
والإبانة عن أنفسنا بأننا غير متمذهبين بما
ادّعاه فينا، وكشف ما شنع به على التوراة،
15 وتبيين ما لم يفهم المقصود به ومواضع يتناقض
كلامه من هذا التأليف. **مبدأ**
كلامه زعم أنه ألزمنا بلنسـ[ـخ]
18 | على رأينا ومقتضى مذهبنا وقال: لأن عقولنا لا
ج 1ب

I 5 الذين...العالمين] قارن سورة البقرة (٢): ٤٧ و١٢٢ **16** مبدأ...19 الشرائع] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٦-١٢ (إلزامهم النسخ)

I 5 العالمين] إضافة في الهامش بخط آخر **7** والإنحاء] + (حاشية) انحاء [..] ماندن اسماء باطر كردن | وردّ] ٦١١ **11** والـدين] إضافة في الهامش بخط آخر

تجوّز النسخ على الشرائع، وهذا دعوى باطل وكلام
من لم يعرف اعتقادنا ولا نظر فى كتب متقدّمينا،
المتكلّمين في الأصول، مثل رأس المثيبة **بن حفني** 21
الهاروني و**ابن الخشيش** ورأس المثيبة **هائى الداودي**
وغيرهم من المتكلّمين، لأننا، معشر بني إسرائيل
الربّانيون والأحبار، لا نمنع جواز نسخ الشرائع 24
عقلاً، إذا كان في وقتين متغايرين. **وأنا**
أذكر لك شيء من الحجج على جوازه. ألا ترى أنه
لا يمتنع أن يكون في الأمر وفي النهي في وقت معيّن 27
مصلحة للمأمور والمنهيّ، ويكون معها اختلاف
الأحكام على الوجوه التي وقع عليها الفعل في
باب الصلاح والفساد، وفي الحسن والقبح؟ ألا ترى 30
أن جلوس الإنسان في موضع مخصوص قد يكون حسناً
في وقت مخصوص، إذا كان لا ضرر عليه فيه، و[كا]ن
[جـ]ـلوسه في ذلك الموضع في وقت آخر قبيح، إذا كان 33
[عليه] في ذلك ضرر لا يؤدّي إلى نفع الجلوس مثـ[ـه] |

II

ب 17 | على قول غير صحيح ونقل غيرنا، لما يخصّه تواتره،
فمأخوذ عن أفراد ونسوة. والمعنى الثاني الذي

II 1 على قول] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢٦: ٣-٧

---

20 لم] + אד (إضافة فوق السطر) **22** وابن الخشيش] كذا في الأصل (**ואבן אלכשיש**) ولعله חננאל בן חושיאל **27** لا] إضافة في الهامش

3 غاب عنه، هو أن الشاهد بصحّة كتاب ما وبأن ذلك
الكتاب ناطق بصحّة خبر ما، فهو شاهد بصحّة
الخبر ضرورةً، ولا يسعه أن يقول: إنّني شاهد
6 بالكتاب دون ذلك الخبر. ثمّ إنه، لما لاح له
نقصان هذا القول، **قال**: «فإن قالوا: إن نبيّنا شهد
له جميع الأ[مم، فالـ]ـتواتر به أقوى، فكيف تقولون
9 أنه أضعف؟» **قال**: «قلنا: <أ>وكان إجماع شهادات
الأمم صحيح لديكم؟ فإن قالوا: نعم، قلنا: فإن
الأمم الذي قبلتم شهادتهم مجمعين على
12 تكفيركم وتضليلكم، فيلزمكم ذلك لأن شهادتهم
عندكم مقبولة.» وهذا غلطاً عظيماً منه.
وذاك أن الغرض يحصل من شهادة الشاهد
15 بإخباره عمّا شاهده أو سمعه، ولا يسأل عن
اعتقاده الحكم في القضية التي شهد فيها،
لأن ذلك يرجع إلى صحّة فهمه وسقمه، أو إلى جوره
18 | وعدله لا إلى نقله، فوجب حينئذ استماع كلامه ب 7ب
في ما نقله، لا إلى اعتقاده، كما يفعل الحاكم
في استماع كلام الشهود وقبوله والحكم بحكمه
21 من غير بحث في اعتقادهم في واجب الشرع في تلك المسألة، إذ لا
تأثير له، هذا مع كون نقلنا عن أسلافنا متعيّن علينا قبوله

---

7 قال...13 مقبولة] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢٦: ٨-١٩ **14** وذاك...16 فيها] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢٦: ١٣-٢٧: ٤

II 21 في[2]...24 يشهدها] إضافة في الهامش

لاتّصاله بالكثرة، وإن كنّا أقلّ الملّتين عدد، إن شهدها
بصحّته أو لم يشهدها. **ثم زعم** 24
بأننا نحكي عمّن قالت النصارى بأن المسيح
داوى المرضى في السبت، وأن اليهود أنكرت عليه،
وأنه عارضهم بجواز تخليص الشاة إذا وقعت 27
في البئر بتبديل السبت. وهذا خبر هو ينقض
نفسه، لأن مذهبنا مشهور معلوم أننا نوجب
مداواة المرضى، فضلاً عن أن نعيّره، وأحرى أن 30
لا نمنعه في مقام الأخطار والآلام، بل
ولا يجوّز مذهبنا ابتدال السبت لتخليص حيوان
غير ناطق، هذا مع كوننا لم نحك هذا عنه 33
منا قط. **وأما قوله** بأننا نحكي
عنه بأنه كان مع جماعته في جبل، ولم يحضرهم
طعام، فأذن لهم بتناول الحشيش في يوم 36
السبت، وأن اليهود أنكرت عليه، وأنه عارضهم
ب 18 | بتجويز مذهبهم قطع الحشيش للدوابّ في مقام
يُخشا فيه القتل، فهي حكاية ملفّقة أيضاً. 39
لعمري إنه قد حكي عنه في جملة ما انكشف عنه:
أنه فرك السنبل في يوم السبت، لا في مقام عدم
الزاد وتعيّن الموت، مع دعواه أنه من مشيّدي 42

24 ثم...28 السبت] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢٧: ٩-١٥ **34** وأما...39 القتل] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢٨ **41** أنه...43 بها] قارن متى ١٢: ١-٤

30 نعيّره] נגירה

هذه الشريعة والآمرين بها. ثمّ إن تجويزنا
قطع الحشيش للدواب لمن هو من غير ملّتنا ليس
45 مطلق، كما توهّم، بل مقيّد بموضع تهدّده
بالقتل، مع تمكنه منه كما ذكرنا.
وأما نسخ التوراة فلم يدّعه أبداً
48 لا في مبدأ أمره ولا في نهايته، ولا نقلته
عنه أصحابه مع اختلاف طوائفهم، بل جميعهم
قائلين بتأبيدها وأنها لازمة ويزعموا العمل
51 بها أيضاً، لأنه، لو قال هذا، لناقض دعواه
بأنه المسيح الذى أشارت إليه الأنبياء
المتقدّمين، ونطقت بأنه يحكم بشريعة موسى
54 عليه السلام، وذكرت فيه شرائط ما نحن بصدد ذكرها
| في هذه المقالة. وهذا مبطل لقول هذا الرجل، ب 8ب
بأنه كان يقول بنسخ التوراة، وكان يلاطف اليهـ[ود]
57 وعقولهم، الذي لا ينطبع فيها النسخ. **ثم**
استدلّ من قول الله تعالى في التوراة،
في حقّ بني اسرائيل: נביא אקים להם מקרב
60 אחיהם כמוך وتمامه، على أن لا بدّ أن يقوم
من بني إسمعيل نبيّاً يأمر بني إسرائيل

---

47 وأما...49 طوائفهم] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢٨: ٩-١٢ **59** נביא... 60 כמוך] سفر التثنية ١٨: ١٨، قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٣٠: ٢-٤

---

44 ليس] ליסת (مع تصحيح) **61** بني[1]] + (حاشية) כתב דניאל בן משה אלקמסי אלקרא נביא מקרבך מאחיך כאשר ... إلى آخره

بشريعة غير هذه. وزلله في هذا الدليل ظاهر،
لأنك، إذا تأمّلت هذا القول، ترى أن لا رائحة 63
دليل فيه، بل ربّما دلّ على عكس ما قصده. وذاك
أن هذه السورة من مبدأها تنهى عن سلوك طرق
أهل بلد כנעאן الذي يطالبوا علم الغيب من طرق 66
الكهانة وأحكام النجوم والأعمال السحرية
والقول بالفأل والزجر ورُقيا الجنّ واستنزال
الروحانيات ومخاطبة الأموات، وتنطق بأن 69
الله يكره فاعل هذه الأمور وأنه من أبواب
عبادة الأوثان. **قال**: ولأجل هذه الكراهية
ب 124| | تواعدهم الله بالاستئصال على أَيْدِيكُم، لأن 72
الأمم الذي أنت مأمور باستئصالهم يـ[ـأخـ]ـذوا
علم الغيب من هذه الطريق، وأنتم فليس كذاك
أعطاكم الله ربّكم، بل نبيّاً يـ[ـأ]تيكم من 75
إخوتكم مثلي يقيم لكم الله ربّكم منه تكر[يماً]، لأن الله وعدكم في
يوم موقف
طور סיני بذلك. وهذا قول عليه السلام لكلّ نبيّ يقـ[ـوم] 78
من بني إسرائيل تستعلم منه الغيوب. والغرض
بقوله: من وسط إخوتكم، أي لا يحتاجوا إلى قول

---

64 وذاك...71 الأوثان] قارن سفر التثنية ١٨: ٩-١٤ **65** هذه السورة] سفر التثنية ١٨
71 ولأجل...76 تكريماً] قارن سفر التثنية ١٨: ١٢-١٥

---

71 الكراهية] כראיה (مع تصحيح) **76** لكم...لأن] إضافة في الهامش، + אללה (مشطوب)

81 أمّة أخرى أو شرع آخر في استعلام الغيوب
وحلّ المشكلات. ويستحيل مع هذا المقصد تحميل
قوله: إخوتكم، أنه أشار إلى بني إسمعيل.
84 وتطويله بالاستدلال من تسمية بني العيص
إخوة، ثم لا يختص القول بإسمعيل كما زعم. وقد
تضمّنت كتب النبوّات كون الانبياء كانوا يقصدوا من سائر
87 الأماكن لاستعلام الغيوب منهم ولتدبير الأمّة
وتقنين تصرّفاتهم، لا للتشريع كما ظنّ
وقو[له في] تلك [...]بيّاً [...] من جهة الله
90 | لا ينبئ من جهة الكهانة، وليس النصّ كما زعم ب 24ب
[بـ]ـه فليؤمنوا الا منه يستمعوا، وهذا تحريف
شنيع. **وأما ما استدلّ به** على
93 موضع اسمه من التوراة، وهو وعد الله لإبرهيم
عليه السلام بأنه سينمي إسمعيل ويكثّره جدّاً جدّاً،
التي لفظها العبراني בִּמְאֹד מְאֹד، وأخذه
96 هتين اللفظتين بحساب الجمل وبلوغ عددها إلى
اثنين وتسعين بعدد اسم القائم من بني إسمعيل،
فهي طريقة لم يسلكها نبيّ من الأنبياء في لفظه
99 ولا حكيم من الحكماء، ولا سُمعتْ في ملّة من الملل،

---

84 من...85 إخوة] قارن سفر التثنية ٢:٥ **92** وأما...97 إسمعيل] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٣١-٣٤ (الإشارة إلى اسمه في التوراة) **93** وعد...94 جدّاً[2]] قارن سفر التكوين ١٧: ٢٠

---

85 القول] إضافة فوق السطر **86** النبوّات كون] إضافة في الهامش، + אל (مشطوب)

ولو دام من يسلك هذه الطريقة في تفسير
الكلام بإضافة حروفه بعضها إلى بعض وتكميل
جملها، فلقد كان كثير من كلام الله دلّ على 102
أسماء أشخاص بني آدم وأشخاص حيوانات
وأسماءِ آلات وبلاد وعقاقير وغير ذلك مما
يحتمل من هذا الباب من الاتّساع. وهذا يؤدّي 105
إلى دعاوى عظيمة وقدح عظيم في [سائر] الشرائع |

III

ب 123ا | بأنهما جبلان متجاوران، والوادي الذي وقف فيه
بني إسرائيل وقت الخطاب كان متوسط بين الأذ[ينـ]ـة
جبال المذكورة. وأما جبل مكّة، فهو قاطع البرية 3
الفلاة مسير زائد على ثلثين يوماً. **وأيضاً**
فإن قائم النصارى لم يكن من جبل ساعير ولا من
أهله، لأن أبويه من بني إسرائيل وتأليده بيت 6
لحم، وتربيته في أرض القدس، وهي كانت مسكنه
إلى آخر مُدّته. وأما تبّاعه بني العيص فلم
يكونوا مبدأ من تبعه، لأن بعد وفاته بسنين 9
طويلة لم يكن له دعوة إلى ما انخدع قوم من
الرومانيين لرأي بعض أصحابه، وجبروا قوم من أمّتهم

III 1 بأنهما...متجاوران] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٣٤-٣٦ (ذكر الموضع الذي أُشير فيه إلى نبوة الكليم والمسيح والمصطفى عليهم السلام)

---

101 بعضها إلى] אלי בעצהא

12 على الدخول في مذهبه، واتّسع الأمر إلى شعوب
كثيرة من جملتهم بني العيص. فلم يبق له دليل
مما ذكره جملة من هذه النصوص. **وأما**
15 **إلزامه بالنسخ** من كون الله تعالى عزل
الأبكار من ولاية الاختصاص وأخذ الليوانيّين
عوضهم بسبب تقاعدهم عن نصرة موسى على
18 | عباد العجل، فنحن نبيّن بأن هذا لا يلزم منه نسخ، ب 23ب
مع كوننا قد بيننا مذهبنا في النسخ، إلا أن
قول الحقّ واجب. وذاك بأنه، لما كان سبحانه
21 <و> تعالى لا يحكم على علمه بالبدا، وكان من سنّة
العالم في تلك الأزمان تشريف الأبكار
وتقديمهم لتناول القرابين والتخصّص بالإمامة،
24 كما كان من قضية يعقوب عليه السلام وحرصه على
حوز فضيلة البكورة حتى اشتراها بثمن
من עֵשָׂו أخيه، وبقي الأمر على متعاهده
27 من تشريف البكور إلى حين ما ظهر عنهم تقاعد
وكسل في نصرة الدين الواجب على أمثالهم اقتضى
عدله تعالى خلع هذه الفضيلة منهم وعزلهم
30 واختصاص من نهض في نصرة الدين وتحرك لها
وهم بني לוי. فلم يحصل من هذا نسخ شريعة

14 وأما...18 العجل] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٢١-٢٣ (إثبات النسخ على وجه آخر) **24** قضية...26 أخيه] قارن سفر التكوين ٢٥: ٢٩-٣٤

III 23 بالإمامة] إضافة في الهامش **25** البكورة] אלבכרוה

ولا بدا له تعالى ما لم يكن يعلمه من قبل، وهذا
بيّن. **وأما نكرته علينا** 33
بأن الله أحبّ طائفتنا وشرّفها دون باقي
ب 19 | الأمم ومعارضته لنا بـאיוב النبيّ، وقوله بأنه
كان من غير أمّتنا، واعتراضه بقول التوراة 36
أن لا فرق بين الدخيل وبين الصريح، وتعييره
بالذين كفروا من بني إسرائيل، فهي أقوال من لم
يحصل صورة معتقدنا في ذلك. وذاك أن الله خصّ 39
بني إسرائيل بتنزيل الشريعة عليهم، وإسماعهم
كلامه، وإيرائهم معجزاته الباهرة، وإحلال
نوره في ما بينهم دائماً على البيت الذي كان 42
قبلتهم، وكونه أنزل نار سماوية لأكل قرابينهم
دائماً، ما لم يفعل مثل ذلك مع أمّة أخرى.
فحصل من هذا أنه تعالى شرّف هذه ذرّية יעקוב 45
دون غيرها من الشعوب، وإن كان في باقي الأمم
متعبّدين وصالحين ومقرّبين، فلم يفعل معهم
مثل ذلك. ثمّ إنه تعالى عرّفنا بأن أيّ دخيل في 48
ديننا مُتبرّعاً لا مُكره، فإن حُكمه حُكمنا،
لا فرق في سائر الأحكام والقضايا بيننا
وبينه، بعد أن كان غير ملزوماً بها، ومع هذا 51

---

33 وأما...38 إسرائيل] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٣٧-٣٩ (في إبطال ما يدعونه من محبة الله إياهم)

---

41 وإيرائهم] ואוראהם

ب 9ب | فلا نخالف بأن المجاهدين من غيرنا أفضل من
المقصّرين منّا، أحرى وأوكد قوم عصوا وطغوا في عبادة
54 الأوثان، وإن كانوا من هذه السلسلة، فإنهم مبعدين
معاقبين مستحقّي جهنّم، ليس في ملّتنا من
اعتقد غير هذا. فقد بان بهذا أن قولنا أن الله
57 تعالى أحبّ هذه الطائفة على معنى التخصيص
والتفضيل والتشريف، على هذا المقصد يجري جميع
ما نقوله في صلواتنا، ولاعتقادنا أن شريعتنا
60 لازمة لنا إلى أبد الدهر أعربنا عن ذلك بمحبّة
الدهر، كما ذكر، وهذه هي عبارة النبيّ ישעיה
عليه السلام، لا ابتكار منّا. **وأما ما**
63 **شنع به علينا** بأننا نقول: إنّا
أبناء الله، إما أنه قصد المغلطة والجور،
أو أنه لم يعلم مفهوم ذلك، كما لم يعلم
66 مفهوم غيره، وذاك أنّا لو سمعنا قائل يقول
باللغة العربية أنه ابن الله، لأنكرنا ذلك
عليه، وكفرناه بطريق أن هذه الاسمية
69 | في اللغة العربية لا تقع إلا على ولد أولده أبوه ب 10أ
بطريق التناسل المعهود. وأما في اللغة

56 فقد...59 صلواتنا] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٠: ١-١٤ **61** كما ذكر] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٠: ٤ | وهذه...62 السلام] قارن سفر إشعياء ٥٤: ٨ **62** وأما...64 الله] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٣٩-٤٨

61 هي] إضافة فوق السطر

العبرانية فتقع هذه الاسمية على ثلاث معاني،
الواحد هو ما ذكرناه من معنى التناسل، 72
والثاني أنها تقال عن كلّ فرع تفرّع من أصل،
مثل أغصان الأشجار ورواضع الأنهار تسمّى
أيضاً بنين، والثالث أنها تقع على معنى 75
التلمذة، وهو أن كلّ تلميذ استفاد علم من أستاذ،
فيسمّى انبه، ويسمّى الأستاذ أبوه. وعلى هذا
المقصد الأخير أَكْنِيَ عن الأمّة بأبناء الله، 78
أي القوم الذي علّمهم ربّهم عبادته، وليس هم
تلاميذ عقولهم، مثل أرباب النواميس
العقلية، الذين ضلّوا السبيل. على هذا المقصد يجري 81
لفظنا في سائر ما حكاه عن أقوالنا الصلوية،
وليس نحن له جاحدون كما زعم. وهذا معنى شائع
عند أهل اللغة، وقد نطقت به الأنبياء في كتبها 84
في أماكن غير قليلة. فمن عرف اللغة العبرانية
ب 10ب | وتجانسها ومجازاتها يعلم ذلك، ومن لم يعلم
ذلك يظنّ أن استعمالات اللغات متساوية 87
فيظنّ الكفر بقوم لم يكفروا، ويشنّع مثل هذه
الشناعات. **وأما تشنيعه** بأننا
ننتظر قائماً يأتينا من ولد داود النبيّ، وهو 90
المسيح بالحقيقة، فهذه قضية قد عرفها
كلّ متشرّع، وهي قضية الخُلف بيننا وبين النصارى،

---

89 وأما... 91 بالحقيقة] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤١: ٤-٩

93 المدّعين إلى شريعته، وهم يدّعون بأن هذا المنتظر
من ولد داود قد ظهر وقام. ونحن نقول أنه لم
يقم، إذْ وله دلائل لم تصحّ في غيره. وهذه قضية
96 ليست مكتومة ولا مستقبحة بحيث يكون هذا
الرجل قد كشفها وبيّنها. **وأما قوله**
بأنا نقول أنه، إذا حرّك شفتيه بالدعاء مات
99 جميع الأمم، ولم يبق إلا اليهود، فقد جزّف فيه
التجزيف العظيم. وذاك أن الأنبياء نطقت بأن
هذا المسيح إنما يقوم لتمهيد العالم
102 وأن يجعل كلّ الأمم على مذهب واحد مؤمنين
| به لأنه لا يكون إلا بعد ظهوره. **وأما** ب 122ا
قولنا في صلواتنا: اللهم املك
105 على جميع أهل الأرض، وما تبع هذا من هذا
المعنى، فهو تابع لإخباره تعالى ووعده بأن في ذلك
الزمان لا يبقى من لا يعترف بأنه تعالى الملك
108 المالك الواحد الحقّ ويتبرهن عند جميع الناطقين
أن لا معبود سواه. ولا شبهة بأن معظم أهل
الأرض في هذا زماننا غير معتقدين ملك الله، لأن
111 القائلين بالثالوث، وهم النصارى بطوائفهم المختلفة،
وهم أكثر عدداً من ملّتي اليهود والإسلام، ثمّ
الهنود عباد النار في إقليم كبير من الأرض، ثمّ

97 وأما...99 اليهود] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤١: ٤-٥ **103** وأما... 106 المعنى] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٢: ١٢-٤٣: ٢

قبائل الخطا والقپچاق والألان والبرابرة، ثمّ 114
الصابة والشمسية والمجوس ومنهم من [يعـ]ـبد الكواكب،
ثمّ قوم متفلسفة، يجحدوا الـ[ـصانـ]ـع تعـ[ـالى] زويات،
ثمّ النـ[..ـ]ـة والـ[....] الحشيشيون والـ[..ـ]ـمية، فذكر 117
الله تعالى غير مـ[..............]ـه غير قائمـ[ـة] إلاّ
عند البعض، ولهذا نقول: اللهم املك على جميع أهل
ب 22ب | الأرض، نعني: أوضح لهم ما يقودهم إلى الاعتراف 120
بالربوبية والوحدانية وما ينكر هذا إلا المعنت
<الـ>ـمغالط لنفسه. **وأما إنكاره قولنا**:
لم تقل الأمم: أين إلاههم، فهو كلام داود 123
النبيّ عليه السلام حيث طلب الانتصار بالله على جبابرة
الكفّار، دعى إلى ربّه بالنصرة ونسب نفسه إلى كونه
غير مستحقّها من أجل نفسه، وإنما من حيث ما 126
رسخ في نفوس الكفّار أنّا نعبد ربّ الأفلاك
ومحرِّكها، وهم لا يصدقونه. قال: فإذا هم نصروا
علينا، قالوا معيّرين لنا: أين إلاههم، ويقوى جحودهم 129
وكفرهم بالله، وهذا مما لا ينكر على قائله.
وكذلك باقي الأدعية التي
ا[ستشنـ]ـعها من حيث أن ظواهر لفظها 132
دالّ على تجـ[ـسيـ]ـم، فجميعها آيات منصوصة
في كلام الأنبياء [.....] الـ[.....]ـا كما ادّعى

---

122 وأما... 123 إلاههم] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٤: ٣-١٥
131 وكذلك... 133 تجسيم] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٤-٤٨

135 ولا قيلت عن [نبيّ و...] ولا عن كفر ولا عن زندقة
كما زعم. وما من أهل الشرائع إلا من قد [...] |

IV

ب 15 | وامتثال الأوامر، لأنا نمتنع في السبت من
القـ[ـرا]بين وتقريبها على النار ولا نمتنع أيضاً
3 من ختانة الولد، إذا اتّفق ثامن يوم ولادته
يوم السبت، ناهيك عن الصيام المفترض، والعبادة
بالصلوات والقيام وما جرى مجراه. ومَن هذا حدّ
6 معرفته في المذهب فلا يستنكر كونه لم يفهم
مجازات اللغة العبرانية واستعمالاتها
وقواعدها. **ويحقّ له أن ينفر** من
9 ألفاظ توهّم أن معناها جواز الندم على
الله تعالى، ويستشنعها لكونها ليست كما توهّم.
وذاك أن اللغة العبرانية تعرب عن الندم الذي
12 يعرض لمن فعل فعل ما وندم على فعله بطريق
ما ظهر له ما لم يكن يعرفه من قبل נחמה
لفظة، جوهرها النون والحاء والميم، وبمثل هذا
15 اللفظ بعينه تعرب عن تغيّر المشيئة الإلهية
بحسب تغيّر الاستحقاق. فلما كانت
مواعيد الله بالخيرات وإنعامه على خلقه
ب 5ب 18 | مشترطة بالطاعة، وإذا خالفوا استحقّوا

IV 8 ويحقّ...10 توهّم] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٥: ١٢-٤٦: ٦

أن يغيّر بهم، كما جرى لجيل الطوفان الذين اتّفقوا
على الفساد، فتغيّرت المشيئة من رضاء إلى سخط
ومن نعمة إلى نقمة. ولذلك قال الله تعالى נחמתי 21
כי עשיתים، وعنى تغيّرت المشيئة في حقّهم،
وهذا هو تفسير المترجم، وهو حقيقة المقصد.
وكذلك لما كان [ש]אול صالح بين يدي 24
ربّه وأنجب الأمّة استصلحه للملك، فلما
أمره باستئصال أمّة עמלק وشفق على
أحدهم واستبقاه، وصار على درجة المخالفة، 27
استحقّ خلع الملك من بيتته، فأوحى الله إلى
שמואל بقوله: נחמתי כי המלכתי את שאול،
يعني تغيّرت المشيئة في حقّه بسبب تغيّر 30
عمله. ألا ترى أن في تمام هذه القصّة يقول
לשאול عند ما طلب أن يشفع فيه، قال له: וגם
נצח ישראל לא ישקר ולא ינחם כי לא אדם הוא 33
להנחם. تفسيره أن البارئ، اله إسرائيل، لا يرجع ولا
ب 111 | يندم، إذ ليس هو كالآدمي الذى يندم، وعبر عن
الندم بهذه الأحرف بعينها. **وأما** 36

---

21 נחמתי...22 עשיתים] سفر التكوين ٦: ٧ **24** وكذلك...31 عمله] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٧ **29** נחמתי...שאול] سفر صموئيل الأول ١٥: ١١ **32** וגם... 34 להנחם] 1 صموئيل ١٥: ٢٩ **36** وأما...38 عليه] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٥

IV 34 להנחם] إضافة في الهامش

ما توهّمه من قوله ויתעצב אל לבו
أن تفسيره: وشقّ عليه، فكلام غير صحيح، لأن
39 ترجمة هذا القول لفظة بلفظة: وتغيّرت مشيئة
الله إذ صنع الآدمي في الأرض وآلم قلبه،
وضمير قلبه راجع إلى الآدمي، لا إلى الله عزّ وجلّ،
42 ويعني بإيلام قلبه إلى تواعده لهم بالهلاك
الكلّي. **وكذلك** ما فسّره أن الله استنشق
رائحة القتار ليس بصحيح، وإنما قال أن الله
45 رضي من نوح برائحة قتار القربان. **وأما**
ما استشنعه من قول الله لنوح:
لا أعاود لعنة الأرض بسبب الناس، الذى معناه
48 أنه تعالى قبل شفاعة نوح في أن لا يقاصّ الخلقة
جملة عند خطائهم و[كذلك] الحيوان والنبات كما
فعل فى زمان نوح، بل يحملهم على المهلة واللطف.
51 فما لأحد أن يقول أن في ذلك ما يستشنع
| ولا ما يتوهّم المتوهّم منه كفر كما زعم. ب 11ب
وأما معارضته لنا في تفسير
54 לא תבשל גדי בחלב אמו، الذى تفسيره: لا تطبخ

---

37 ויתעצב...לבו] سفر التكوين ٦: ٦ **43** وكذلك...45 القربان] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٧: ١٢-٤٨: ٤ | أن...44 القتار] سفر التكوين ٨: ٢١ **53** وأما...56 الطبخ] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٥١: ١٤-٥٤: ٥ **54** לא...אמו] سفر الخروج ٢٣: ١٠

---

43 أن] إضافة فوق السطر **48** يقاصّ] יקאץ

جدي بلبن أمه، ودعواه بأن الבשול في اللغة لا
يدلّ على الطبخ، فهو تابع لقلّة مخبرته بهذه
اللغة وتطلّعه إليها، لأن الأمر بالعكس حقيقةً، 57
وهو أن لفظة בשול مفهومها الإنضاج بالنار،
وهو الطبخ، وإنما قيلت في بلوغ الثمار على
الاستعارة. دليل ذلك قول موسى للقوم في اليوم 60
السادس: שבתון שבת קדש ליוי מחר את אשר
תאפו אפו ואת אשר תבשלו בשלו، تفسيره:
إسبات عُطْلة لله غدا ما تحتاجوا أن تخبزوه 63
اخبزوه وما تحتاجوا أن تطبخوه اطبخوه.
وقال أيضاً فى قربان الפסח: אל תאכלו ממנו
נא ובשל מבושל במים تفسيره: لا تأكلوا 66
منه نيئاً ولا طبخٌ مطبوخ بالماء إلا مشويّاً.
وقوله في القرابين: וכלי חרש אשר תבושל בו | [ישבר] |

V

ب 13 | حجّة التوحيد في العالم. لكن هذا الرجل، لما كان يعلم
بأن أصل اعتقادنا وعقيدة مذهبنا تنزيه الله
تعالى من الجسمانية والتشبيه، ادّعى بأننا إنّما 3
تلقنّا ذلك من المسلمين، وإنّما نستتر بالجحد

61 שבתון...62 בשלו] سفر الخروج ١٦: ٢٣ **65** אל...66 במים] سفر الخروج ١٢: ٩
68 וכלי...בו] سفر اللاويين ٦: ٢١ **V 1** لكن...9 وكلامهم] قارن إفحام اليهود
(تحقيق برلمن)، ص ٤٥: ٥-١١

والبهتـ[ـا]ن، ولم يخش مقابلته بنصوص التوراة
6 ونصوص النبوات الناطقة فصيحاً بنفي التشبيه
من غير ضرورة إلى كلام الأصوليين والمحدثين في ملّة
الإسلام وفي ملّة اليهود، وكلّ ذو حقيقة من الملّتين
9 مستغنياً عن براهينهم وكلامهم. **وأما**
ما أورده من قضية استحلال الزوجة
بعد الطلاق الثلث بنكاح رجل آخر، فهو [تخريـ]ـج
12 منه واختلاق علينا لا يخطر لنا بسمع. والدليل
على بطلان هذا كون مذهبنا في من راجع [زوجته]
[بـ]ـعد نكاحها لرجل آخر مع تعدية، فـ[ـأو]لادهُ
15 [ليس بمـ]ـفودين النسب ولا يلحقوا بالـממזרים
[..........]ـبين مطلق الآخر من شأن [نكـ]ـحت
[..........]ـت ويستصـ..[.........]احق
18 | ويتبيّن بطلان هذا القول، وبذلك يبين أن سائر أقوال ب 3ب
هذا الرجل من هذا النوع. **وأما توهّمه**
بأن فى نسب داود النبيّ طعن من حيث أن
21 جدّة والده كانت من أمّة מואב التى نطقت التوراة
بأن أصلهم كان من ابنة أولدت من أبيها وتعجّبه
من ذلك فيحقّ له ولكلّ من هو قليل المخبرة مثله
24 أن يتعجّب، خصوصاً مع كوننا نحكم على من كان
بهذه الصفة بأنه ממזר. فينبغي أن أشرح

---

9 وأما...11 آخر] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٥٧: ١٢-٥٩: ٢ **19** وأما... 23 ذلك] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٥٩: ٣-٦١: ٢

للناظرين في مقالتي هذه ما يستبين به موضع
وهمه، وأن لا طعن في نسب داوود أبداً. وذاك أن 27
الـ[ـنسو]ان الذين حرّم الشرع على يد موسى عليه السلام
نكاحهن على ضربين، الضرب الواحد هم الذين
تواعد الله المتعدّي عليه بالانقطاع عن 30
زمرة الأمّة. والضرب الثاني نسوان نهى عنهـ[ـن]
من غير تواعد للمتعدّي بذلـ[ـك] الـ[ـانقطاع عن]
ا[لأمّة ..] لأن إذا أولد منـ[ـهن ....] 33
ממ[זר...........]ـتا انّـ[................ هو]
ب 14 | من نوعه من أولاد الزناء. والقسم الثاني الغير
متواعد بالانقطاع مع كون الأبوين خاطئان، فلا 36
فرق بين أولادهم وبين باقي الأمّة في جميع أحوالهم،
لا يتعلق بهم نقص بوجه. وهذا الفرق بين هذين
القسمين لا تجده إلا بعد نزول شريعة موسى عليه السلام. 39
وأما النسوان المحرّمات في شريعة نوح
وإبراهيم، كالأمّ والأخت والابنة وذات البعل،
فحكم المولود منهن كحكم القسم الثاني، الذي 42
ليس قصاصه الانقطاع من زمرة الأمّة، لأن
هذا التواعد لم يرد إلا في شريعة موسى عليه السلام،
فصار نسل מואב لم يُسمّوا ממזרים كما ظنّ 45
الطاعن، لأن الله لم يتواعد الزناة بالانقطاع

---

41 كالأمّ...البعل] قارن سفر التكوين ١٨: ٧-١٠

V **35** الثاني] אלתאלת

ولا أمر بإبعاد أولادهم من المزاوجة. وليس
48 لقائل أن يقول أن بعد ما حكمت الشريعة
بإبعاد من كان أصل توليده من هذين الأبوين فلا
فرق أن يكونوا أبويه تزانيا قبل التنـزيل أو بعد
51 التنـزيل، إذ وهو حاضر بعد التنـزيل، [لأنا] نبطّل
| هذا القياس عليه بطريق أن ولد آدم القديم تزوّج ب 4ب
بأخته، وفي شريعتنا اليوم أن الولد من الأخت
54 ממזר. فلو كنّا نحكم على من كان أصله مفسود من
قبل التنـزيل لوجب أن يكون الخلق ממזרים. ثمّ إن
يعقوب عليه السلام تزوّج بأختين، وفي هذا المقام حكم
57 شرع موسى عليه السلام بأن الأولاد ממזרים، فبان من
هذا الشرح بأن كلّ ما كان قبل التنـزيل لا يحكم
عليه مثل ما يحكم على ما هو بعد التنـزيل.
60 وسبب ذلك ظاهر، لأن الشريعة حكمت على من خالف
هذا التواعد بفساد نسله وإبعاده، ولم تحكم
على من خالفه قبل التواعد بمثل ذلك، كما يحكم
63 مذهب الإسلام على شارب الخمر بعد تحريمه
بأنه من أهل النار لمخالفته، ولا يصحّ أن تحكم
على شاربه من قبل القول بتحظيره بأنه من
66 أهل النار. ومن الدلائل على صحّة هذا هو أنه
لما عبر موسى وبني إسرائيل على هتين القبيلتين،
أعني עמון ומואב، ولم يلتقياهم بالزاد

---

49 توليده] תלידה

ب 13ا | والماء، كما فعل غيرهم من الأمم، قال الله تعالى: 69
لا يدخل ذكور עמון ומואב في جوق الله، يعني: وإن دخلوا
في المذهب لا يزوّجوا منكم. ثمّ أردف ذلك بذكر
جريمتهم وقال: بسبب كونهم لم يلتقوكم بالزاد 72
والماء في حال خروجكم من مصر، وأجاز إناثهن. ولو
كانتا هاتين القبيلتين ממזרים لما كان
تقصيرهم عن الإقامة سبب في إبعادهن وقد 75
كان يكونوا في جملة النهي عن مقاربة مطلق
الـממזרים، ذكورهن وإناثهن جملة. **وأما**
قضية الغفلة التي جازت على بنات 78
لوط بجهلهن وتوهّمهن فناء الخلائق، وتبتّلهن
لإعدام أباهن شعوره بأن أسكراه وضاجعاه،
التي طوّل فيها هذا الرجل وأسهب في التشنيع 81
على مدوّنها بمعنى أنه لا يمكن القول بصحّتها،
فليس في تصحيحها شيء من الشناعة. أما شرب
الخمر فقد علم سائر الناس، لأن شرب الخمر 84
لم يحرمه أمّة من الأمم ولا نبيّ من الأنبياء
ب 13ب | في تلك الأزمنة، فصار قوله أنهم جعلوا ذلك النبيّ
قد شرب الخمر مجرّد تمويه وتشنيع، ولا شبهة 87
بأن شرب الخمر يسكر، وإذا انضاف إليه سبات
النوم، فقد لا يفيق النائم على ما يمر به،

---

70 لا...الله] سفر التثنية ٢٣: ٣ **72** بسبب...73 مصر] سفر التثنية ٢٣: ٤
77 وأما...82 بصحّتها] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٥٩-٦٢

90 ولا سيّما مقاربة النسوان التي من شأن الرجل
الاحتلام بهن. فيظنّ ما يصدر عنه من هذا
الشأن احتلام على عادته، ولا سيّما مع اعتناء
93 المرأة بما كان مضطر إلى الاعتناء به من
توفيق الأعضاء على الصورة التي يصحّ معها
المجامعة والحركة، فإنه، إذا شعر بذلك، لا
96 يشكّ أنه احتلام. وقد يمكن أن يلحق مثل هذا
لأصحاب النوم الثقيل، من غير سكر وسبات،
فصار ما استبعده غير مستبعد، ولا
99 عيب على إنسان عبر عليه مثل هذه القضية،
مع عدم شعوره. **وأما قوله** أنه
كان شيخاً طاعناً في السنّ قد قارب المائة
102 سنة، فليس له على ذلك دليل أكثر من قول بناته:
| إن أبانا لشيخ. ويمكن أن يكون ابن ستين أو ابن خمسين   ب 114
وتسمياه شيخ. فبطل جميع ما استبعده من
105 كون المرأة لا تعلّق من شيخ وأن يتكرر منه
ذلك في ليلة ثانية، ولو كان في تلك الليلة نفسها،
هذا مع كون ما استبعده على ما فرضه من
108 شيخوخته غير مستبعد. وقد يوجد في هذه الأزمان
مشايخ يكون عندهم قوّة ونهضة لمثل هذا وأعظم

---

100 وأما...108 شيخوخته] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٦١: ٣-٦٢: ٦

---

90 ولا سيّما] ולסימא **92** ولا سيّما] ולסימא **103** ابن[1]] בן (مع تصحيح)

منه. **وكذلك ما استشنعه** من قصّة
יהודה مع كنّته، فليس بشنيع إلا عند من لا يعرف 111
السيرة التي كان عليها بني إبرهيم قبل شريعة
موسى، وهو أن زوجة المتوفى عن غير ولد متعلقة
بأهله كما كان تعلّقها ببعلها، لا غنى عن 114
أن يزوّجها أحد البيتة، إما الأخ أو الأب أو
غيره من الأنسباء، ولا فكاك لها منهم إلا
بطلاق. ولذلك، لما ماتا ولدا יהודה، بقيت 117
תמר في رجاء الولد الثالث، فلما رأت بأنه
قد كرهها له ورأت أن יהודה نفسه قد ماتت
ب 14ب | زوجته، وهو طالب زوجة غيرها، فاحتالت على نكاحه 120
بأن عرضت نفسها له متنكرة، لإخفاء نفسها
لعلمها بأنه غير مؤْثر لنكاحها، فلما مال
إليها وطلب نكاحها على وجه الأزواج وأرهن 123
عندها خاتمه ومنديله وعصاه على جدوى يستحلّها
به، على ما كانت سنّتهم في المراضات بين
الرجل والامرأة، وعقد النكاح بينهم من غير شاهد 126
ولا عاقد، ثمّ إنها اختفت منه حياءًا لعلمها
أنه كاره لها إذا تحقّقها. فلما ظهر عليها
الحبل اعتقد الناس أنه من غير بيتة زوجها 129
وهو زناء. وكان من شرائع آدم ونوح حرق ذات

---

110 وكذلك... 111 كنّته] فارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٦٣: ١٠-٦٤: ١١

---

118 رجاء] רגוא

البعل الزانية، فحكم عليها بالحرق، فاضطرّت
132 إلى كشف الأمر بإظهار الرهائن الدالّة على
أنه أتاها، فأعفيت من القصاص لبراءتها
من الزناء وأنها احتالت على ما هو حللها.
135 **وأما اعتقاده** بأن هذا دالّ
على النسخ بأن التوراة لم تحكم على الزانية
| بالحرق، فليس بصحيح لقوله الله تعالى في الجزء الثامن ب 115ا
138 من السفر الثالث: وايّت ابنة إمام تبدّلت للزناء
فقد تبدلت ابيها فلتحرّق بالنار. وقد ورد الخبر
بأن תמר كانت ابنة إمام من الموحّدين واسمه
141 מלכיצדק، حكم عليها بالحرق. فقد كان بأن ليس
في هذه القصّة ما يشنع به، لا من زناء ولا من كفر
ولا من نسخ كما ادّعى، ولا نقص في حقّ داود وسليمن
144 والمسيح كما شنع. **وأما دعاويه**
على التوراة التي بأيدينا أنها ليست هي المنزلة
على موسى عليه السلام وإيهاماته لمن يسمع كلامه
147 بأن واضع وضعها ولفّقها على ما أراد بحسب
غرصه، فيا لَيْتَنا نحتكم إلى منصف ينصفنا منه،
تارةً يجعل كتابنا حقّ وكلام الله حقّ، ويستدلّ

135 وأما...137 بالحرق] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٦٤: ١٢-٦٥: ١
138 وايّت...139 بالنار] سفر اللاويين ٢١: ٩ **143** ولا[2]...144 شنع] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٦٥: ٤-٧ **144** وأما...148 غرصه] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٤٨-٥٧ (ذكر السبب في تبديل التوراة)

منه على ما يريد من الأغراض التي خطرت له و[تارةً] 150
[...] لـ[.] مُلفق ووضع واضع بمجرّد قوله من غير دليل،
وهذا من أظهر المغالطات وأفحشها. وبيان
بطلان دعاويه في ذلك من خمسة أوجه، الوجه الأول 153
ب 15ب | نقض ما قرّره، بأن التو[راة ليس ... مَن] يعرفها
من بني إسرائيل سوى الأئـ[ـمة الهارونيون، ومع]
ذلك بأنهم لم يكونوا [يحفظون] إلا [فصلاً. واستدلّ] 156
على هذا بكون موسى أعطاهم سفر كنسخة
التوراة، زعم هو أنه لم يعط غيرهم من الأسـ[ـفار]
كما أعطا[ها لهم، وأن] القصد كان [صيانـ]ـتها من بني 159
إسرائيل، واستنبط لذلك من رأيه عنه. ثمّ
زعم أن بختنصر قتل الأئمّة الهارونيين
دم واحد ولم يبق من يحفظها. ونحن ننقض 162
جميع ما قرره بأدلّة محقّقة. أما
دعواه بأن موسى صان التوراة عن بني إسرائيل
ولم يبذلها إلا لقبيلة الهارونيين، فمستحيل 165
بدليل أن الله أمره بتعليم سائر الأمّة
سائر التوراة، ذلك قول الله تعالى: وهذه
الأحكام التي تضعها بين أيديهـ[ـم. ثمّ] 168
قال: [وأخذ] موسى كتاب العهد وتلاه بحضرة

---

152 وبيان...153 أوجه] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٥٠: ١٢-١٥: ١٣
167 وهذه...168 أيديهم] سفر الخروج ٢١: ١ **169** وأخذ...170 القوم] سفر الخروج ٢٤: ٧

القوم، وجعل بين يد[يهـ]ـم جميع هذه الأمور |

VI

ب 16 | [..] علم أنه تشنيع وإن كان قد يتّفق في بعـ[..]
أن يكون إنسان ذو رياء أو تغميم، فليس هذا مما[ـا]
3 يدلّ بصحّة المذهب وقاعدة الاعتقاد، إذ لو كان
الأمر كذلك لدخلت به الدواخل على سائر الملل
بأسهل طريق لكثرة وجود أهل النَصْب والتمويه
6 وطالبي الدنيا. **وأما ما ورد** من أمر
الله بزواج الأخ زوجة المنصرف عن غير ولد، وإن كان
لا يختار ذلك، فلا تبرأ منه إلا بأن يفصح
9 بحضرة الجمع: إنني غير مختار زواجها، وأن
تخلع نعله من رجله وتبصق في الأرض بين يديه،
لا كما ذكر أنها تبصق في وجهه وترفع النعل
12 عليه، فليس بمنافٍ لباقي الشرائع السمعية
الغير معقولة منافاة تستشنع. وأما إذا
كانت هي الكارهة، وقد ثبت أنها لا تبرأ
15 منه إلا بتلك الأقوال والأفعال المنصوصة،
وحكم أهل الفقه بأن تقف وتقول: قد أبى أن
يستبقي لاخيه اسماً في آل إسرائيل، ولم يرد
18 | نكاحي، وبأن يقف هو أيضاً، ويقول: لا أريد [زواجها] ب 6ب
وعلى أنه مريد، وتوهّم هذا الرجل بأنهم يأمرونهم

VI 6 وأما...12 عليه] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٦٨: ٢-٦٩: ٨

بالكذب ويظلموه. ومثل هذا القول يقول كلّ قليل
الرياضة ومن لم يعرف مقصد أهل الفقه في ذلك 21
بما يشكل عليه الأمر، كما أشكل على هذا
الرجل. والجواب عن هذا، وإن كان غامضاً، فأنا
أبيّنه بعون الله، وهو أنه لما كانت شريعتنا 24
لا تلزم مراة بالرجل إذا كرهته، ولا
يلزم الرجل بالامرأة إذا كرهها فصار
عند ما تكره المراة نكاحه، يجب عليه شرعاً 27
أن يكرهها أيضاً. فصار قول هذا الرجل الراغب
فيها المتمنّي نكاحها: إنني لا أختاره،
ليس إخباراً عن اختياره من حيث طبعه، بل 30
إعراب عن اختياره من حيث نهى الشرع له
بمتابعتها وإن لم يجبرها. وكذلك قولها
هي: قد أبى أخو زوجي أن يستبقي لأخيه اسماً، 33
تعني أنه أبى ذلك من حيث كونه غير صالح عندي |

VII

ب 112ا | علينا افتقاد آلات النفس من أعضاء المذبوح
وأماكن أخطاره، ولا يخالف في هذا إلا من لا يعرف
حدّ التحرير أو معنت قصده الافتراء والمعاندة 3
والتشنيع بما لم يستجز علماء الإسلام وفضلاؤه
إضافته إلى صلحاء بني إسرائيل الربّانيون والأحبار،

VII 1 علينا...7 الله] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٧٥: ١٠-٧٦: ١٤

6 أولاد الأنبياء المكرّمين عندهم المحترمين
عند الله. **وأما تشنيعه** بأن قدماءنا
فسّروا قول الكتاب: للكلب ألقوه، أن معناه: بيعوها
9 على من ليس من أهل ملّتكم، فتشنيع قبيح لا
يستحسنه غيره. أليس قد فصح النص بقوله לא תאכלו
כל נבלה: للغريب الذي في جوارك تعطيها ويأكلها،
12 أو تبيعها للأجنبي. وقد حصل من القول أن غيركم
لم يحرم عليه ما حرم عليكم وجائز له أن يأكلها. وأما الفريسة
التي قد نالها من سمِّيّة الأسد والذئب ولا يصلح
15 للآدمي أكلها، قال: لا تأكلوها، للكلب ألقوها،
فأشار بإطعامهم لكلاب الغُنْم الذين في
الصحراء، وهذا ظاهر لكلّ ذو عقل سليم.
18 | **وكذلك قوله** بأن الأحبار العلماء زعموا ب 12ب
بأن الله كان يخاطبهم في كلّ مسألة ومسألة فتشنيع
منه، لأن هذا خبرٌ لم يرد إلا في قضية واحدة،
21 قيل: إنهم سمعوا صوت يرجح رأي الشيعتين
المختلفتين من فضلاء بني إسرائيل وصلحائهم، وهذا
قول غير مستبعد في كرامات الصالحين التي قد

7 وأما...9 ملّتكم] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٧٨: ٩-٧٩: ١٣ **10** לא... 12 للأجنبي] سفر التثنية ١٤: ٢١ **15** لا...ألقوها] سفر الخروج ٢٢: ٣١ | لا...17 الصحراء] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٧٩: ١-٢ **18** وكذلك...19 ومسألة] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٨١: ١-٩

VII 11 נבלה] נבילה **13** وجائز...يأكلها] إضافة في الهامش، + ואמא (مشطوب)

جرت العوائد بها. **وأما ما توهّمه** 24
من قول [الله] لبني إسرائيل: مأكولاً تمتاروا منهم
بفضّة وتأكلوا وماء تبتاعوا منهم بفضّة وتشربوا،
أنه أجاز لنا مأكولهم، فليس بصحيح، لأن هذا 27
المأكول إشارة إلى غلة الحَبّ الغير مصطنعة
لا إلى الذبائح والطبائخ، كما جرت عادة سكّان
البر، إذا عبروا في أطراف البلاد، أن يمتاروا 30
الغلات ويؤدّوا حقّ شرب ماء الآبار. **وأما**
باقي ما ذكره في هذا الفصل من
التبديع بأهل التديّن والتفقّه، إذا أقبل 33
أحدهم إلى مدينة غريبة، فما من عاقل ينظر فيه |

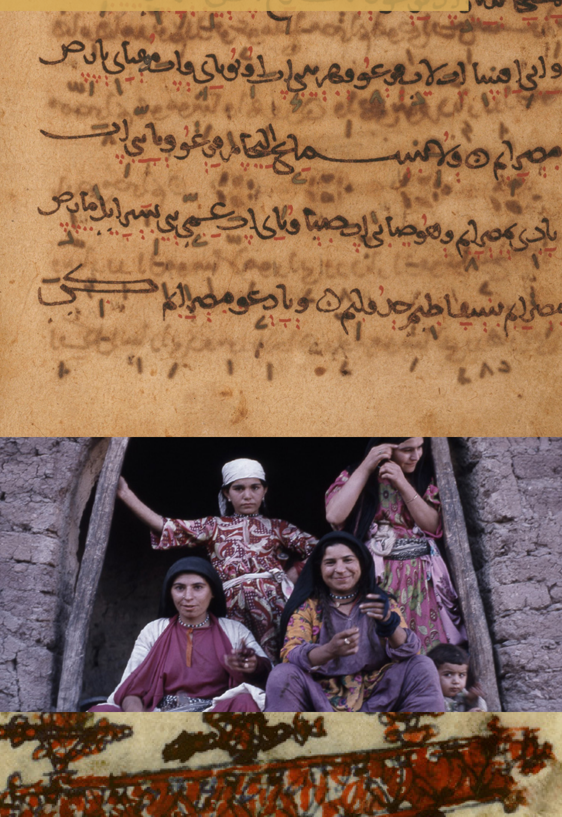
24 وأما...27 مأكولهم] قارن إفحام اليهود (تحقيق برلمن)، ص ٧٤: ٨-٧٥: ١
25 مأكولاً...26 وتشربوا] سفر التثنية ٢: ٦

31 الغلات] אלגלאל (مع تصحيح)

Cambridge Semitic Languages and Cultures

General Editor Geoffrey Khan







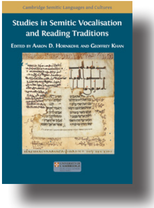
About the series

This series is published by Open Book Publishers in collaboration with the Faculty of Asian and Middle Eastern Studies of the University of Cambridge. The aim of the series is to publish in open-access form monographs in the field of Semitic languages and the cultures associated with speakers of Semitic languages. It is hoped that this will help disseminate research in this field to academic researchers around the world and also open up this research to the communities whose languages and cultures the volumes concern. This series includes philological and linguistic studies of Semitic languages and editions of Semitic texts. Titles in the series will cover all periods, traditions and methodological approaches to the field. The editorial board comprises Geoffrey Khan, Aaron Hornkohl, and Esther-Miriam Wagner.

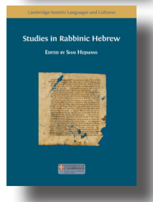
This is the first Open Access book series in the field; it combines the high peer-review and editorial standards with the fair Open Access model offered by OBP. Open Access (that is, making texts free to read and reuse) helps spread research results and other educational materials to everyone everywhere, not just to those who can afford it or have access to well-endowed university libraries.

Copyrights stay where they belong, with the authors. Authors are encouraged to secure funding to offset the publication costs and thereby sustain the publishing model, but if no institutional funding is available, authors are not charged for publication. Any grant secured covers the actual costs of publishing and is not taken as profit. In short: we support publishing that respects the authors and serves the public interest.

Other titles in the series

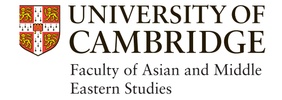


Studies in Semitic Vocalisation and Reading Traditions
Aaron Hornkohl and Geoffrey Khan (eds.)
doi.org/10.11647/OBP.0207



Studies in Rabbinic Hebrew
Shai Heijmans (ed.)
doi.org/10.11647/OBP.0164





You can find more information about this serie at:
http://www.openbookpublishers.com/section/107/1

Jewish-Muslim Intellectual History Entangled

Textual Materials from the Firkovitch Collection, Saint Petersburg

Camilla Adang, Bruno Chiesa, Omar Hamdan, Wilferd Madelung, Sabine Schmidtke and Jan Thiele (eds.)

Jewish-Muslim Intellectual History Entangled unearths forgotten texts that once belonged to the library of the Karaite community in Cairo. Consigned to oblivion for centuries, many of these manuscripts were sold in the second half of the nineteenth century to the National Library of Russia in St Petersburg, where they remained inaccessible to most scholars until the end of the Cold War.

The texts from the Karaite library cover a remarkable spectrum of medieval literary genres and scholarly disciplines, spanning works by Jewish, Muslim and Christian authors, in both Hebrew and Arabic. As such, they provide unique access to an otherwise lost body of literature from the medieval Islamicate world.

This timely volume presents, for the first time, edited fragments of six texts by adherents of the Muʿtazila, a school of rational theology that emerged in the eighth century CE, including Karaite copies and recensions of works by Muslim authors, notably ʿAbd al-Jabbār al-Hamadhānī and ʿAbd Allāh b. Saʿīd al-Labbād, as well as original Jewish Muʿtazilī treatises. The collection is concluded by an anonymous Rabbanite refutation of the highly influential polemical tract against Judaism, entitled *Ifḥām al-yahūd.*

This collection offers unprecedented insights into the intellectual crossroads between Muslims and Jews of the Eastern Mediterranean and the Middle East. It will be an invaluable resource to students and scholars engaged with this period of history.

As with all Open Book publications, this entire book is available to read for free on the publisher's website. Printed and digital editions, together with supplementary digital material, can also be found here: www.openbookpublishers.com

Cover image: MS Firk. Arab. 652 (RNL St Petersburg, with kind permission) *Cover design: Anna Gatti*

